

**EDIZIONE NAZIONALE**

**MATHEMATICA ITALIANA**

per il Ministero per i Beni e le Attività Culturali

**Comitato scientifico:**

**Simonetta Bassi**  
*Università di Pisa*

**Umberto Bottazzini**  
*Università Statale di Milano*

**Michele Ciliberto**  
*Scuola Normale Superiore di Pisa*

**Giuseppe Da Prato**  
*Scuola Normale Superiore di Pisa*

**Paolo Freguglia**  
*Università di L'Aquila*

**Mariano Giaquinta**  
*Scuola Normale Superiore di Pisa, Centro di ricerca matematica "Ennio De Giorgi", Presidente*

**Angelo Guerreggio**  
*Università Bocconi di Milano*

**Michele Marini**  
*Fourweb Service srl*

**Stefano Marmi**  
*Scuola Normale Superiore di Pisa, tesoriere*

**Massimo Mugnai**  
*Scuola Normale Superiore di Pisa*

**Pietro Nastasi**  
*Università di Palermo*

**Luigi Pepe**  
*Università di Ferrara*



EULER

ELEMENS  
DE ALGÈBRE



L. B.

Condorcet nell' Elogio di Eulero letto all' Accademia delle  
Scienze dice che „Eulero fu uno degli uomini più grandi  
„e de più straordinari che la natura abbia prodotti.“

# ÉLÉMENTS D'ALGÈBRE

P A R

M. LÉONARD EULER,

TRADUITS DE L'ALLEMAND,

AVEC DES NOTES ET DES ADDITIONS.

TOME PREMIER.

---

---

DE L'ANALYSE DÉTERMINÉE.

---

---



*A. Bellacchi*

A L Y O N,

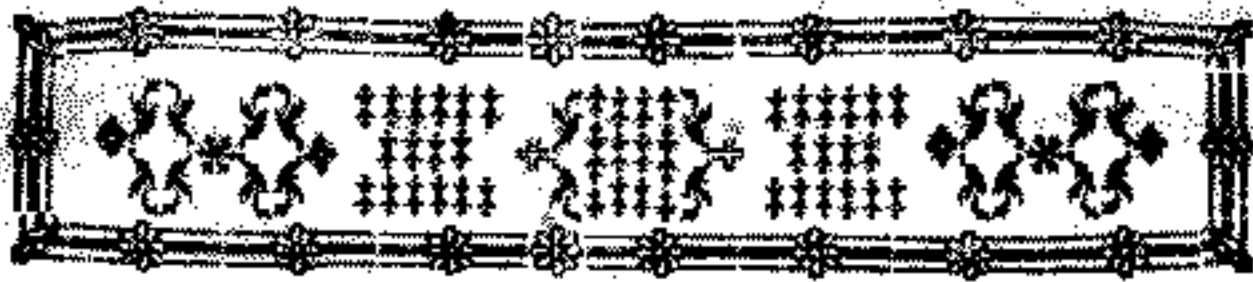
Chez JEAN-MARIE BRUYSET, Pere & Fils.

---

---

M. DCC. LXXIV.

*Avec Approbation & Privilège du Roi.*



A MONSIEUR,  
**M. D'ALEMBERT,**  
SECRÉTAIRE PERPÉTUEL  
DE L'ACADÉMIE FRANÇOISE, DES  
ACADÉMIES ROYALES DES SCIENCES  
DE FRANCE, DE PRUSSE, D'ANGLE-  
TERRE ET DE RUSSIE, DE L'ACA-  
DÉMIE ROYALE DES BELLES-LETTRES  
DE SUEDE, DE L'INSTITUT DE BO-  
LOGNE ET DES SOCIÉTÉS ROYALES  
DES SCIENCES DE TURIN ET DE  
NORWEGE.

*M*ONSIEUR,

*Il ne nous appartient ni de pro-  
noncer sur le mérite de l'Ouvrage  
dont vous nous avez permis de faire*

*paroître la première édition Françoisise sous vos auspices, ni d'ajouter aux éloges qu'il a reçus, soit dans sa langue originale, soit dans la traduction Russe qu'on en a donnée. Le nom seul de M. EULER, en le rendant précieux aux Mathématiciens, annonce à ceux qui travaillent à le devenir, tout ce qu'ils peuvent s'en promettre.*

*M. BERNOULLI, digne héritier de ce nom si grand dans les Sciences, & Directeur de l'Observatoire de Berlin, s'est chargé de rendre en notre langue le texte de M. EULER, & de l'enrichir de quelques Notes historiques. M. DE LA GRANGE, dont le rare génie & les nombreux succès fixent depuis long-temps l'attention*

de toute l'Europe savante, a ajouté au mérite de l'Ouvrage, en y joignant un morceau destiné à compléter le traité de l'Analyse indéterminée.

Tout concourt, **MONSIEUR**, à établir vos droits sur l'hommage que nous prenons la liberté de vous offrir. C'est au Philosophe, au Mathématicien qui honore son siècle, que nous devons présenter l'Ouvrage d'un homme également destiné à l'illustrer. L'ambition s'attacha souvent au rang pour s'appuyer de la faveur de la protection; un motif qui nous est plus cher nous porte à vous offrir le témoignage public de la reconnoissance que nous devons aux bontés dont vous nous avez honorés. En plaçant votre nom à la tête de ce Livre, nos senti-



*mens pour vous, MONSIEUR,  
nous ont suggéré le choix qu'auroit  
pu faire le discernement le plus juste,  
& nous nous applaudirons dans notre  
hommage, d'avoir l'Europe entière  
pour témoin & pour approbateur.*

*Nous avons l'honneur d'être avec  
le plus profond respect,*

**MONSIEUR,**

*Vos très-humbles & très-obéissans  
serviteurs*

**J. M. BRUYSET, pere & fils.**



*AVERTISSEMENT*  
*DES ÉDITEURS*  
*DE L'ORIGINAL.*

**N**ous mettons entre les mains des Amateurs de l'Algebre un Ouvrage dont il a déjà paru une traduction Russe il y a deux ans.

Les vues du célèbre Auteur étoient de composer un Livre élémentaire, au moyen duquel on pût apprendre, sans aucun autre secours, l'Algebre à fond. La perte de sa vue lui avoit suggéré cette idée, l'activité de son génie ne lui permit pas de dif-

féer long-temps à la mettre en exécution. M. *Euler* choisit pour cet effet un jeune homme qu'il avoit pris à son service en quittant Berlin, qui possédoit assez bien l'Arithmétique, mais qui n'avoit d'ailleurs aucune teinture des Mathématiques; il avoit appris le métier de Tailleur, & ne pouvoit être mis, quant à sa capacité, qu'au rang des esprits ordinaires. Non-seulement ce jeune homme a très-bien fait tout ce que son illustre Maître lui enseignoit & lui dictoit, mais il s'est même trouvé en peu de temps en état d'achever tout seul les calculs algébriques les

plus difficiles, & de résoudre promptement toutes les questions analytiques qu'on lui proposoit.

Le fait que nous citons doit donner une idée d'autant plus avantageuse de la méthode qui regne dans cet Ouvrage, que le jeune homme qui l'a écrit, qui en a développé les calculs, & dont les progrès ont été si marqués, n'a reçu absolument d'autres instructions que de ce Maître, supérieur à la vérité, mais privé de la vue.

Indépendamment d'un avantage aussi grand, les Connoisseurs verront, avec autant de

ou deux lignes d'éclaircissement dans le texte, qu'il ne vaut pas, je crois, la peine d'entrer dans le détail des raisons qui peuvent me justifier.

Je ne dirai rien non plus des notes que j'ai ajoutées à la première Partie; elles sont en assez petit nombre pour que je ne craigne pas le reproche d'avoir grossi inutilement le volume; elles peuvent d'ailleurs répandre du jour sur différens points de l'histoire des Mathématiques, & faire connoître un grand nombre de tables subsidiaires peu connues.

Quant à l'exactitude de la correction, je compte qu'elle ne le cédera en rien à celle de l'original; j'ai comparé avec soin tous les calculs, & en ayant refait un grand nombre moi-même, j'ai pu corriger plusieurs fautes indépendamment de celles qui étoient indiquées dans l'*Errata*.



# ÉLÉMENTS D'ALGÈBRE.



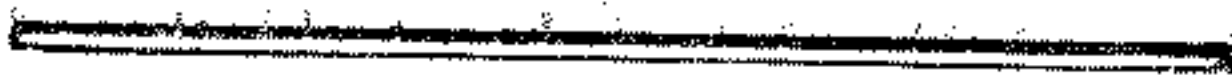
## PREMIÈRE PARTIE,

*Où l'on traite de l'Analyse déterminée.*



### SECTION PREMIÈRE.

*Des différentes Méthodes de calcul pour les grandeurs  
simples ou complexes.*



### CHAPITRE PREMIER.

*DES MATHÉMATIQUES EN GÉNÉRAL.*

I.

**Q**U'on nomme *grandeur* ou *quantité*,  
tout ce qui est susceptible d'aug-  
mentation & de diminution.

Une somme d'argent est donc une quan-

*Tome I.*

A

tité, puisqu'on peut y ajouter & qu'on peut en ôter.

Il en est de même d'un poids & d'autres choses de cette nature.

## 2.

On voit donc facilement qu'il doit y avoir tant de différentes especes de grandeurs, qu'il seroit même difficile d'en faire l'énumération: & voilà l'origine des différentes Parties des Mathématiques, chacune d'elles s'occupant d'une espece particuliere de grandeurs. Les Mathématiques en général ne sont autre chose que la *science des quantités*, ou la science qui cherche les moyens de les mesurer.

## 3.

Or nous ne pouvons mesurer ou déterminer une quantité, qu'en regardant une autre quantité de la même espece comme connue, & en indiquant le rapport de celle-ci à celle-là.

Qu'il s'agisse, par exemple, de déterminer la quantité d'une somme d'argent, on regardera comme connu un louis, un écu, un ducat ou quelqu'autre monnoie, & on indiquera combien de ces pieces sont contenues dans ladite somme.

De même, s'il étoit question de déterminer la quantité d'un poids, on regarderoit un certain poids comme connu; par exemple, une livre, un quintal, une once, & on indiqueroit combien de fois tel ou tel poids est contenu dans celui qu'on détermine.

Veut-on mesurer une longueur ou une étendue, on se servira d'une certaine longueur connue, telle qu'est un pied.

## 4.

Ainsi les déterminations ou les mesures de grandeurs de toutes especes, reviennent à ceci: Qu'on fixe d'abord à volonté une certaine grandeur de la même espece que celle qu'on veut déterminer, afin de la



prendre pour *mesure* ou *unité* ; ensuite , que l'on détermine le rapport qu'a la grandeur prescrite avec cette mesure connue. Ce rapport s'exprime toujours par des nombres , d'où il s'ensuit qu'un nombre n'est autre chose que le rapport d'une grandeur à une autre prise arbitrairement pour l'unité.

## 5.

Il est évident par-là que toutes les grandeurs peuvent être exprimées par des nombres , & qu'on doit faire consister ce fondement de toutes les Sciences Mathématiques , dans un traité complet de la science des Nombres & un examen soigneux des différentes manières de calculer qui peuvent se présenter.

On nomme cette partie fondamentale des Mathématiques , l'*Analyse* ou l'*Algebre* (\*).

(\*) Plusieurs Mathématiciens distinguent entre *Analyse* & *Algebre*. Ils entendent par le terme d'*Analyse* la méthode qui enseigne à trouver ces règles générales , au

## 6.

On ne considère donc dans l'Analyse, que des nombres qui représentent des quantités, sans s'embarasser des espèces particulières des Quantités. C'est dans les autres parties des Mathématiques qu'on s'occupe de ces espèces.

## 7.

On traite des Nombres en particulier dans l'*Arithmétique*, qui est la science des Nombres proprement dite; mais cette science ne s'étend qu'à de certaines façons de calculer qui se présentent ordinairement dans la vie commune. L'Analyse au contraire comprend généralement tous les cas qui peuvent avoir lieu dans la doctrine & le calcul des Nombres.

moyen desquelles on soulage l'esprit dans toutes les recherches mathématiques; & ils nomment *Algebre* l'instrument que cette méthode emploie pour y parvenir. C'est la définition que M. *Begout* adopte dans la Préface de son *Algebre*.

## C H A P I T R E I I.

*Explication des Signes + Plus & — Moins,*

8.

QUAND il s'agit d'ajouter à un nombre donné un autre nombre, cela s'indique par le signe + qu'on met devant ce second nombre, & qu'on prononce *plus*. Ainsi  $5 + 3$  signifie qu'on doit ajouter encore 3 au nombre 5, & tout le monde fait qu'il en résultera 8; de même  $12 + 7$  font 19;  $25 + 16$  font 41; la somme de  $25 + 41$  est 66, &c.

9.

On a coutume aussi de se servir du même signe + *plus*, pour lier ensemble plusieurs nombres; par exemple:  $7 + 5 + 9$  signifie qu'au nombre 7 il faut ajouter 5 & de plus encore 9, ce qui fait 21. On comprend donc ce que signifie la formule suivante:

$$8 + 5 + 13 + 11 + 1 + 3 + 10,$$

à favoir, la somme de tous ces nombres, qui fait 51.

## I O.

Tout cela ne peut qu'être clair, & il reste à faire observer que dans l'Analyse on indique les nombres d'une manière générale par des lettres, comme  $a, b, c, d,$  &c. Ainsi, quand on écrit  $a + b$ , cela signifie la somme des deux nombres qu'on a exprimés par  $a$  &  $b$ , & ces nombres peuvent être très-grands ou très-petits. De même  $f + m + b + x$ , signifie la somme des nombres indiqués par ces quatre lettres.

Il suffira donc toujours de favoir quels nombres ont été indiqués par de telles lettres pour trouver aussi-tôt, par l'Arithmétique, les sommes ou les valeurs de pareilles formules.

## I I.

Quand il est question, au contraire, d'ôter ou de soustraire un nombre d'un

autre nombre, on indique cette opération par le signe —, qui signifie *moins*, & qu'on met devant le nombre à soustraire: ainsi

$$8 - 5$$

signifie que le nombre 5 doit être ôté du nombre 8; ce qui étant fait il reste 3, comme personne ne l'ignore. De même  $12 - 7$  est autant que 5, &  $20 - 14$  est autant que 6, &c.

## 12.

Il peut arriver aussi qu'on ait plusieurs nombres à soustraire d'un seul nombre. C'est le cas de cet exemple :

$$50 - 1 - 3 - 5 - 7 - 9.$$

Cela signifie : Otez d'abord 1 de 50, il reste 49; ôtez 3 de ce reste, il restera 46; ôtez-en encore 5, restent 41; ôtez ensuite 7, il reste 34; ôtez-en enfin 9, restent 25; & ce dernier reste est la valeur de la formule proposée. Mais comme les nombres 1, 3, 5, 7, 9 sont tous à soustraire, il revient au même de soustraire leur somme,

qui est 25, toute à la fois de 50; le reste sera 25, comme auparavant.

## I 3.

Il est de même très-facile de déterminer la valeur de pareilles formules, où les deux signes *+ plus* & *— moins* se rencontrent; par exemple :

$12 - 3 - 5 + 2 - 1$  est autant que 5.

Il n'y a qu'à prendre séparément la somme des nombres précédés du signe *+*, & en ôter celle des nombres précédés de *—*. La somme de 12 & de 2 est 14, celle de 3, 5 & 1, est 9; or 9 étant ôté de 14, il reste 5.

## I 4.

On s'apercevra bien par ces exemples que l'ordre des nombres qu'on écrit est très-indifférent & tout-à-fait arbitraire, pourvu qu'on conserve à chacun son signe. Rien n'empêcheroit de mettre à la place de la formule du § précédent celles-ci :

$12 + 2 - 5 - 3 - 1$ ; ou  $2 - 1 - 3 - 5 + 12$ ;  
ou  $2 + 12 - 3 - 1 - 5$ ;

ou encore d'autres ; & il faut remarquer que dans la formule proposée, le signe  $+$  est censé être mis devant le nombre 12.

## 15.

On n'aura plus de difficultés non plus quand, pour généraliser ces procédés, on voudra se servir de lettres à la place de nombres réels. Il est clair, par exemple, que

$$a - b - c + d - e$$

signifie qu'on a des nombres exprimés par  $a$  &  $d$ , & que de ces nombres, ou de leur somme, il faut ôter les nombres exprimés par les lettres  $b$ ,  $c$ ,  $e$ , & précédés du signe  $-$ .

## 16.

Il importe donc principalement ici de savoir quel signe se trouve devant chaque nombre. De-là vient que dans l'Algebre, les quantités simples sont les nombres considérés avec les signes qui les précédent

ou qui les affectent. On nomme *quantités positives*, celles devant lesquelles se trouve le signe  $+$ ; & *quantités négatives*, celles qui sont affectées du signe  $-$ .

## 17.

La manière dont on a coutume d'indiquer les biens d'une personne, est très-propre à éclaircir ce que nous venons de dire. On indique par des nombres positifs, & moyennant le signe  $+$ , ce qu'un homme possède réellement, au lieu que ses dettes se représentent par des nombres négatifs, ou par le moyen du signe  $-$ . Ainsi quand on dit de quelqu'un qu'il a 100 écus, mais qu'il en doit 50, c'est dire que son bien se monte à

$100 - 50$ ; ou, ce qui est la même chose,  $+100 - 50$ , c'est-à-dire 50.

## 18.

Puisque les nombres négatifs peuvent être considérés comme des dettes, en tant



que les nombres positifs indiquent des biens effectifs, on peut dire que les nombres négatifs sont moins que rien. Ainsi quand un homme ne possède rien, & qu'il doit même 50 écus, il est certain qu'il a 50 écus de moins que rien; car si quelqu'un lui faisoit présent de 50 écus pour payer ses dettes, il ne seroit encore qu'au point de n'avoir rien, quoiqu'il fût devenu plus riche qu'il n'étoit.

## 19.

De même donc que les nombres positifs sont incontestablement plus grands que rien, les nombres négatifs sont plus petits que rien. Or on obtient des nombres positifs en ajoutant 1 à 0, c'est-à-dire, à rien, & en continuant d'augmenter ainsi toujours de l'unité. C'est-là l'origine de la suite des nombres qu'on nomme *nombres naturels*; en voici les premiers termes:

0, +1, +2, +3, +4, +5, +6, +7, +8, +9, +10,  
& ainsi de suite à l'infini.

Mais si au lieu de continuer ainsi cette suite par des additions successives on la continuoit dans le sens contraire, en retranchant perpétuellement l'unité, on auroit la suite, ou série suivante, des nombres négatifs :

0, -1, -2, -3, -4, -5, -6, -7, -8, -9, -10,  
& ainsi de suite jusqu'à l'infini.

## 20.

Tous ces nombres tant positifs que négatifs, ont le nom connu de *nombres entiers*; lesquels par conséquent sont ou plus grands ou plus petits que rien. On les nomme *nombres entiers*, pour les distinguer d'avec les nombres rompus, & d'avec plusieurs autres especes de nombres dont nous parlerons dans la suite. Car 50, par exemple, étant plus grand d'une unité entière que 49, on comprend facilement qu'il peut y avoir entre 49 & 50 une infinité de nombres intermédiaires, tous plus grands que 49, & pourtant tous plus petits que 50. On n'a

qu'à se représenter deux lignes, l'une longue de 50 pieds, l'autre longue de 49 pieds, on conçoit aisément qu'on peut tirer un nombre infini de lignes toutes plus longues que 49 pieds, & plus courtes cependant que 50 pieds.

## 21.

Il importe extrêmement dans toute l'Algebre, que l'on se fasse une idée nette de ces quantités négatives dont il a été question. Je me contenterai de faire remarquer ici d'avance que toutes ces formules, par exemple,

$+1-1, +2-2, +3-3, +4-4,$  &c. valent 0 ou rien. Ensuite que

$$+2-5 \text{ vaut } -3.$$

Car si quelqu'un a 2 écus & qu'il en doive 5, non-seulement il n'a rien, mais il doit encore 3 écus: de même

$$7-12 \text{ est autant que } -5.$$

$$\& 25-40 \text{ vaut } -15.$$

## 22.

Les mêmes choses doivent s'observer, quand on emploie d'une manière plus générale des lettres au lieu de nombres; on aura toujours 0 ou rien pour la valeur de  $\pm a - a$ . Veut-on savoir ensuite ce que signifie, par exemple,  $\pm a - b$ , l'on considérera deux cas :

Le premier a lieu quand  $a$  est plus grand que  $b$ ; il faut alors soustraire  $b$  de  $a$  & le reste, devant lequel on mettra ou l'on supposera le signe  $\pm$ , qui indique la valeur cherchée.

Le second cas est celui où  $a$  est plus petit que  $b$ ; on soustraira dans ce cas  $a$  de  $b$ , & on prendra le reste négatif, en lui donnant le signe  $-$ , ce sera la valeur cherchée.



---



---

 C H A P I T R E I I I .

*De la multiplication des Quantités simples.*

23.

QUAND on a deux ou plusieurs nombres égaux à ajouter ensemble, on peut exprimer cette somme d'une manière abrégée; par exemple :

$a + a$  est autant que  $2.a$  &

$a + a + a$  ———  $3.a$ ; de même

$a + a + a + a$  ———  $4.a$ , & ainsi de suite.

C'est ainsi qu'on peut prendre une idée de la multiplication, & il faut remarquer que :

$2.a$  signifie 2 fois  $a$  &

$3.a$  ——— 3 fois  $a$  &

$4.a$  ——— 4 fois  $a$ , &c.

24.

S'il s'agit donc de multiplier un nombre exprimé par une lettre, avec un nombre quelconque,

quelconque, on met simplement ce nombre devant la lettre; ainsi

$a$  multiplié par 20 fait  $20 a$ , &

$a$  multiplié par 30 donne  $30 a$ , &c.

On voit aussi que  $c$  pris une fois, ou 1  $c$  est autant que  $c$ .

## 25.

Il est de plus facile de multiplier de semblables produits encore par d'autres nombres; par exemple:

2 fois  $3 a$  fait  $6 a$ .

3 fois  $4 b$  fait  $12 b$ .

5 fois  $7 x$  fait  $35 x$ .

Et ces produits peuvent se multiplier encore par d'autres nombres à volonté.

## 26.

Quand le nombre par lequel on devoit multiplier, est aussi représenté par une lettre, on la met immédiatement devant l'autre lettre; ainsi quand il s'agit de multiplier  $b$  par  $a$ , le produit doit s'écrire  $a b$ ;

&  $p q$  fera le produit de la multiplication du nombre  $q$  par  $p$ . Si l'on multiplioit ce  $p q$  encore par  $a$ , on obtiendrait  $a p q$ .

## 27.

Il faut bien remarquer qu'ici l'ordre des lettres jointes ensemble est indifférent; que  $a b$  est la même chose que  $b a$ ; car  $b$  multiplié par  $a$  fait autant que  $a$  multiplié par  $b$ . Pour comprendre ceci on n'a qu'à prendre pour  $a$  &  $b$  des nombres connus, comme 3 & 4; la chose sera claire par elle-même: 3 fois 4 font autant que 4 fois 3.

## 28.

On n'aura pas de peine à voir, que quand il s'agit de mettre des nombres à la place des lettres jointes ensemble de la manière qu'on a vu, on ne peut pas les écrire de la même manière l'un à côté de l'autre. Car si l'on vouloit écrire 34 pour 3 fois 4, ce seroit mettre 34 & non pas 12. On a donc soin, quand il s'agit d'une multiplication de

nombres ordinaires, de les séparer par des points: ainsi 3.4 signifie 3 fois 4, c'est-à-dire 12. De même 1.2 est autant que 2; & 1.2.3 fait 6. Pareillement 1.2.3.4.5.6 fait 1344; & 1.2.3.4.5.6.7.8.9.10 vaut 3628800, &c.

## 29.

On peut aussi conclure de-là ce que signifie une quantité de cette forme  $5.7.8.abcd$ . Elle montre que 5 doit se multiplier par 7, & qu'il faut multiplier ce produit encore par 8; ensuite qu'il faut multiplier ce produit des trois nombres, par  $a$ , & puis par  $b$  & puis par  $c$ , & enfin par  $d$ . On remarquera de plus qu'on peut écrire à la place de 5.7.8 sa valeur, laquelle est 280; car c'est ce qui vient, quand on multiplie par 8 le produit de 5 par 7, ou 35.

## 30.

On aura remarqué que nous avons nommé **PRODUITS** les formules qui naissent de



la multiplication de deux ou plusieurs nombres. Il faut observer aussi qu'on nomme *facteurs* les nombres ou les lettres isolées.

## 31.

Jusqu'ici nous n'avons considéré que des nombres positifs, & il n'y a pas eu lieu de douter que les produits que nous avons vu se former ne fussent positifs de même : savoir  $+a$  par  $+b$  doit donner nécessairement  $+ab$ . Mais il faudra examiner à part ce qui doit provenir de la multiplication de  $+a$  par  $-b$ , & de  $-a$  par  $-b$ .

## 32.

Commençons par multiplier  $-a$  par 3 ou  $+3$  ; or puisque  $-a$  peut être considéré comme une dette, il est clair que si l'on prend trois fois cette dette, elle doit aussi devenir trois fois plus grande, & par conséquent le produit cherché est  $-3a$ . De même s'il s'agit de multiplier  $-a$  par  $+b$ , on obtiendra  $-ba$ , ou, ce qui

est la même chose, —  $ab$ . Nous tirons de là la conséquence, qu'une quantité positive étant multipliée par une quantité négative, le produit est négatif; & nous prenons pour règle, que  $+$  par  $+$  fait  $+$  ou *plus*, & qu'au contraire  $+$  par  $-$ , ou  $-$  par  $+$  donne  $-$  ou *moins*.

## 33.

Il nous reste à résoudre encore ce cas où  $-$  est multiplié par  $-$ , ou, par exemple,  $-a$  par  $-b$ . Il est évident d'abord que, quant aux lettres, le produit fera  $ab$ ; mais il est incertain encore si c'est le signe  $+$ , ou bien le signe  $-$  qu'il faut mettre devant ce produit; tout ce qu'on fait, c'est que ce fera ou l'un ou l'autre de ces signes. Or je dis que ce ne peut être le signe  $-$ : car  $-a$  par  $+$   $b$  donne  $-ab$ , &  $-a$  par  $-b$  ne peut produire le même résultat que  $-a$  par  $+$   $b$ ; mais il doit en résulter l'opposé, c'est-à-dire,  $+$   $ab$ ; par conséquent nous avons cette règle:  $-$  multiplié

par — fait +, de même que + multiplié par +.

## 34.

Les règles que nous venons de développer s'expriment plus brièvement de la manière qui suit :

Deux signes égaux ou semblables, multipliés l'un par l'autre, donnent + ; deux signes dissemblables, ou contraires, donnent —. Ainsi quand il s'agit de multiplier ensemble ces nombres-ci :  $+a$ ,  $-b$ ,  $-c$ ,  $+d$  ; on a d'abord  $+a$  multiplié par  $-b$ , fait  $-ab$  ; ceci par  $-c$ , fait  $+abc$ , & ceci enfin multiplié par  $+d$ , fait  $+abcd$ .

## 35.

Les difficultés à l'égard des signes étant levées, nous n'avons plus qu'à faire voir comment on doit multiplier ensemble des nombres qui sont déjà des produits eux-mêmes. S'il s'agit, par exemple, de multiplier le nombre  $ab$  par le nombre  $cd$ ,

le produit sera  $abcd$ , & il provient de ce qu'on multiplie d'abord  $ab$  par  $c$ , & ensuite le résultat de cette multiplication encore par  $d$ . Ou bien s'il s'agissoit de multiplier 36 par 12 : puisque 12 est autant que 3 fois 4, on n'auroit qu'à multiplier 36 d'abord par 3, & ensuite le produit 108 encore par 4, pour avoir le produit total de la multiplication de 12 par 36, lequel est par conséquent 432.

36.

Mais si l'on vouloit multiplier  $5ab$  par  $3cd$ , on pourroit à la vérité écrire  $3cd$   $5ab$ ; cependant comme il ne s'agit pas ici de l'ordre des nombres à multiplier ensemble, on fera mieux de mettre, comme c'est aussi la coutume, les nombres ordinaires devant les lettres, & d'exprimer le produit de cette manière:  $5.3abcd$ , ou  $15abcd$ ; parce que 5 fois 3 est autant que 15.

De même si l'on avoit à multiplier 12  $pqr$  par 7  $xy$ , on obtiendrait 12.7  $pqrxy$ , ou 84  $pqrxy$ .

## C H A P I T R E I V.

*De la nature des Nombres entiers, eu égard  
à leurs facteurs.*

37.

**N**ous avons remarqué qu'un produit tire son origine de la multiplication de deux ou de plusieurs nombres les uns par les autres, & qu'on nomme ces nombres des *facteurs*.

Ainsi ce sont les nombres  $a, b, c, d$ , qui sont les facteurs du produit  $abcd$ .

38.

Si l'on considère donc tous les nombres entiers en tant qu'ils peuvent provenir de la multiplication de deux ou de plusieurs nombres entr'eux, on trouvera bientôt que quelques-uns ne sauroient résulter d'une pareille multiplication, & n'ont par conséquent point de facteurs, tandis que d'autres

peuvent être les produits de deux ou de plusieurs nombres multipliés ensemble, & peuvent par conséquent avoir deux ou plusieurs facteurs. C'est ainsi que :

4 est autant que  $2.2$  ; que 6 est autant que  $2.3$  ; que 8 est autant que  $2.2.2$  ; ou 27 autant que  $3.3.3$  ; & 10 autant que  $2.5$ , &c.

## 39.

Mais d'un autre côté les nombres 2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, &c. ne peuvent être représentés de la même façon par des facteurs, à moins qu'on ne voulût employer pour cet effet l'unité, & représenter 2, par exemple, par  $1.2$ . Or les nombres qui sont multipliés par 1, restant les mêmes, on n'a pas jugé à propos de compter l'unité parmi les facteurs.

Tous ces nombres donc, 2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, &c. qui ne peuvent pas s'indiquer par des facteurs, ont été nommés *nombres simples*, ou *nombres premiers* ; au lieu que

les autres, comme 4, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, &c. qui peuvent être représentés par des facteurs, s'appellent des *nombre*s composés.

## 40.

Les nombres *simples* ou *premiers* méritent donc une attention particulière, par la raison qu'ils ne proviennent pas de la multiplication de deux ou de plusieurs nombres. Il est sur-tout digne de remarque, que si l'on écrit ces nombres dans leur ordre naturel comme ils se suivent,

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 19, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, &c. (\*)

(\*) On trouve tous les nombres premiers depuis 1 jusqu'à 100000 dans les tables de Diviseur, dont je parlerai à l'art. 720 de la quatrième section. Mais on a de plus des tables particulières des nombres premiers qui vont depuis 1 jusqu'à 101000, & qui ont été publiées à Halle par M. Kruger, dans un Ouvrage Allemand intitulé *Pensées sur l'Algebre*; M. Kruger les avoit eues en manuscrit de celui qui les avoit calculées, & qui se nommoit Pierre Jaeger. M. Lambert a continué ces tables jusqu'à 102000, & les a redonnées dans ses Suppléments.

on n'y remarque point d'ordre régulier ; leurs augmentations font tantôt plus grandes, tantôt moindres ; & jusqu'à présent

aux Tables Logarithmiques & Trigonométriques, imprimées à Berlin en 1770, Ouvrage qui contient aussi plusieurs autres tables qui peuvent être d'une grande utilité dans les différentes parties des Mathématiques, & des éclaircissemens qu'il seroit trop long de rapporter ici.

L'Académie Royale des Sciences de Paris possède des tables de nombres premiers, qui lui ont été présentées par le P. Mercastel de l'Oratoire, & par M. du Tour ; mais elles n'ont pas été publiées : il en est parlé dans le tome V des Mémoires étrangers présentés à l'Académie, à l'occasion d'un Mémoire de M. Rallier des Ourmes, Conseiller d'Honneur au Présidial de Rennes, qui se trouve dans ce volume, & l'Auteur y expose une méthode facile de trouver les nombres premiers.

On trouve dans le même volume un autre Mémoire de M. Rallier des Ourmes, qu'il a intitulé *Méthode nouvelle de division, quand le dividende est multiple du diviseur, & se peut par conséquent diviser sans reste, & d'extraction de racines quand la puissance est parfaite*. Cette méthode plus curieuse à la vérité qu'utile, n'a presque rien de commun avec la méthode ordinaire ; elle est très-facile & elle a cette singularité, que pourvu qu'on connoisse autant de chiffres sur la droite du dividende ou de la puissance, que le quotient ou la racine doivent avoir de chiffres, on peut se passer des chiffres qui les précédent,



on n'a pu découvrir si elles se font suivant une certaine loi ou non.

## 41.

Les nombres composés, qui peuvent être représentés par des facteurs, proviennent tous des nombres premiers susdits, c'est-à-dire que tous leurs facteurs sont des nombres premiers. Car si l'on trouve un facteur qui ne soit pas un nombre premier, on peut toujours le décomposer & le représenter par deux ou plusieurs nombres premiers. Quand on a indiqué, par exemple, le nombre 30 par 5.6, on voit que 6 n'étant pas un nombre premier, mais valant 2.3, on auroit pu indiquer 30 par 5.2.3, ou par 2.3.5; c'est-à-dire, par des facteurs qui sont tous des nombres premiers.

& obtenir de même le quotient. M. *Rallier des Ourmes* s'est ouvert cette nouvelle route au moyen de quelques réflexions sur les nombres qui terminent les expressions numériques des produits ou des puissances, une espèce de nombres que j'ai remarqués aussi dans d'autres occasions qu'il étoit utile de considérer.

## 42.

Si l'on réfléchit maintenant sur ces nombres composés résolubles en nombres premiers, on y remarquera une grande différence; on verra que les uns n'ont que deux de ces facteurs, que d'autres en ont trois, & que d'autres encore en ont un plus grand nombre. Nous avons déjà vu, par exemple, que

4 est autant que 2.2,	6 autant que 2.3,
8 — — — 2.2.2,	9 — — — 3.3,
10 — — — 2.5,	12 — — — 2.3.2,
14 — — — 2.7,	15 — — — 3.5,
16 — — — 2.2.2.2.	& ainsi de suite.

## 43.

On conclura aisément de-là comment on doit déterminer les facteurs simples d'un nombre quelconque.

Soit proposé pour exemple le nombre 360, on le représentera d'abord par 2.180.

Or 180 est autant que 2.90, &

90 — — — 2.45, &

45 — — — 3.15, & enfin

15 — — — 3.5.

Par conséquent le nombre 360 peut être représenté par les facteurs simples que voici :

$$2.2.2.3.3.5,$$

puisque tous ces nombres multipliés ensemble produisent 360 (\*).

#### 44.

Nous voyons donc par tout cela , que les nombres premiers ne peuvent pas être divisés par d'autres nombres , & que d'un autre côté on trouve les facteurs simples des nombres composés , le plus commodément & le plus sûrement , en cherchant les nombres simples , ou premiers , par lesquels ces nombres composés sont divisibles. Mais on a besoin pour cela de la *division* ; nous allons donc expliquer , dans le chapitre suivant , les règles de cette opération.

(\*) On trouve à la fin d'une Arithmétique Allemande de *Poënius* , publiée à Leipzig en 1728 , une table où tous les nombres depuis 1 jusqu'à 10000 sont représentés de cette manière par leurs facteurs simples.

## CHAPITRE V.

*De la division des Quantités simples.*

45.

QUAND il s'agit de décomposer un nombre en deux, trois ou plusieurs parties égales, on le fait par le moyen de la *division*, laquelle nous apprend à déterminer la grandeur d'une de ces parties. Quand on veut, par exemple, décomposer le nombre 12 en trois parties égales, on trouve par la division que chacune de ces parties est égale à 4.

Voici quelques expressions dont on se fert dans cette opération. Le nombre qu'on doit décomposer ou diviser, s'appelle le *dividende*; le nombre des parties égales qu'on cherche se nomme le *diviseur*; la grandeur d'une de ces parties, déterminée

par la division, s'appelle le *quotient*; ainsi dans l'exemple cité :

12 est le *dividende*,

3 est le *diviseur*, &

4 est le *quotient*.

## 46.

Il s'enfuit de-là, que si l'on divise un nombre par 2 ou en deux parties égales, il faut qu'une de ces parties, ou le quotient, prise deux fois, fasse exactement le nombre proposé; & pareillement que si l'on a un nombre à diviser par 3, le quotient pris trois fois doit redonner le même nombre. Il faut en général que la multiplication du quotient par le diviseur reproduise toujours le dividende.

## 47.

C'est aussi pourquoi on prescrit pour la division la règle, de chercher un nombre ou quotient tel, qu'étant multiplié par le diviseur, il en résulte précisément le dividende.

dende. Par exemple, s'il s'agit de diviser 35 par 5, on cherche un nombre qui, multiplié par 5, produise 35. Or ce nombre est 7, puisque cinq fois 7 fait 35. La façon de parler dont on fait usage dans ce raisonnement, est celle-ci: 5 en 35 j'ai 7 fois; & 5 fois 7 font 35.

## 48.

On se représente donc le dividende comme un produit, duquel un des facteurs est égal au diviseur, l'autre facteur indiquant ensuite le quotient. Ainsi en supposant qu'on ait 63 à diviser par 7, on cherchera un produit tel, qu'en prenant 7 pour un de ses facteurs, l'autre facteur multiplié par celui-ci donne exactement 63. Or 7.9 est un tel produit, & par conséquent 9 est le quotient qu'on obtient en divisant 63 par 7.

## 49.

S'il est question à présent de diviser en général un nombre  $ab$  par  $a$ , il est évident

que le quotient sera  $b$  ; parce que  $a$  multiplié par  $b$  redonne le dividende  $ab$ . Il est clair aussi que si l'on avoit à diviser  $ab$  par  $b$ , le quotient seroit  $a$ .

Ainsi en général dans tous les exemples de division qu'on peut avoir faits, si l'on divise le dividende par le quotient, on obtiendra de nouveau le diviseur : de même que 24 divisé par 4 donne 6, 24 divisé par 6 donnera 4.

## 50.

Comme tout se réduit à représenter le dividende par deux facteurs, dont l'un soit égal au diviseur, l'autre au quotient, on comprendra facilement les exemples qui suivent. Je dis d'abord que le dividende  $abc$ , divisé par  $a$ , donne  $bc$  ; car  $a$ , multiplié par  $bc$ , fait  $abc$  ; pareillement  $abc$ , étant divisé par  $b$ , on aura  $ac$  ; &  $abc$ , divisé par  $ac$ , donne  $b$ . Je dis aussi que  $12mn$ , divisé par  $3m$ , fait  $4n$  ; car  $3m$ , multiplié par  $4n$ , fait  $12mn$ . Mais si ce

même nombre  $12mn$  avoit dû être divisé par  $12$ , on auroit obtenu le quotient  $mn$ .

## § 1.

Puisque tout nombre  $a$  peut être exprime par  $1a$  ou  $un a$ , il est évident que si l'on avoit à diviser  $a$  ou  $1a$  par  $1$ , le quotient seroit le même nombre  $a$ . Mais au contraire, si le même nombre  $a$  ou  $1a$  doit se diviser par  $a$ , le quotient sera  $1$ .

## § 2.

Il n'arrive pas toujours qu'on peut représenter le dividende comme le produit de deux facteurs, dont l'un soit égal au diviseur, & la division alors ne peut pas se faire de la maniere que nous avons dit.

Quand on a, par exemple,  $24$  à diviser par  $7$ , on voit d'abord que le nombre  $7$  n'est pas un facteur de  $24$ ; car  $7.3$  ne fait que  $21$ , & par conséquent trop peu, &  $7.4$  fait  $28$ , qui est déjà plus grand que  $24$ . Mais on voit du moins par-là que le quotient



doit être plus grand que 3 , & plus petit que 4 . Afin donc de le déterminer exactement , on emploie une autre espece de nombres , qu'on nomme les *fractions* , & de laquelle nous traiterons dans un des chapitres suivans.

## 53.

Avant qu'on passe à l'usage des fractions , on a coutume de se contenter du nombre entier qui approche le plus du quotient véritable , mais en faisant attention au *résidu* qui reste ; ainsi l'on dit , 7 en 24 j'ai 3 fois , & le résidu est 3 , parce que 3 fois 7 ne fait que 21 , & par conséquent 3 de moins que 24 . On considérera de la même manière les exemples suivans :

$$\begin{array}{r|l}
 6 & 34 \\
 \hline
 & 30 \\
 \hline
 & 4
 \end{array}
 \quad \begin{array}{l}
 \text{c'est-à-dire que le diviseur est } 6, \\
 \text{que le dividende est } 34, \\
 \text{que le quotient est } 5, \\
 \text{\& que le résidu est } 4,
 \end{array}$$

9	41	4	ici le diviseur est	9,
36	le dividende est 41,			
5	le quotient est 4,			
& le résidu est 5.				

Il faut observer la règle suivante dans les exemples où il reste un résidu.

## 54.

Quand on multiplie le diviseur par le quotient, & qu'au produit l'on ajoute le résidu, il faut qu'on obtienne le dividende; c'est la manière de vérifier la division, & de voir si l'on a bien calculé ou non. C'est ainsi que dans le premier des deux derniers exemples, si l'on multiplie 6 par 5, & qu'au produit 30 on ajoute le résidu 4, il vient 34 ou le dividende.

De même dans le dernier exemple, si l'on multiplie le diviseur 9 par le quotient 4, & qu'au produit 36 on ajoute le résidu 5, on obtient le dividende 41.

## 55.

Il est enfin nécessaire aussi de faire remarquer ici à l'égard des signes  $+$  plus, &  $-$  moins, que si l'on divise  $+ab$  par  $+a$ , le quotient sera  $+b$ , ce qui est évident.

Mais que s'il s'agit de diviser  $+ab$  par  $-a$ , le quotient sera  $-b$ ; parce que  $-a$  multiplié par  $-b$  fait  $+ab$ . Ensuite :

Que si le dividende est  $-ab$ , & qu'il s'agisse de le diviser par le diviseur  $+a$ , le quotient sera  $-b$ ; parce que c'est  $-b$  qui, multiplié par  $+a$ , fait  $-ab$ . Enfin, que s'il est question de diviser le dividende  $-ab$  par le diviseur  $-a$ , le quotient sera  $+b$ ; parce que le dividende  $-ab$  est le produit de  $-a$  par  $+b$ .

## 56.

La division admet donc quant aux signes  $+$  &  $-$  les mêmes règles que nous avons

vu avoir lieu pour la multiplication ; à  
savoir :

$+$  par  $+$  fait  $+$  :  $+$  par  $-$  fait  $-$  :

$-$  par  $+$  fait  $-$  :  $-$  par  $-$  fait  $+$  ;

ou en peu de mots , les mêmes signes don-  
nent *plus* , les signes contraires donnent  
*moins*.

## 57.

Ainsi quand on divise  $18 pq$  par  $-3p$  ,  
le quotient est  $-6q$ .

De plus :  $-30 xy$  divisé par  $+6y$  donne  $-5x$

&  $-54 abc$  divisé par  $-9b$  donne  $+6ac$  ;

car , dans ce dernier exemple ,  $-9b$  mul-  
tiplié par  $+6ac$  fait  $-6.9 abc$  , ou  
 $-54 abc$  ; mais nous croyons à présent  
en avoir assez dit sur la division en quan-  
tités simples ; nous ne tarderons donc pas  
à passer à l'explication des fractions , après  
avoir ajouté encore quelques remarques sur  
la nature des nombres , eu égard à leurs  
diviseurs.

## C H A P I T R E V I.

*Des propriétés des Nombres entiers par rapport à leurs diviseurs.*

58.

**C**OMME nous avons vu que quelques nombres sont divisibles par de certains diviseurs, pendant que d'autres ne le sont pas, il est nécessaire pour parvenir à une connoissance plus particulière des nombres, de bien faire attention à cette différence, tant en distinguant les nombres divisibles par des diviseurs de ceux qui ne le sont pas, qu'en considérant le résidu qui reste dans la division de ces derniers. Pour cet effet examinons les diviseurs :

2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, &c.

59.

Soit d'abord le diviseur 2 ; les nombres qui peuvent être divisés par celui-là sont :  
2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, &c.

lesquels, comme on voit, croissent toujours de deux unités. On appelle ces nombres, quelque loin qu'ils puissent se continuer, des *nombres pairs*.

Mais il est d'autres nombres; à savoir:

1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, &c.  
qui sont toujours d'une unité plus petits ou plus grands que ceux-là, & qu'on ne peut diviser par 2, sans qu'il reste le résidu 1; on nomme ceux-ci les *nombres impairs*.

Les nombres pairs sont tous compris dans la formule générale  $2a$ ; car on les obtient tous en mettant successivement à la place de  $a$  les nombres entiers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, &c. & de-là il s'ensuit que les nombres impairs sont tous compris dans la formule  $2a + 1$ , parce que  $2a + 1$  est d'une unité plus grand que le nombre pair  $2a$ .

## 60.

En second lieu, soit pour diviseur le nombre 3: les nombres divisibles par ce diviseur sont,

3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, & ainsi de suite.

Et ces nombres peuvent se représenter par la formule  $3a$  ; car  $3a$  divisé par 3 donne le quotient  $a$  sans résidu. Tous les autres nombres au contraire qu'on voudroit diviser par 3, donneront 1 ou 2 de résidu, & sont par conséquent de deux sortes. Ceux qui après la division laissent le reste 1, sont :

1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, &c.

& sont contenus dans la formule  $3a + 1$  ; mais l'autre espèce, où les nombres qui donnent le reste 2, sont :

2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, &c.

& la formule qui les exprime généralement est  $3a + 2$  ; de façon donc que tous les nombres peuvent s'indiquer ou par  $3a$ , ou par  $3a + 1$ , ou par  $3a + 2$ .

## 61.

Supposons maintenant que 4 soit le diviseur en question, les nombres qu'il divise sont :

4, 8, 12, 16, 20, 24, &c.

lesquels augmentent régulièrement par 4,

& sont contenus dans la formule  $4a$ . Les autres nombres, c'est-à-dire ceux qui ne sont pas divisibles par 4, peuvent laisser le résidu 1, ou être de 1 plus grands que ceux-là : comme

1, 5, 9, 13, 17, 21, 25, &c.

& être par conséquent compris dans la formule  $4a + 1$  :

ou bien ils peuvent donner le résidu 2 ; comme

2, 6, 10, 14, 18, 22, 26, &c.

& s'exprimer par la formule  $4a + 2$  ; ou enfin ils donneront le reste 3 ; comme

3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, &c.

& seront indiqués par la formule  $4a + 3$ .

Tous les nombres entiers possibles sont donc contenus dans l'une ou l'autre de ces quatre expressions :

$4a, 4a + 1, 4a + 2, 4a + 3$ .



## 62.

Il en est à peu près de même quand le diviseur est 5 ; car tous les nombres divisibles par celui-là sont contenus dans la formule  $5a$ , & ceux qu'on ne peut diviser par 5, reviennent à une des formules qui suivent :

$$5a + 1, 5a + 2, 5a + 3, 5a + 4;$$

& c'est de la même manière qu'on pourra continuer & considérer de plus grands diviseurs.

## 63.

Il est à propos de se rappeler ici ce qui a été dit plus haut de la résolution des nombres en leurs facteurs simples ; car tout nombre, parmi les facteurs duquel se trouve

$$2 \text{ ou } 3 \text{ ou } 4 \text{ ou } 5 \text{ ou } 7,$$

ou un autre nombre quelconque, sera divisible par ces nombres. Par exemple :

$$60 \text{ étant autant que } 2.2.3.5,$$

il est clair que 60 est divisible par 2, & par 3 & par 5 (\*).

(\*) Il y a quelques nombres qu'on voit assez facilement être diviseurs ou non d'un nombre proposé.

Un nombre proposé est divisible par 2, si le dernier chiffre est pair; il est divisible par 4, si les deux derniers chiffres sont divisibles par 4; il est divisible par 8, si les trois derniers chiffres sont divisibles par 8; & en général il est divisible par  $2^n$ , si les  $n$  derniers chiffres sont divisibles par  $2^n$ .

Un nombre est divisible par 3, si la somme des chiffres est divisible par 3; il se divise par 6, si outre cela le dernier chiffre est pair; il est divisible par 9, si la somme des chiffres peut se diviser par 9.

Tout nombre dont le dernier chiffre est 0 ou 5, est divisible par 5.

Un nombre est divisible par 11, lorsque la somme du premier, du troisième, du cinquième, &c. chiffre est égale à la somme du second, du quatrième, du sixième, &c. chiffre.

Il est assez facile de se rendre raison de ces règles, & de les étendre aux produits des diviseurs que nous venons de considérer; on peut imaginer aussi des règles pour quelques autres nombres, mais l'application en seroit ordinairement plus longue que l'essai de la division réelle.

Je dis, par exemple, que le nombre 53704689213 est divisible par 7, parce que je trouve que la somme des chiffres du nombre 64004245433 est divisible par 7; c'est

## 64.

De plus, comme la formule générale  $abcd$  est non-seulement divisible par  $a$ , &  $b$ , &  $c$ , &  $d$ , mais aussi par  $ab$ ,  $ac$ ,  $ad$ ,  $bc$ ,  $bd$ ,  $cd$ , & par  $abc$ ,  $abd$ ,  $acd$ ,  $bcd$ , & enfin par  $abcd$ , c'est-à-dire, par sa propre valeur; il s'ensuit que 60, ou  $2.2.3.5$ , peut se diviser non-seulement par ces nombres simples, mais aussi par ceux qui sont composés de deux nombres simples, c'est-à-dire, par 4, 6, 10, 15.

Et pareillement par ceux qui sont composés de trois facteurs simples, c'est à-dire par 12, 20, 30, & enfin aussi, par 60 même.

## 65.

Quand on aura donc représenté un nombre ce second nombre est formé, suivant une règle assez simple, des résidus qu'on trouve en divisant par 7 les nombres 10, 100, 1000, &c. 20, 200, 2000, &c. jusqu'à 60, 600, 6000, &c.

bre pris à volonté, par les facteurs simples, il sera très-facile d'indiquer tous les nombres par lesquels celui-là pourra être divisé. Car on n'a qu'à prendre d'abord les facteurs simples un à un, & ensuite les multiplier ensemble deux à deux, trois à trois, quatre à quatre, &c. jusqu'à ce qu'on arrive au nombre proposé.

## 66.

Il faut remarquer ici avant toutes choses, que tout nombre est divisible par 1 ; & de même que tout nombre est divisible par lui-même ; de sorte donc que chaque nombre a au moins deux facteurs ou diviseurs ; à savoir ce nombre même & l'unité ; mais tout nombre qui n'a pas d'autre diviseur que ces deux, appartient à la classe des nombres que nous avons nommés plus haut *nombres simples ou premiers*.

Hors ceux-là tous les autres nombres composés ont, outre l'unité & soi-même, d'autres diviseurs, comme on peut le voir

par la table suivante, dans laquelle on a mis sous chaque nombre tous ses diviseurs (\*).

## T A B L E.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	2	3	2	5	2	7	2	3	2	11	2	13	2	3	2	17	2	19	2
			4		3		4	9	5		3		7	5	4		3		4
					6		8		10		4		14	15	8		6		5
											6				16		9		10
											12						18		20
1	2	2	3	2	4	2	4	3	4	2	6	2	4	4	5	2	6	2	6
P.	P.	P.		P.		P.				P.		P.				P.		P.	

67.

Enfin l'on doit observer que 0, ou zéro, peut être regardé comme un nombre qui

(\*) On a une pareille table pour tous les diviseurs des nombres naturels, depuis 1 jusqu'à 10000, qui a été publiée à Leyde en 1767 par M. *Henri Anjema*. On a encore une autre table de diviseurs, qui va jusqu'à 100000; mais dans laquelle il n'y a que le plus petit diviseur de chaque nombre. Elle se trouve dans le Dictionnaire Anglois de *Harris*, dans le Dictionnaire Encyclopédique & dans le Recueil de M. *Lambert*, que nous avons déjà cité à l'article 40. Elle est même continuée dans ce dernier Ouvrage jusqu'à 102000.

a la

a la propriété d'être divisible par tous les nombres possibles ; parce que par quelque nombre  $a$  que l'on ait à diviser  $0$ , le quotient se trouve toujours être  $0$  ; car il faut bien remarquer que la multiplication d'un nombre quelconque par zéro ne produit rien, & qu'ainsi  $0$  fois  $a$ , ou  $0a$ , est  $0$ .

---

## CHAPITRE VII.

### *Des Fractions en général.*

68.

QUAND un nombre, comme  $7$ , par exemple, est dit n'être pas divisible par un autre nombre, supposons par  $3$ , cela veut seulement dire que le quotient ne peut pas être exprimé par un nombre entier, & il ne faut point du tout croire qu'on ne puisse pas se faire une idée de ce quotient.

On n'a qu'à s'imaginer une ligne longue de  $7$  pieds, personne ne doutera qu'il ne

soit possible de diviser cette ligne en 3 parties égales , & de se faire une idée de la longueur d'une de ces parties.

## 69.

Puis donc qu'on peut se faire une idée nette du quotient qu'on obtient dans des cas semblables , quoique ce quotient ne soit pas un nombre entier , on se trouve conduit par là à considérer une espèce particulière de nombres , qu'on nomme *fractions* ou *nombres rompus*.

L'exemple allégué en fournit une preuve. S'il s'agit de diviser 7 par 3 , on se représente facilement le quotient qui doit en résulter , & on l'exprime par  $\frac{7}{3}$  ; en mettant le diviseur sous le dividende , & en séparant les deux nombres par un trait.

## 70.

Ainsi quand en général le nombre  $a$  doit être divisé par le nombre  $b$  , on indique le quotient par  $\frac{a}{b}$  , & on appelle cette façon

de s'exprimer, une *fraction*. On ne peut donc donner mieux une idée d'une fraction  $\frac{a}{b}$ , qu'en disant qu'on indique de cette manière le quotient qui provient de la division du nombre supérieur par le nombre inférieur. Il faut se souvenir aussi que dans toutes ces fractions le nombre inférieur se nomme le *dénominateur*, & que celui qui est au-dessus du trait s'appelle le *numérateur*.

## 71.

Dans la fraction citée,  $\frac{7}{3}$ , qu'on prononce sept tiers, 7 est donc le numérateur, & 3 est le dénominateur.

Il faut de même prononcer

$\frac{2}{3}$ , deux tiers;  $\frac{3}{4}$ , trois quarts;

$\frac{3}{100}$ , trois huitièmes;  $\frac{12}{100}$ , douze centièmes;

mais  $\frac{1}{2}$  se prononce un demi, & non pas un deuxième.

## 72.

Afin de parvenir à une connoissance plus parfaite de la nature des fractions, nous

D ij



commencerons par considérer le cas où le numérateur est égal au dénominateur, comme dans  $\frac{a}{a}$ . Or puisqu'on indique par là le quotient qu'on obtient, quand on divise  $a$  par  $a$ , il est clair que ce quotient est exactement l'unité, & que par conséquent cette fraction  $\frac{a}{a}$  vaut autant que 1, ou un entier; il s'ensuit de plus que toutes les fractions qui suivent:

$$\frac{2}{2}, \frac{3}{3}, \frac{4}{4}, \frac{5}{5}, \frac{6}{6}, \frac{7}{7}, \frac{8}{8}, \&c.$$

sont toutes égales en valeur l'une à l'autre, valant chacune 1, ou un entier.

## 73.

Nous venons de voir qu'une fraction qui a le numérateur égal au dénominateur, vaut l'unité. Il faut donc que toutes les fractions dont les numérateurs sont plus petits que les dénominateurs, ayent une valeur moindre que l'unité. Car si j'ai un nombre à diviser par un autre qui est plus grand, il me vient nécessairement moins que 1 : une ligne, par exemple, de deux pieds de long,

devant être coupée en trois parties, une seule de ces parties sera sans contredit plus courte qu'un pied; il est donc évident que  $\frac{2}{3}$  est plus petit que 1, & cela par la même raison que le numérateur 2 est plus petit que le dénominateur 3.

## 74.

Si le numérateur est au contraire plus grand que le dénominateur, la valeur de la fraction est plus grande que l'unité. C'est ainsi que  $\frac{3}{2}$  vaut plus que 1; car  $\frac{3}{2}$  est autant que  $\frac{2}{2}$  & encore  $\frac{1}{2}$ . Or  $\frac{2}{2}$  est autant que 1, par conséquent  $\frac{3}{2}$  vaut  $1\frac{1}{2}$ , c'est-à-dire, un entier & encore un demi. De même  $\frac{4}{3}$  valent  $1\frac{1}{3}$ ,  $\frac{5}{3}$  valent  $1\frac{2}{3}$ , &  $\frac{7}{3}$  valent  $2\frac{1}{3}$ . Et en général il suffit dans ces cas de diviser le nombre supérieur par l'inférieur, & de joindre au quotient une fraction qui ait le résidu pour numérateur, & le diviseur pour dénominateur. Si la fraction donnée étoit, par exemple,  $\frac{43}{12}$ , on auroit au quotient 3, & 7 pour résidu; d'où l'on

concluroit que  $\frac{43}{12}$  est la même chose que  $3 \frac{7}{12}$ .

75.

On voit par-là comment les fractions, dont les numérateurs surpassent les dénominateurs, se résolvent en deux membres, l'un desquels est un nombre entier, & l'autre un nombre rompu, dont le numérateur est plus petit que le dénominateur. On nomme ces fractions, qui contiennent un ou plusieurs entiers, *des fractions impropres* par opposition aux fractions réelles ou proprement dites, qui ayant le numérateur plus petit que le dénominateur, sont moindres que l'unité ou qu'un entier.

76.

On a coutume de se faire une idée de la nature des fractions encore d'une autre manière, qui éclaircit assez bien la chose. Si l'on considère, par exemple, la fraction  $\frac{3}{4}$ , il est évident qu'elle est trois fois plus

grande que  $\frac{1}{4}$ . Or cette fraction  $\frac{1}{4}$  signifie que si l'on partage 1 en 4 parties égales, ce sera-là la valeur d'une de ces parties; il est donc clair qu'en prenant ensemble 3 de ces parties, on aura la valeur de la fraction  $\frac{3}{4}$ .

On peut considérer de la même manière toute autre fraction, par exemple,  $\frac{7}{12}$ ; si l'on partage l'unité en 12 parties égales, 7 de ces parties équivaudront à la fraction proposée.

## 77.

C'est aussi à cette manière de représenter les fractions, que les dénominations susdites de numérateur & de dénominateur doivent leur origine. Car, comme dans la fraction précédente  $\frac{7}{12}$ , le nombre qui est sous le trait indique que c'est en 12 parties que l'unité doit se diviser; par conséquent, comme il désigne ou *nomme* ces parties, on ne l'a pas nommé sans raison *le dénominateur*.

De plus, comme le nombre supérieur, savoir 7, indique que pour avoir la valeur de la fraction il faut prendre ou rassembler 7 de ces parties, & que par conséquent il les compte pour ainsi dire, on a jugé à propos de nommer ce nombre qui est au-dessus du trait, *le numérateur.*

## 78.

Puisqu'il est aisé de comprendre ce que c'est que  $\frac{3}{4}$ , quand on fait ce que signifie  $\frac{1}{4}$ , nous pouvons considérer les fractions dont le numérateur est l'unité, comme faisant le fondement de toutes les autres. Telles sont les fractions

$\frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{5}, \frac{1}{6}, \frac{1}{7}, \frac{1}{8}, \frac{1}{9}, \frac{1}{10}, \frac{1}{11}, \frac{1}{12}, \&c.$

& il faut remarquer que ces fractions vont toujours en diminuant; car plus vous divisez un entier, ou plus le nombre des parties que vous en faites est grand, plus au contraire chacune de ces parties devient petite. C'est ainsi que  $\frac{1}{100}$  est plus petit que  $\frac{1}{10}$ ; que  $\frac{1}{1000}$  plus petit que  $\frac{1}{100}$ ; &  $\frac{1}{10000}$  plus petit que  $\frac{1}{1000}$ .

## 79.

On a vu que plus on augmente le dénominateur de pareilles fractions, & plus leurs valeurs deviennent petites. On pourroit donc demander s'il ne seroit pas possible de faire ce dénominateur si grand, que la fraction se réduisît à rien? Nous répondrons que non; car en combien de parties, innombrables même, que vous divisez l'unité; par exemple, la longueur d'un pied, ces parties ne laisseront pas de conserver une certaine grandeur, & ne seront par conséquent jamais absolument rien.

## 80.

Il est vrai que si l'on divise la longueur d'un pied en 1000 parties, par exemple; ces parties ne tomberont plus facilement sous nos sens. Mais regardez-les par un bon microscope, elles paroîtront assez grandes pour pouvoir être divisées encore en 100 parties & davantage.

Il ne s'agit cependant pas du tout ici de ce qu'il dépend de nous de faire, ou de ce que nous sommes capables d'exécuter réellement, & de ce que nos yeux peuvent appercevoir; il est question plutôt de ce qui est possible en soi-même. Or il est certain dans ce sens, que quelque grand qu'on veuille supposer le dénominateur, la fraction pourtant ne s'évanouira jamais entièrement, ou ne deviendra jamais tout-à-fait égale à 0.

## 81.

On n'arrive donc jamais entièrement à rien, quelque grand qu'on fasse le dénominateur; & ces fractions conservant toujours encore une certaine grandeur, on peut continuer, sans jamais cesser, la suite de fractions de l'article 78. Cette propriété a fait dire qu'il faudroit que le dénominateur fût *infini* ou infiniment grand, pour que la fraction se réduisît enfin à 0, ou à rien; & ce mot d'*infini* signifie en effet

ici qu'on ne parviendroit jamais à une fin avec la suite desdites fractions.

## 82.

On se sert pour représenter cette idée, qui est très-fondée, du signe  $\infty$ , lequel par conséquent signifie un nombre infiniment grand; & on peut donc dire que cette fraction  $\frac{1}{\infty}$  est un rien réel, par la raison même qu'une fraction ne fauroit se réduire à rien, aussi long-temps que le dénominateur n'a pas été augmenté à l'infini.

## 83.

Il est d'autant plus nécessaire de faire attention à cette idée de l'infini, qu'elle est déduite des premiers fondemens de nos connoissances, & qu'elle sera de la plus grande importance dans ce qui suivra.

Nous pouvons ici déjà en tirer des conséquences aussi belles que dignes de notre attention.

La fraction  $\frac{1}{\infty}$  indique le quotient de la



division du dividende 1 par le diviseur  $\infty$ . Or nous savons qu'en divisant le dividende 1 par le quotient  $\frac{1}{\infty}$ , qui est, comme nous avons vu, autant que 0, on retrouve le diviseur  $\infty$  : voici donc une nouvelle notion de l'infini que nous acquérons ; nous apprenons qu'il provient de la division de 1 par 0 ; & l'on est par conséquent fondé à dire, que 1 divisé par 0 indique un nombre infiniment grand ou  $\infty$ .

## 84.

Il est nécessaire encore ici de dissiper l'erreur assez commune de ceux qui prétendent qu'un infiniment grand n'est pas susceptible d'augmentation.

Cette opinion ne sauroit subsister avec les principes solides que nous venons d'établir ; car  $\frac{1}{\infty}$  signifiant un nombre infiniment grand, &  $\frac{2}{\infty}$  étant incontestablement le double de  $\frac{1}{\infty}$ , il est clair qu'un nombre, quoique infiniment grand, peut devenir encore deux ou plusieurs fois plus grand.

## CHAPITRE VIII.

*Des propriétés des Fractions.*

85.

Nous avons vu plus haut que chacune des fractions,

$$\frac{2}{2}, \frac{3}{3}, \frac{4}{4}, \frac{5}{5}, \frac{6}{6}, \frac{7}{7}, \frac{8}{8}, \&c.$$

font un entier, & que par conséquent elles font toutes égales entr'elles. La même égalité regne dans les fractions qui suivent,

$$\frac{2}{1}, \frac{4}{2}, \frac{6}{3}, \frac{8}{4}, \frac{10}{5}, \frac{12}{6}, \&c.$$

chacune d'elles faisant deux entiers; car le numérateur de chacune divisé par son dénominateur, donne 2. De même toutes ces fractions

$$\frac{3}{1}, \frac{6}{2}, \frac{9}{3}, \frac{12}{4}, \frac{15}{5}, \frac{18}{6}, \&c.$$

font égales entr'elles, puisqu'elles ont 3 pour valeur commune.

## 86.

On peut pareillement représenter la valeur d'une fraction quelconque, d'une infinité de manières. Car si l'on multiplie tant le numérateur que le dénominateur d'une fraction par un même nombre, que l'on peut prendre à volonté, cette fraction n'en conservera pas moins la même valeur. C'est par cette raison que toutes ces fractions

$$\frac{1}{2}, \frac{2}{4}, \frac{3}{6}, \frac{4}{8}, \frac{5}{10}, \frac{6}{12}, \frac{7}{14}, \frac{8}{16}, \frac{9}{18}, \frac{10}{20}, \&c.$$

sont égales entr'elles, chacune valant  $\frac{1}{2}$ .

De même

$$\frac{1}{3}, \frac{2}{6}, \frac{3}{9}, \frac{4}{12}, \frac{5}{15}, \frac{6}{18}, \frac{7}{21}, \frac{8}{24}, \frac{9}{27}, \frac{10}{30}, \&c.$$

sont des fractions égales, & dont chacune

vaut  $\frac{1}{3}$ . Les fractions

$$\frac{2}{3}, \frac{4}{6}, \frac{8}{12}, \frac{10}{15}, \frac{12}{18}, \frac{14}{21}, \frac{16}{24}, \&c.$$

ont pareillement toutes une même valeur ;

& on peut conclure enfin en général que la fraction  $\frac{a}{b}$  peut être représentée par les expressions suivantes, dont chacune équivaut à  $\frac{a}{b}$ , savoir :

$$\frac{a}{b}, \frac{2a}{2b}, \frac{3a}{3b}, \frac{4a}{4b}, \frac{5a}{5b}, \frac{6a}{6b}, \&c.$$

## 87.

Pour s'en convaincre on n'a qu'à écrire pour la valeur de la fraction  $\frac{a}{b}$  une certaine lettre  $c$ , en entendant par cette lettre  $c$  le quotient de la division de  $a$  par  $b$ ; & se rappeler que la multiplication du quotient  $c$  par le diviseur  $b$ , doit donner le dividende. Car puisque  $c$  multiplié par  $b$  donne  $a$ , il est clair que  $c$  multiplié par  $2b$  donnera  $2a$ , que  $c$  multiplié par  $3b$  donnera  $3a$ , & qu'ainsi en général  $c$  multiplié par  $mb$  doit donner  $ma$ . Or changeant maintenant ceci en un exemple de division, & divisant le produit  $ma$  par  $mb$ , l'un des facteurs, il faut que le quotient soit égal à l'autre facteur  $c$ ; mais  $ma$  divisé par  $mb$  donne aussi la fraction  $\frac{ma}{mb}$ , laquelle est par conséquent égale à  $c$ ; & voilà ce qu'il s'agissoit de prouver: car  $c$  ayant été adopté pour la valeur de la fraction  $\frac{a}{b}$ , il est évident que cette fraction est égale à la fraction  $\frac{ma}{mb}$ , quelque valeur que l'on donne à  $m$ .

## 88.

Nous avons vu que toute fraction peut être représentée sous une infinité de formes, dont chacune contient la même valeur; & il est indubitable que de toutes ces formes, c'est celle qui sera composée des plus petits nombres, dont on fera le mieux la signification. Par exemple, on pourroit mettre au lieu de  $\frac{2}{3}$  les fractions suivantes,

$$\frac{4}{6}, \frac{6}{9}, \frac{8}{12}, \frac{10}{15}, \frac{12}{18}, \text{\&c.}$$

mais il n'est pas douteux que  $\frac{2}{3}$  ne soit toujours de toutes ces expressions celle dont il est le plus facile de se faire une idée. Il se présente donc ici la question comment une fraction, comme  $\frac{8}{12}$ , qui n'est pas exprimée par les plus petits nombres possibles, peut être réduite à sa forme la plus simple ou à *ses moindres termes*, c'est-à-dire dans notre exemple, à  $\frac{2}{3}$ .

## 89.

Il sera facile de résoudre cette question, si l'on considère qu'une fraction ne laisse pas

pas de conserver sa valeur, quand on multiplie ses deux termes, ou son numérateur & son dénominateur, par un même nombre. Car de-là il s'ensuit qu'aussi en divisant le numérateur & le dénominateur d'une fraction par un même nombre, cette fraction doit conserver la même valeur. Cela se voit encore plus clairement par le moyen de la formule générale  $\frac{m a}{m b}$ ; car si l'on divise tant le numérateur  $m a$  que le dénominateur  $m b$  par le nombre  $m$ , on obtient la fraction  $\frac{a}{b}$ , laquelle, comme on l'a prouvé ci-dessus, est égale à  $\frac{m a}{m b}$ .

90.

Afin donc de réduire une fraction proposée à ses moindres termes, il s'agit de trouver un nombre par lequel tant le numérateur que le dénominateur puisse être divisé. Un nombre de cette espèce se nomme un *commun diviseur*, & aussi long-temps qu'on peut indiquer un commun diviseur, entre le numérateur & le dénominateur. 6

il est certain que la fraction peut être réduite à une expression plus petite ; mais quand on voit au contraire qu'à l'exception de l'unité aucun autre commun diviseur ne fauroit avoir lieu, c'est signe que la fraction se trouve déjà sous la forme la plus simple qu'il est possible.

## 91.

Pour rendre ceci plus clair, considérons la fraction  $\frac{48}{120}$ . Nous voyons d'abord que les deux termes se divisent par 2, & qu'il en résulte la fraction  $\frac{24}{60}$ . Ensuite qu'on peut de nouveau diviser par 2, & réduire la fraction à  $\frac{12}{30}$ ; & celle-ci ayant encore 2 pour commun diviseur, il est clair qu'on peut la réduire à  $\frac{6}{15}$ . Mais à présent l'on s'apperçoit facilement que le numérateur & le dénominateur sont encore divisibles par 3; faisant donc cette division on obtient la fraction  $\frac{2}{5}$ , laquelle est égale à la fraction proposée, & indique l'expression la plus simple à laquelle on puisse la réduire; car 2 & 5 n'ont que le commun

diviseur 1, lequel ne peut diminuer ces nombres davantage.

## 92.

Cette propriété qu'ont les fractions, de garder une valeur invariable, soit qu'on divise ou qu'on multiplie le numérateur & le dénominateur par un même nombre; cette propriété, dis-je, est de la plus grande importance & fait le principe fondamental de tout ce qu'on enseigne sur les fractions. On ne peut guere, par exemple, ajouter ensemble deux fractions, ou les soustraire l'une de l'autre, avant que, moyennant cette propriété, on les ait réduites à d'autres formes, c'est-à-dire à des expressions dont les dénominateurs soient égaux. C'est de quoi nous parlerons dans le chapitre suivant.

## 93.

Nous finirons celui-ci par la remarque, qu'on peut aussi représenter tous les nombres entiers par des fractions. Par exemple, 6



est autant que  $\frac{6}{1}$ , parce que 6 divisé par 1 fait 6 ; & on peut de la même manière exprimer ce nombre 6 par les fractions  $\frac{12}{2}$ ,  $\frac{18}{3}$ ,  $\frac{24}{4}$ ,  $\frac{36}{6}$ , & une infinité d'autres qui ont la même valeur.

## C H A P I T R E I X.

*De l'addition & de la soustraction des Fractions.*

94.

**L**ORSQUE les fractions ont des dénominateurs égaux, il n'y a aucune difficulté à les ajouter & à les soustraire ; car  $\frac{2}{7} + \frac{3}{7}$  est autant que  $\frac{5}{7}$ , &  $\frac{4}{7} - \frac{2}{7}$  autant que  $\frac{2}{7}$ . On n'opere dans ce cas, soit pour l'addition, soit pour la soustraction, que sur les numérateurs, & on met sous le trait le dénominateur commun ; ainsi

$$\begin{array}{l} \frac{7}{100} + \frac{9}{100} = \frac{12}{100} = \frac{15}{100} + \frac{20}{100} \text{ fait } \frac{9}{100} ; \\ \frac{24}{50} - \frac{7}{50} = \frac{12}{50} + \frac{31}{50} \text{ fait } \frac{36}{50} \text{ ou } \frac{18}{25} ; \\ \frac{16}{20} - \frac{3}{20} = \frac{11}{20} + \frac{14}{20} \text{ fait } \frac{16}{20} \text{ ou } \frac{4}{5} ; \end{array}$$

de même  $\frac{1}{3} + \frac{2}{3}$  font  $\frac{3}{3}$  ou 1, c'est-à-dire un entier; &  $\frac{2}{4} - \frac{3}{4} + \frac{1}{4}$  font  $\frac{0}{4}$ , c'est-à-dire rien, ou 0.

## 95.

Mais quand les fractions n'ont pas des dénominateurs égaux, il est toujours possible de les transformer en d'autres fractions qui ayent un même dénominateur. Par exemple, quand on propose d'ajouter ensemble les fractions  $\frac{1}{2}$  &  $\frac{1}{3}$ , il faut considérer que  $\frac{1}{2}$  est autant que  $\frac{3}{6}$ , & que  $\frac{1}{3}$  équivaut à  $\frac{2}{6}$ ; nous avons donc à la place des deux fractions proposées ces deux autres,  $\frac{3}{6} + \frac{2}{6}$ , dont la somme fait  $\frac{5}{6}$ . Si les deux fractions étoient jointes par le signe *moins*, comme  $\frac{1}{2} - \frac{1}{3}$ , on auroit  $\frac{3}{6} - \frac{2}{6}$  ou  $\frac{1}{6}$ .

Autre exemple: Soient les fractions proposées  $\frac{3}{4} + \frac{1}{8}$ ; puisque  $\frac{3}{4}$  est la même chose que  $\frac{6}{8}$ , on peut lui substituer cette valeur & dire  $\frac{6}{8} + \frac{1}{8}$  font  $\frac{7}{8}$  ou  $1 \frac{1}{8}$ .

Supposez qu'on demande encore ce que donnent  $\frac{1}{3}$  &  $\frac{1}{4}$  ajoutés ensemble, je dis que c'est  $\frac{7}{12}$ ; car  $\frac{1}{3}$  fait  $\frac{4}{12}$ , &  $\frac{1}{4}$  fait  $\frac{3}{12}$ .

96.

Il peut arriver qu'on ait un plus grand nombre de fractions à réduire à un même dénominateur ; par exemp.  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{4}{5}$ ,  $\frac{5}{6}$ , tout se réduit alors à trouver un nombre qui soit divisible par tous les dénominateurs de ces fractions. 60 est ici le nombre qui a cette propriété, & qui devient par conséquent le dénominateur commun. Nous aurons donc  $\frac{30}{60}$  au lieu de  $\frac{1}{2}$  ;  $\frac{40}{60}$  au lieu de  $\frac{2}{3}$  ;  $\frac{45}{60}$  au lieu de  $\frac{3}{4}$  ;  $\frac{48}{60}$  au lieu de  $\frac{4}{5}$ , &  $\frac{50}{60}$  au lieu de  $\frac{5}{6}$ . S'il s'agit à présent d'ajouter ensemble toutes ces fractions  $\frac{30}{60}$ ,  $\frac{40}{60}$ ,  $\frac{45}{60}$ ,  $\frac{48}{60}$ ,  $\frac{50}{60}$  ; on ne fait qu'ajouter tous les numérateurs, & on donne à la somme le dénominateur commun 60 ; c'est-à-dire qu'on aura  $\frac{213}{60}$ , ou 3 entiers &  $\frac{33}{60}$ , ou  $3\frac{11}{20}$ .

97.

Tout se réduit ici, nous le répétons, à transformer deux fractions dont les dénominateurs sont inégaux, en deux autres

dont les dénominateurs sont égaux. Pour faire donc cette opération d'une manière générale, soient  $\frac{a}{b}$  &  $\frac{c}{d}$  les fractions proposées. Qu'on multiplie d'abord les deux termes de la première par  $d$ , on aura la fraction  $\frac{ad}{bd}$  égale à  $\frac{a}{b}$ ; qu'on multiplie ensuite les deux termes de la seconde fraction par  $b$ , on en aura une valeur équivalente exprimée par  $\frac{bc}{bd}$ ; & voilà les deux dénominateurs devenus égaux. Maintenant si l'on demande quelle est la somme des deux fractions proposées, on peut répondre aussi-tôt que c'est  $\frac{ad+bc}{bd}$ ; & s'il est question de la différence, on dit qu'elle est  $\frac{ad-bc}{bd}$ . S'il s'agissoit, par exemple, des fractions  $\frac{5}{8}$  &  $\frac{7}{9}$ , on obtiendrait à leur place  $\frac{45}{72}$  &  $\frac{56}{72}$ , dont la somme est  $\frac{101}{72}$ , & dont la différence est  $\frac{11}{72}$ .

## 98.

C'est à cette matière aussi qu'appartient la question, laquelle de deux fractions proposées est la plus grande ou la plus petite? car, pour y répondre, on n'a qu'à réduire

ces deux fractions au même dénominateur. Prenons pour exemple les deux fractions  $\frac{2}{3}$  &  $\frac{5}{7}$ ; si on les réduit au même dénominateur, la première devient  $\frac{14}{21}$ , & la seconde  $\frac{15}{21}$ , & il est évident à présent que c'est la seconde, ou  $\frac{5}{7}$ , qui est la plus grande, & que c'est de  $\frac{1}{21}$  qu'elle surpasse la première.

Soient proposées encore les deux fractions  $\frac{3}{5}$  &  $\frac{5}{8}$ , on aura à leur place celles-ci,  $\frac{24}{40}$  &  $\frac{25}{40}$ ; d'où l'on peut inférer que  $\frac{5}{8}$  surpasse  $\frac{3}{5}$ , mais seulement de  $\frac{1}{40}$ .

## 99.

Lorsqu'il est question de soustraire une fraction d'un nombre entier, il suffit de convertir une des unités de ce nombre entier en une fraction qui ait le même dénominateur que celle qu'il faut soustraire, le reste se fait sans difficulté. Qu'il s'agisse, par exemple, de soustraire  $\frac{2}{3}$  de 1, on écrira  $\frac{3}{3}$  au lieu de 1, & on dira  $\frac{2}{3}$  ôté de  $\frac{3}{3}$  laisse  $\frac{1}{3}$  de reste. De même  $\frac{5}{12}$ , soustrait de 1, laisse  $\frac{7}{12}$ .

S'il s'agissoit de soustraire  $\frac{3}{4}$  de deux, on écriroit  $1 \frac{4}{4}$  au lieu de 2, & on verroit d'abord qu'il doit rester après la soustraction  $1 \frac{1}{4}$ .

## 100.

Il arrive aussi quelquefois qu'ayant ajouté ensemble deux ou plusieurs fractions, on obtient plus d'un entier, c'est-à-dire, un numérateur plus grand que le dénominateur; c'est un cas qui s'est même déjà présenté & auquel il faut faire attention.

Nous avons trouvé, par exemple, à l'article 96 que la somme des cinq fractions  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{4}{5}$  &  $\frac{5}{6}$  étoit  $\frac{213}{60}$ , & nous avons fait observer que cette somme signifioit 3 entiers &  $\frac{33}{60}$  ou  $\frac{11}{20}$ . De même  $\frac{2}{3} + \frac{3}{4}$  ou  $\frac{8}{12} + \frac{9}{12}$  font  $\frac{17}{12}$  ou  $1 \frac{5}{12}$ . Il n'y a qu'à faire la division réelle du numérateur par le dénominateur, voir combien d'entiers viennent au quotient, & tenir compte du résidu.

On fera de même à peu près pour ajouter ensemble des quantités composées de

nombres entiers & de fractions ; on ajoutera d'abord les fractions , & si leur somme fait un ou plusieurs entiers , on les ajoute aux autres entiers. Qu'il soit question , par exemple , d'ajouter  $3\frac{1}{2}$  &  $2\frac{2}{3}$  , on prend d'abord la somme de  $\frac{1}{2}$  &  $\frac{2}{3}$  , ou de  $\frac{3}{6}$  &  $\frac{4}{6}$ . Elle est  $\frac{7}{6}$  ou  $1\frac{1}{6}$  ; donc la somme totale est  $6\frac{1}{6}$ .

## CHAPITRE X.

*De la multiplication & de la division  
des Fractions.*

### 101.

**L**A règle pour la multiplication d'une fraction par un nombre entier , est de ne multiplier par ce nombre que le numérateur , & de ne rien changer au dénominateur ; ainsi

2 fois  $\frac{1}{2}$  fait  $\frac{2}{2}$  ou 1 entier ;

2 fois  $\frac{1}{3}$  fait  $\frac{2}{3}$  ; &

3 fois  $\frac{1}{6}$  fait  $\frac{3}{6}$  ou  $\frac{1}{2}$  ;

4 fois  $\frac{5}{12}$  fait  $\frac{20}{12}$  ou  $1 \frac{8}{12}$  ou  $1 \frac{2}{3}$ .

On peut cependant , au lieu de cette règle , employer aussi celle de diviser le dénominateur par le nombre entier donné ; & il est bon de s'en servir , quand cela se peut , parce qu'on abrége par-là le calcul. Qu'il s'agisse , par exemple , de multiplier  $\frac{8}{9}$  par 3 ; si l'on multiplie le numérateur par le nombre entier , on obtient  $\frac{24}{9}$  , lequel produit se réduit à  $\frac{8}{3}$  . Mais si l'on ne change rien au numérateur & qu'on divise le dénominateur par le nombre entier , on trouve immédiatement  $\frac{8}{3}$  ou  $2 \frac{2}{3}$  pour le produit cherché. De même  $\frac{13}{24}$  multipliés par 6 donnent  $\frac{13}{4}$  ou  $3 \frac{1}{4}$  .

### 102.

En général donc , le produit de la multiplication d'une fraction  $\frac{a}{b}$  par  $c$  est  $\frac{ac}{b}$  , & on peut remarquer que quand le nombre entier est précisément égal au dénominateur , le produit doit être égal au numérateur.



En effet

$\frac{1}{2}$  pris 2 fois donne 1 ;

$\frac{2}{3}$  pris 3 fois donne 2 ;

$\frac{3}{4}$  pris 4 fois donne 3.

Et en général, si l'on multiplie la fraction  $\frac{a}{b}$  par le nombre  $b$ , le produit doit être  $a$ , comme on l'a déjà fait sentir plus haut ; car puisque  $\frac{a}{b}$  indique le quotient de la division du dividende  $a$  par le diviseur  $b$ , & qu'on a démontré que le quotient multiplié par le diviseur doit donner le dividende, il est clair que  $\frac{a}{b}$  multiplié par  $b$  doit produire  $a$ .

### 103.

Nous avons vu comment on doit multiplier une fraction par un nombre entier, voyons à présent aussi comment il faut diviser une fraction par un nombre entier ; cette recherche est nécessaire avant que nous passions à la multiplication des fractions par des fractions. Or il est clair que si j'ai à diviser la fraction  $\frac{2}{3}$  par 2, il doit

me venir  $\frac{1}{3}$ ; & que le quotient de  $\frac{6}{7}$  divisé par 3 est  $\frac{2}{7}$ . La règle est donc, qu'il faut diviser le numérateur par le nombre entier sans changer le dénominateur. Ainsi:

$\frac{12}{25}$  divisé par 2 donne  $\frac{6}{25}$ ; &

$\frac{12}{25}$  divisé par 3 donne  $\frac{4}{25}$ ; &

$\frac{12}{25}$  divisé par 4 donne  $\frac{3}{25}$ , &c.

## 104.

Cette règle peut être pratiquée sans difficulté, pourvu que le numérateur soit divisible par le nombre proposé; mais fort souvent il ne l'est pas; il faut donc observer qu'on peut transformer une fraction en un nombre infini d'autres expressions, & que dans ce nombre il ne peut manquer d'y en avoir de telles, que le numérateur puisse être divisé par le nombre entier donné. S'il s'agissoit, par exemple, de diviser  $\frac{3}{4}$  par 2, on changeroit la fraction en  $\frac{6}{8}$ , & divisant maintenant le numérateur par 2, on auroit aussi tôt  $\frac{3}{8}$  pour le quotient cherché.

En général, s'il est question de diviser

la fraction  $\frac{a}{b}$  par  $c$ , on la transformera en celle-ci  $\frac{ac}{bc}$ , & divisant ensuite le numérateur  $ac$  par  $c$ , on écrira  $\frac{a}{b}$  pour le quotient cherché.

## 105.

Nous voyons donc que dans le cas où une fraction  $\frac{a}{b}$  doit être divisée par un nombre entier  $c$ , on n'a qu'à multiplier le dénominateur par ce nombre, & laisser le numérateur tel qu'il est. C'est ainsi que  $\frac{5}{8}$  divisé par 3 fait  $\frac{5}{24}$ , & que  $\frac{9}{16}$  divisé par 5 fait  $\frac{9}{80}$ .

Ce calcul devient cependant plus facile quand le numérateur lui-même est divisible par le nombre entier, comme nous l'avons supposé à l'article 103. Par exemple  $\frac{9}{16}$  divisé par 3 feroit, suivant notre dernière règle,  $\frac{9}{48}$ ; mais par la première règle, qui est applicable ici, on a  $\frac{3}{16}$ , expression qui équivaut à  $\frac{9}{48}$ , mais qui est plus simple.

## 106.

On fera maintenant en état de comprendre comment il faut multiplier une fraction  $\frac{a}{b}$  par une autre fraction  $\frac{c}{d}$ . On n'a qu'à considérer que  $\frac{c}{d}$  signifie que  $c$  est divisé par  $d$ ; & en partant de-là, on multipliera d'abord la fraction  $\frac{a}{b}$  par  $c$ , ce qui produit le résultat  $\frac{ac}{b}$ ; après quoi on divisera par  $d$  ce qui donne  $\frac{ac}{bd}$ . Nous tirons de-là la règle suivante, que pour multiplier deux fractions, on n'a besoin que de multiplier séparément les numérateurs & les dénominateurs. Ainsi

$\frac{1}{2}$  par  $\frac{2}{3}$  donne le produit  $\frac{2}{6}$  ou  $\frac{1}{3}$ ;

$\frac{2}{3}$  par  $\frac{4}{5}$  fait  $\frac{8}{15}$ ; &

$\frac{3}{4}$  par  $\frac{5}{12}$  produit  $\frac{15}{48}$  ou  $\frac{5}{16}$ , &c.

## 107.

Il nous reste à montrer comment on doit diviser une fraction par une autre. Il faut remarquer d'abord que si les deux fractions ont le même nombre pour dénominateur,

la division n'a lieu qu'à l'égard des numérateurs ; car il est évident , par exemple , que  $\frac{3}{12}$  font contenus autant de fois dans  $\frac{9}{12}$  , que 3 l'est dans 9 , c'est-à-dire , 3 fois ; & pareillement pour diviser  $\frac{8}{12}$  par  $\frac{9}{12}$  , on n'a qu'à diviser 8 par 9 , ce qui donne  $\frac{8}{9}$  . On aura de même  $\frac{6}{20}$  en  $\frac{18}{20}$  , 3 fois ;  $\frac{7}{100}$  en  $\frac{49}{100}$  , 7 fois ;  $\frac{7}{25}$  en  $\frac{6}{25}$  ,  $\frac{6}{7}$  , &c.

## 108.

Mais quand les fractions n'ont pas leurs dénominateurs égaux , il faut avoir recours à la manière dont nous avons dit qu'on les réduisoit au même dénominateur. Qu'on ait , par exemple , la fraction  $\frac{a}{b}$  à diviser par la fraction  $\frac{c}{d}$  , on les réduira d'abord au même dénominateur , & l'on aura  $\frac{a d}{b d}$  à diviser par  $\frac{b c}{b d}$  ; & il est clair à présent que le quotient doit être indiqué simplement par la division de  $a d$  par  $b c$  ; ce qui donne  $\frac{a d}{b c}$ .

Voici donc la règle : il faut multiplier le numérateur du dividende par le dénominateur

nateur

nateur du diviseur, & le dénominateur du dividende par le numérateur du diviseur; le premier produit sera le numérateur du quotient, & le second produit sera son dénominateur.

## 109.

Ainsi, en suivant cette règle pour diviser  $\frac{5}{8}$  par  $\frac{2}{3}$ , on aura le quotient  $\frac{15}{16}$ ; la division de  $\frac{3}{4}$  par  $\frac{1}{2}$  produira  $\frac{6}{4}$  ou  $\frac{3}{2}$ , ou  $1 \text{ \& } \frac{1}{2}$ ; & celle de  $\frac{25}{48}$  par  $\frac{5}{6}$  donnera  $\frac{150}{240}$  ou  $\frac{5}{8}$ .

## 110.

On a coutume aussi de présenter cette règle pour la division d'une manière plus facile à retenir, que voici: Si l'on renverse la fraction par laquelle il s'agit de diviser, de façon que le dénominateur se mette à la place du numérateur, & que celui-ci s'écrive sous le trait, & qu'ensuite on multiplie la fraction, qui est le dividende, par cette fraction renversée, le produit sera le quotient cherché. Ainsi  $\frac{3}{4}$  divisé par  $\frac{1}{2}$  est autant que  $\frac{3}{4}$  multiplié par  $\frac{2}{1}$ , ce qui fait  $\frac{6}{4}$  ou

$1 \frac{1}{2}$ . De même  $\frac{5}{8}$  divisé par  $\frac{2}{3}$  est autant que  $\frac{5}{8}$  multiplié par  $\frac{3}{2}$ , ce qui produit  $\frac{15}{16}$ ; ou  $\frac{25}{48}$  divisé par  $\frac{5}{6}$  fait autant que  $\frac{25}{48}$  multiplié par  $\frac{6}{5}$ , dont le produit est  $\frac{150}{240}$  ou  $\frac{5}{8}$ .

On voit donc en général que de diviser par la fraction  $\frac{1}{2}$ , c'est la même chose que de multiplier par  $\frac{2}{1}$  ou 2; que la division par  $\frac{1}{3}$  revient à la multiplication par  $\frac{3}{1}$  ou par 3, &c.

### III.

Le nombre 100 divisé par  $\frac{1}{2}$  donnera donc 200; & 1000 divisé par  $\frac{1}{3}$  fait 3000. De plus, s'il s'agit de diviser 1 par  $\frac{1}{1000}$ , le quotient est 1000; & en divisant 1 par  $\frac{1}{100000}$ , il vient 100000. Cela aide à comprendre qu'en divisant par 0, il doit en résulter un nombre infiniment grand; car la division de 1 par la petite fraction  $\frac{1}{1000000000}$  produit déjà le nombre très-grand 1000000000.

## 112.

Tout nombre divisé par lui-même donnant l'unité, on sent bien qu'une fraction divisée par elle-même doit aussi donner le quotient 1; la même vérité suit de notre règle: car pour diviser  $\frac{3}{4}$  par  $\frac{3}{4}$ , il faut multiplier  $\frac{3}{4}$  par  $\frac{4}{3}$ , & on obtient  $\frac{12}{12}$  ou 1; & s'il s'agit de diviser  $\frac{a}{b}$  par  $\frac{a}{b}$ , on multiplie  $\frac{a}{b}$  par  $\frac{b}{a}$ ; or le produit  $\frac{a}{b} \frac{b}{a}$  est égal à 1.

## 113.

Nous avons aussi à expliquer encore une expression dont l'usage est fréquent. On demande, par exemple, ce que c'est que la moitié de  $\frac{3}{4}$ ; cela veut dire qu'on doit multiplier  $\frac{3}{4}$  par  $\frac{1}{2}$ . De même si l'on demande ce que sont les  $\frac{2}{3}$  de  $\frac{5}{8}$ , on multipliera  $\frac{5}{8}$  par  $\frac{2}{3}$ , ce qui produit  $\frac{10}{24}$ ; &  $\frac{3}{4}$  de  $\frac{9}{16}$  sont autant que  $\frac{9}{16}$  multiplié par  $\frac{3}{4}$ , & font  $\frac{27}{64}$ .

## 114.

Enfin il faut observer ici à l'égard des signes + & —, les mêmes principes que



nous avons établis plus haut pour les nombres entiers. Ainsi  $+\frac{1}{2}$  multiplié par  $-\frac{1}{3}$ , fait  $-\frac{1}{6}$ ; &  $-\frac{2}{3}$  multiplié par  $-\frac{4}{5}$ , donne  $+\frac{8}{15}$ . De plus  $-\frac{5}{8}$  divisé par  $+\frac{2}{3}$ , fait  $-\frac{15}{16}$ ; &  $-\frac{3}{4}$  divisé par  $-\frac{3}{4}$ , fait  $+\frac{12}{12}$  ou  $+$  1.

## C H A P I T R E X I.

### *Des Nombres quarrés.*

#### 115.

**L**E produit d'un nombre multiplié par le même nombre, se nomme un *quarré*; & par cette raison on appelle *racine quarrée* ce nombre considéré relativement à un tel produit.

Par exemple, quand on multiplie 12 par 12, le produit 144 est un quarré dont la racine est 12.

Le fondement de cette dénomination est pris dans la Géométrie, où l'on trouve le contenu d'un quarré en multipliant son côté par lui-même.

## 116.

Tous les nombres quarrés se trouvent donc par la multiplication ; c'est-à-dire , en multipliant la racine par elle-même.

C'est ainsi que 1 est le quarré de 1 , parce que 1 multiplié par 1 fait 1 ; & pareillement , que 4 est le quarré de 2 ; & 9 le quarré de 3 ; que 2 est la racine de 4 , & 3 celle de 9.

Nous considérerons en premier lieu les quarrés des nombres naturels , & nous donnerons d'abord la petite table qui suit , dans laquelle plusieurs nombres ou racines se trouvent sur la premiere ligne , & leurs quarrés sur la seconde (\*).

Nombres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Quarrés	1	4	9	16	25	36	49	64	81	100	121	144	169

(\*) Nous avons des tables très-complètes pour les quarrés des nombres naturels , publiées sous le titre de *Tetragonometria Tabularia*, &c. auctore J. JOBO LUDOLFO. Amstelodami , 1690 , in-4°. Ces tables vont depuis 1

## 117.

On remarquera d'abord sans peine dans ces nombres quarrés rangés ainsi par ordre, une belle propriété; à savoir que, si l'on soustrait chacun de ces quarrés de celui qui suit immédiatement, les restes augmentent toujours de 2, & forment la suite que voici:

3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, &c.  
qui est celle des nombres impairs.

## 118.

Les quarrés des fractions se trouvent pareillement, en multipliant une fraction donnée par elle-même. Par exemple, le quarré de  $\frac{1}{2}$  est  $\frac{1}{4}$ , &

$$\begin{array}{l} \frac{1}{3} \text{ a pour quarré } \frac{1}{9}; \\ \frac{2}{3} \text{ — — — — } \frac{4}{9}; \end{array}$$

jusqu'à 100000, non-seulement pour trouver ces quarrés, mais aussi les produits de deux nombres quelconques moindres que 100000; sans parler de différens autres usages qui sont détaillés dans l'Introduction qui est à la tête de l'Ouvrage.

$\frac{1}{4}$  a pour quarré  $\frac{1}{16}$  ;

$\frac{3}{4}$  — — — — —  $\frac{9}{16}$ , & ainsi de suite.

On voit assez qu'il suffit de diviser le quarré du numérateur par le quarré du dénominateur, & que la fraction qui exprime cette division, doit être le quarré de la fraction donnée. C'est ainsi encore que  $\frac{25}{64}$  est le quarré de  $\frac{5}{8}$  ; & réciproquement que  $\frac{5}{8}$  est la racine de  $\frac{25}{64}$ .

## 119.

Quand on veut trouver le quarré d'un nombre mixte, ou composé d'un nombre entier & d'une fraction, on n'a qu'à le réduire à une seule fraction, & prendre ensuite le quarré de cette fraction. Qu'il s'agisse, par exemple, de trouver le quarré de  $2\frac{1}{2}$  ; on exprimera d'abord ce nombre par  $\frac{5}{2}$ , & prenant le quarré de cette fraction, on a  $\frac{25}{4}$  ou  $6\frac{1}{4}$  pour la valeur du quarré de  $2\frac{1}{2}$ . De même pour prendre le quarré de  $3\frac{1}{4}$ , on dira  $3\frac{1}{4}$  est autant que  $\frac{13}{4}$  ; donc son quarré est égal à  $\frac{169}{16}$ , ou à  $10\frac{9}{16}$ . Voici

pour chaque quart d'augmentation les quarrés des nombres compris entre 3 & 4.

Nombres	3	$3\frac{1}{4}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{3}{4}$	4
Quarrés	9	$10\frac{9}{16}$	$12\frac{1}{4}$	$14\frac{1}{16}$	16

• On peut conclure de cette petite table, que si une racine contient une fraction, son quarré ne manque pas d'en contenir une aussi. Soit, par exemple, la racine  $1\frac{1}{12}$ ; son quarré est  $\frac{289}{144}$ , ou  $2\frac{1}{144}$ ; c'est-à-dire un peu plus grand que le nombre entier 2.

### 120.

Passons aux expressions générales. Quand la racine est  $a$ , le quarré doit être  $aa$ ; si la racine est  $2a$ , le quarré est  $4aa$ ; ce qui donne à connoître qu'en doublant la racine, le quarré devient 4 fois plus grand. De même, si la racine est  $3a$ , le quarré est  $9aa$ ; & si la racine est  $4a$ , le quarré est  $16aa$ . Mais si la racine est  $ab$ , le quarré est  $aabb$ ; & si la racine est  $abc$ , le quarré est  $aabbc$ .

## 121.

Ainsi, quand la racine est composée de deux ou de plusieurs facteurs, il faut multiplier ensemble leurs quarrés; & réciproquement, si un quarré est composé de deux ou de plusieurs facteurs, dont chacun est un quarré, on n'a qu'à multiplier ensemble les racines de ces quarrés, pour avoir la racine complete du quarré proposé. Ainsi, comme 2304 est autant que 4.16.36, la racine quarrée en est 2.4.6 ou 48; & en effet 48 se trouve être la racine quarrée de 2304, parce que 48.48 fait 2304.

## 122.

Voyons aussi ce qu'il faut observer dans cette maniere à l'égard des signes  $+$  &  $-$ . Et d'abord il est clair que si la racine a le signe  $+$ , c'est-à-dire qu'elle est un nombre positif, son quarré doit nécessairement être de même un nombre positif, parce que  $+$  par  $+$  fait  $+$ ; le quarré de  $+$  a

fera  $+aa$ . Mais si la racine est un nombre négatif, comme  $-a$ , le quarré n'en devient pas moins positif, puisqu'il est  $+aa$ ; nous pouvons donc conclure que  $+aa$  est le quarré tant de  $+a$  que de  $-a$ , & que par conséquent on peut indiquer pour tout quarré deux racines, l'une positive & l'autre négative. La racine quarrée de 25, par exemple, est également  $+5$  &  $-5$ , parce que  $-5$  multiplié par  $-5$  donne 25 aussi bien que  $+5$  par  $+5$ .

---

## C H A P I T R E X I I .

*Des Racines quarrées & des Nombres irrationnels qui en résultent.*

123.

**C**E que nous avons dit dans le chapitre précédent revient principalement à ceci: Que la racine quarrée d'un nombre proposé n'est autre chose qu'un nombre tel

que son quarré soit égal au nombre proposé, & qu'on peut mettre devant ces racines tant le signe positif que le signe négatif.

## 124.

Ainsi quand un nombre proposé est un quarré, & qu'on a retenu dans la mémoire un nombre suffisant de nombres quarrés, il est facile de trouver la racine de celui qui est donné. Si c'est 196, par exemple, qui soit ce nombre proposé, on fait que sa racine quarrée est 14.

On traite de même avec facilité les fractions: il est clair, par exemple, que  $\frac{5}{7}$  est la racine quarrée de  $\frac{25}{49}$ ; on n'a, pour s'en convaincre, qu'à prendre la racine quarrée du numérateur, & celle du dénominateur.

Si le nombre proposé est un nombre mixte, comme  $12\frac{1}{4}$ , on le réduira à une seule fraction, laquelle est ici  $\frac{49}{4}$ , & on verra sur le champ que c'est  $\frac{7}{2}$  ou  $3\frac{1}{2}$ , qui doit être la racine quarrée de  $12\frac{1}{4}$ .



## 125.

Mais quand le nombre proposé n'est pas un carré, comme 12 par exemple, il n'est pas possible non plus d'en extraire la racine carrée, ou d'indiquer un nombre tel que, multiplié par lui-même, il donne le produit 12. Ce que nous savons- cependant, c'est que la racine carrée de 12 doit être plus grande que 3, parce que  $3 \cdot 3$  ne font que 9; & plus petite que 4, parce que  $4 \cdot 4$  font 16, c'est-à-dire plus de 12. Nous savons même aussi que cette racine est plus petite que  $3 \frac{1}{2}$ ; car nous avons vu que le carré de  $3 \frac{1}{2}$  ou  $\frac{7}{2}$  est  $12 \frac{1}{4}$ . Enfin nous pouvons déterminer cette racine d'une manière encore plus approchée, en la comparant avec  $3 \frac{7}{15}$ ; car le carré de  $3 \frac{7}{15}$  ou de  $\frac{52}{15}$  est  $\frac{2704}{225}$  ou  $12 \frac{4}{225}$ , par conséquent cette fraction est encore un peu plus grande que la racine qu'on demande; mais de très-peu, puisque les deux carrés ne différent entr'eux que de  $\frac{4}{225}$ .

## 126.

On pourroit soupçonner que puisque  $3\frac{1}{2}$  &  $3\frac{7}{15}$  sont des nombres plus grands que la racine de 12, il seroit possible d'ajouter à 3 une fraction un peu plus petite que  $\frac{1}{15}$ , & précisément telle que le quarré de la somme fût égal à 12.

Essayons donc avec  $3\frac{3}{7}$ , puisque  $\frac{3}{7}$  est un peu moindre que  $\frac{7}{15}$ . Or  $3\frac{3}{7}$  est autant que  $\frac{24}{7}$ , dont le quarré est  $\frac{576}{49}$ , & par conséquent plus petit de  $\frac{12}{49}$  que le quarré de 12, qu'on peut exprimer par  $\frac{588}{49}$ . Il est donc prouvé que  $3\frac{3}{7}$  est plus petit, & que  $3\frac{7}{15}$  est plus grand que la racine cherchée. Essayons donc un nombre un peu plus grand que  $3\frac{3}{7}$ , mais pourtant plus petit que  $3\frac{7}{15}$ , par exemp.  $3\frac{5}{11}$ . Ce nombre qui vaut  $\frac{38}{11}$ , a pour quarré  $\frac{1444}{121}$ . Or en réduisant 12 à ce dénominateur on trouve  $\frac{1452}{121}$ ; il s'ensuit donc que  $3\frac{5}{11}$  est encore plus petit que la racine de 12, à savoir de  $\frac{8}{121}$ . Substituons donc à  $\frac{5}{11}$  la fraction  $\frac{6}{13}$ , qui est un peu plus grande,

& voyons encore ce qui résulte de la comparaison du carré de  $3 \frac{6}{13}$  avec le nombre 12 proposé: le carré de  $3 \frac{6}{13}$  est  $\frac{2025}{169}$ , or 12 réduit à la même dénomination fait  $\frac{2028}{169}$ ; ainsi  $3 \frac{6}{13}$  est encore trop petit, quoique seulement de  $\frac{3}{169}$ , tandis que  $3 \frac{7}{13}$  s'est trouvé trop grand.

## 127.

On peut comprendre facilement que quelque fraction que l'on joigne à 3, le carré de cette somme doit toujours contenir une fraction, & ne peut jamais devenir exactement égal au nombre entier 12. Ainsi, quoique nous sachions que la racine carrée de 12 est plus grande que  $3 \frac{6}{13}$  & moindre que  $3 \frac{7}{13}$ , nous sommes cependant forcés de convenir que nous ne sommes pas en état d'assigner une fraction intermédiaire entre ces deux-là, & telle en même temps qu'ajoutée à 3, elle exprime exactement la racine carrée de 12. Avec tout cela cependant on ne peut pas dire que la

racine quarrée de 12 soit indéterminée par elle-même & absolument ; il suit seulement de ce que nous avons rapporté , que cette racine , quoiqu'elle ait nécessairement une grandeur déterminée , ne sauroit être exprimée par des fractions.

## 128.

Il est donc une espee de nombres qui ne sont aucunement assignables par des fractions , & qui sont cependant des quantités déterminées ; la racine quarrée de 12 nous en a offert un exemple. On nomme cette nouvelle espee de nombres , *des nombres irrationnels* ; ils se présentent toutes les fois qu'on cherche la racine quarrée d'un nombre qui n'est pas un carré. C'est ainsi que 2 n'étant pas un carré parfait , la racine quarrée de 2 , ou le nombre qui , multiplié par lui-même , produit 2 , est une quantité irrationnelle. On nomme aussi ces nombres *des quantités sourdes ou des incommensurables*.

## 129.

Ces quantités irrationnelles, quoiqu'elles ne puissent pas s'exprimer par des fractions, sont cependant des grandeurs dont on peut se faire une idée juste. Car quelque cachée que nous paroisse, par exemple, la racine de 12, nous n'ignorons pas cependant que c'est un nombre qui, multiplié par lui-même, produit exactement 12; & cette propriété est suffisante pour nous donner une idée de ce nombre, d'autant qu'il dépend de nous d'approcher de plus en plus de sa valeur.

## 130.

Comme on est donc suffisamment au fait de la signification des nombres irrationnels dont il est question, on est convenu d'un certain signe, pour indiquer les racines quarrées des nombres qui ne sont pas des quarrés parfaits. Ce signe a cette figure  $\sqrt{\quad}$ , & se prononce en effet *racine quarrée*. Ainsi  $\sqrt{12}$  signifie la racine quarrée de 12, où

le nombre qui, multiplié par lui-même, fait 12. De même,  $\sqrt{2}$  indique la racine quarrée de 2;  $\sqrt{3}$ , celle de 3;  $\sqrt{\frac{2}{3}}$ , la racine quarrée de  $\frac{2}{3}$ ; & en général  $\sqrt{a}$  indique la racine quarrée du nombre  $a$ . Toutes les fois donc qu'on voudra indiquer la racine quarrée d'un nombre qui n'est pas un quarré, on n'aura qu'à se servir de la marque  $\sqrt{\quad}$  en la mettant devant ce nombre.

## 131.

L'explication que nous avons donnée des nombres irrationnels, nous met aussitôt sur la voie pour appliquer à ces nombres les calculs usités. Car sachant, par exemple, que la racine quarrée de 2, multipliée par elle-même, doit produire 2; nous savons aussi que la multiplication de  $\sqrt{2}$  par  $\sqrt{2}$  doit produire nécessairement 2; que de même celle de  $\sqrt{3}$  par  $\sqrt{3}$  doit donner 3; que  $\sqrt{5}$  par  $\sqrt{5}$  fait 5; que  $\sqrt{\frac{2}{3}}$  par  $\sqrt{\frac{2}{3}}$  fait  $\frac{2}{3}$ ; & que généralement  $\sqrt{a}$  multiplié par  $\sqrt{a}$  produit  $a$ .

## 132.

Mais quand il s'agit de multiplier  $\sqrt{a}$  par  $\sqrt{b}$ , le produit est  $\sqrt{ab}$ ; parce que nous avons montré plus haut que si un carré a des facteurs, sa racine doit être composée des racines de ces facteurs. C'est pourquoi l'on trouve la racine carrée du produit  $ab$ , laquelle est  $\sqrt{ab}$ , en multipliant la racine carrée de  $a$  ou  $\sqrt{a}$ , par la racine carrée de  $b$ , ou par  $\sqrt{b}$ . Il est clair par-là que si  $b$  étoit égal à  $a$ , on auroit  $\sqrt{aa}$  pour le produit de  $\sqrt{a}$  par  $\sqrt{b}$ . Or  $\sqrt{aa}$  est évidemment  $a$ , parce que  $aa$  est le carré de  $a$ .

## 133.

S'il s'agit de la division, & qu'on ait  $\sqrt{a}$ , par exemple, à diviser par  $\sqrt{b}$ , on obtient  $\sqrt{\frac{a}{b}}$ ; & il peut arriver ici que dans le quotient l'irrationalité s'évanouisse. C'est ainsi qu'ayant à diviser  $\sqrt{18}$  par  $\sqrt{8}$ , on obtient le quotient  $\sqrt{\frac{18}{8}}$ , lequel se réduit à

$\sqrt{\frac{9}{4}}$ , & par conséquent à  $\sqrt{\frac{3}{2}}$ , parce que  $\frac{9}{4}$  est le carré de  $\frac{3}{2}$ .

## 134.

Quand le nombre devant lequel on a mis le signe radical  $\sqrt{\quad}$ , est lui-même un carré, on en exprime la racine de la manière accoutumée. Ainsi  $\sqrt{4}$  est autant que 2,  $\sqrt{9}$  autant que 3,  $\sqrt{36}$  autant que 6, &  $\sqrt{12\frac{1}{4}}$  autant que  $\frac{7}{2}$  ou  $3\frac{1}{2}$ . On voit que dans ces cas l'irrationalité n'est qu'apparente, & qu'elle disparoît d'elle-même.

## 135.

Il est facile aussi de multiplier nos nombres irrationnels par les nombres ordinaires. Par exemple, 2 multiplié par  $\sqrt{5}$  fait  $2\sqrt{5}$ , & 3 fois  $\sqrt{2}$  fait  $3\sqrt{2}$ . Dans ce second exemple cependant, comme 3 est autant que  $\sqrt{9}$ , on peut exprimer aussi 3 fois  $\sqrt{2}$  par  $\sqrt{9}$  multipliant  $\sqrt{2}$ , ou par  $\sqrt{18}$ . De même  $2\sqrt{a}$  est autant que  $\sqrt{4a}$ , &  $3\sqrt{a}$  autant que  $\sqrt{9a}$ . Et en général



$b \sqrt{a}$  a la même valeur que la racine quarrée de  $bba$  ou  $\sqrt{abb}$ ; d'où l'on infere réciproquement, que quand le nombre qui est précédé du signe radical contient un quarré, on peut prendre la racine de ce quarré & la mettre devant le signe, comme on feroit en écrivant  $b \sqrt{a}$  au lieu de  $\sqrt{bba}$ . On comprendra aisément d'après cela les réductions qui suivent :

$$\sqrt{8} \text{ ou } \sqrt{2.4} \text{ est autant que } 2 \sqrt{2};$$

$$\sqrt{12} \text{ ou } \sqrt{3.4} \text{ — — — } 2 \sqrt{3};$$

$$\sqrt{18} \text{ ou } \sqrt{2.9} \text{ — — — } 3 \sqrt{2};$$

$$\sqrt{24} \text{ ou } \sqrt{6.4} \text{ — — — } 2 \sqrt{6};$$

$$\sqrt{32} \text{ ou } \sqrt{2.16} \text{ — — — } 4 \sqrt{2};$$

$$\sqrt{75} \text{ ou } \sqrt{3.25} \text{ — — — } 5 \sqrt{3};$$

& ainsi de suite.

136.

La division est fondée sur les mêmes principes.  $\sqrt{a}$  divisé par  $\sqrt{b}$ , fait  $\frac{\sqrt{a}}{\sqrt{b}}$  ou  $\sqrt{\frac{a}{b}}$ . Et pareillement

$$\frac{\sqrt{8}}{\sqrt{2}} \text{ est autant que } \sqrt{\frac{8}{2}} \text{ ou } \sqrt{4} \text{ ou } 2;$$

$$\frac{\sqrt{18}}{\sqrt{2}} \text{ — — — } \sqrt{\frac{18}{2}} \text{ ou } \sqrt{9} \text{ ou } 3;$$

$$\frac{\sqrt{12}}{\sqrt{3}} \text{ — — — } \sqrt{\frac{12}{3}} \text{ ou } \sqrt{4} \text{ ou } 2.$$

De plus

$\frac{2}{\sqrt{2}}$  est autant que  $\frac{\sqrt{4}}{\sqrt{2}}$  ou  $\sqrt{\frac{4}{2}}$  ou  $\sqrt{2}$  ;  
 $\frac{3}{\sqrt{3}}$  — — — — —  $\frac{\sqrt{9}}{\sqrt{3}}$  ou  $\sqrt{\frac{9}{3}}$  ou  $\sqrt{3}$  ;  
 $\frac{12}{\sqrt{6}}$  — — — — —  $\frac{\sqrt{144}}{\sqrt{6}}$  ou  $\sqrt{\frac{144}{6}}$ , ou  $\sqrt{24}$   
 ou  $\sqrt{6.4}$ , ou enfin  $2\sqrt{6}$ .

137.

Il n'y a rien à remarquer de particulier à l'égard de l'addition & de la soustraction, parce qu'on ne fait que lier les nombres par les signes  $+$  &  $-$ . Par exemple,  $\sqrt{2}$  ajouté à  $\sqrt{3}$  s'écrit  $\sqrt{2} + \sqrt{3}$  ; &  $\sqrt{3}$  soustrait de  $\sqrt{5}$  s'écrit  $\sqrt{5} - \sqrt{3}$ .

138.

Enfin nous ferons observer que par opposition à ces nombres irrationnels, on nomme les autres nombres, tant entiers que fractionnaires, des *nombres rationnels*.

Ainsi toutes les fois qu'on parle de nombres rationnels, on entend par-là des nombres entiers, ou bien aussi des fractions.

---

 CHAPITRE XIII.

*Des Quantités impossibles ou imaginaires, qui dérivent de la même source.*

139.

**N**ous avons déjà vu plus haut que les quarrés des nombres, tant positifs que négatifs, sont toujours positifs ou affectés du signe  $+$ ; ayant fait observer que  $-a$  multiplié par  $-a$  fait  $+$   $aa$ , tout comme le produit de  $+$   $a$  par  $+$   $a$ . C'est pourquoi, dans le chapitre précédent, nous avons supposé que tous les nombres dont il s'agissoit d'extraire les racines quarrées, étoient positifs.

140.

Quand il arrive donc qu'il soit question d'extraire la racine d'un nombre négatif, on ne peut que se trouver fort embarrassé, n'y ayant aucun nombre assignable dont le

quarré soit un nombre négatif. Car supposez, par exemple, qu'on voulût extraire la racine de  $-4$ , ce seroit demander un nombre tel que, multiplié par lui-même, il donnât  $-4$ ; or ce nombre cherché n'est ni  $+2$  ni  $-2$ , parce que le quarré, tant de  $+2$  que de  $-2$ , est  $+4$  & non pas  $-4$ .

## 141.

Il faut donc conclure que la racine quarrée d'un nombre négatif ne peut être ni un nombre positif, ni un nombre négatif, puisqu'aussi les quarrés des nombres négatifs prennent le signe *plus*. Par conséquent il faut que la racine en question appartienne à une espece tout-à-fait particuliere de nombres; puisqu'elle ne peut être comptée ni parmi les nombres positifs, ni parmi les nombres négatifs.

## 142.

Or nous avons remarqué plus haut que les nombres positifs sont tous plus grands

que rien ou 0, & que les nombres négatifs sont tous plus petits que rien ou 0; de façon que tout ce qui surpasse 0 s'exprime par des nombres positifs, & que tout ce qui est moindre que 0, s'exprime par des nombres négatifs. Nous voyons donc que les racines quarrées de nombres négatifs ne sont ni plus grandes ni plus petites que rien. Cependant on ne peut pas dire qu'elles soient 0; car 0 multiplié par 0 fait 0, & par conséquent ne donne pas un nombre négatif.

## 143.

Or puisque tous les nombres qu'il est possible de s'imaginer, sont ou plus grands ou plus petits que 0, ou sont 0 même, il est clair qu'on ne peut pas même compter la racine quarrée d'un nombre négatif parmi les nombres possibles, & il faut donc dire que c'est une quantité impossible. C'est de cette façon que nous sommes conduits à l'idée de nombres qui par leur nature sont

impossibles. On nomme ordinairement ces nombres des *quantités imaginaires*, parce qu'elles existent purement dans l'imagination.

## 144.

Toutes les expressions, comme  $\sqrt{-1}$ ,  $\sqrt{-2}$ ,  $\sqrt{-3}$ ,  $\sqrt{-4}$ , &c. sont par conséquent des nombres impossibles ou imaginaires, puisqu'ils indiquent des racines de quantités négatives. Et c'est de pareils nombres qu'on soutient avec raison qu'ils ne sont ni rien, ni plus que rien, ni moins que rien; ce qui fait principalement qu'on est obligé de les déclarer impossibles.

## 145.

Avec tout cela cependant ces nombres se présentent à l'esprit, ils ont lieu dans notre imagination, & nous ne laissons pas d'en avoir une idée suffisante; puisque nous savons que par  $\sqrt{-4}$ , par exemple, on entend un nombre qui, multiplié par lui-même, fait  $-4$ . C'est aussi pourquoi rien

ne nous empêche d'appliquer le calcul à ces nombres imaginaires, & de les employer.

## 146.

Notre première notion dans la matière que nous traitons, est que le quarré de  $\sqrt{-3}$ , par exemple, ou le produit de  $\sqrt{-3}$  par  $\sqrt{-3}$ , fait  $-3$ ; que celui de  $\sqrt{-1}$  par  $\sqrt{-1}$ , fait  $-1$ ; & en général, qu'en multipliant  $\sqrt{-a}$  par  $\sqrt{-a}$ , ou en prenant le quarré de  $\sqrt{-a}$ , on obtient  $-a$ .

## 147.

Maintenant, comme  $-a$  signifie autant que  $+a$  multiplié par  $-1$ , & que la racine quarrée d'un produit se trouve en multipliant ensemble les racines des facteurs, il s'ensuit que la racine de  $a$  multipliée par  $-1$ , ou  $\sqrt{-a}$ , est autant que  $\sqrt{a}$  multipliée par  $\sqrt{-1}$ . Or  $\sqrt{a}$  est un nombre possible ou réel, par conséquent ce qu'il y a d'impossible dans une quantité imagi-

naire, peut toujours se réduire à  $\sqrt{-1}$ . Par cette raison donc,  $\sqrt{-4}$  est autant que  $\sqrt{4}$  multipliée par  $\sqrt{-1}$ , & autant que  $2\sqrt{-1}$ , à cause de  $\sqrt{4}$  égal à 2. Par la même raison  $\sqrt{-9}$  se réduit à  $\sqrt{9}\sqrt{-1}$ , ou à  $3\sqrt{-1}$ ; &  $\sqrt{-16}$  signifie  $4\sqrt{-1}$ .

## 148.

De plus, comme  $\sqrt{a}$  multipliée par  $\sqrt{b}$  fait  $\sqrt{ab}$ , l'on aura  $\sqrt{6}$  pour la valeur de  $\sqrt{-2}$  multipliée par  $\sqrt{-3}$ ; &  $\sqrt{4}$  ou 2, pour la valeur du produit de  $\sqrt{-1}$  par  $\sqrt{-4}$ . On voit donc que deux nombres imaginaires, multipliés l'un par l'autre, en produisent un réel ou possible.

Mais au contraire un nombre possible, multiplié par un nombre impossible, donne toujours de l'imaginaire:  $\sqrt{-3}$  par  $\sqrt{+5}$  fait  $\sqrt{-15}$ .

## 149.

Il en est de même à l'égard de la division; car  $\sqrt{a}$  divisé par  $\sqrt{b}$  faisant  $\sqrt{\frac{a}{b}}$ ,



il est clair que  $\sqrt{-4}$  divisé par  $\sqrt{-1}$  fera  $\sqrt{+4}$  ou 2 ; que  $\sqrt{+3}$  divisé par  $\sqrt{-3}$  fera  $\sqrt{-1}$  ; & que 1 divisé par  $\sqrt{-1}$  me donne  $\sqrt{\frac{+1}{-1}}$  ou  $\sqrt{-1}$  ; parce que 1 est autant que  $\sqrt{+1}$ .

## 150.

Nous avons observé plus haut que la racine quarrée d'un nombre quelconque a toujours deux valeurs, l'une positive & l'autre négative ; que  $\sqrt{4}$ , par exemple, est également  $+2$  &  $-2$ , & qu'en général on peut adopter  $-\sqrt{a}$  comme  $+\sqrt{a}$  pour la racine quarrée de  $a$ . Cette remarque a lieu aussi, quand il s'agit de nombres imaginaires : la racine quarrée de  $-a$  est également  $+\sqrt{-a}$  &  $-\sqrt{-a}$  ; mais il faut se garder de confondre les signes  $+$  &  $-$  qui sont devant le signe radical  $\sqrt{\phantom{x}}$ , & le signe qui ne vient qu'après cette marque  $\sqrt{\phantom{x}}$ .

## 151.

Il nous reste enfin à lever le doute qu'on pourroit avoir sur l'utilité des nombres dont nous venons de parler ; car en effet ces nombres étant impossibles , il ne seroit pas étonnant qu'on les crût tout-à-fait inutiles & l'objet seulement d'une vaine spéculation. On se tromperoit cependant ; le calcul des imaginaires est de la plus grande importance ; souvent il se présente des questions , desquelles on ne sauroit dire sur le champ si elles renferment quelque chose de réel & de possible ou non. Or quand la solution d'une pareille question nous conduit à des nombres imaginaires , nous sommes certains que ce qu'on demande est impossible.

Afin d'éclaircir ce que nous venons de dire par un exemple , supposons qu'on propose la question : de diviser le nombre 1 en deux parties , telles que le produit de ces parties fasse 40. Si l'on résout cette

question par les regles ordinaires, on trouve pour les parties cherchées  $6 + \sqrt{-4}$  &  $6 - \sqrt{-4}$ ; mais ces nombres sont imaginaires: on conclut donc par cela même qu'il est impossible de résoudre la question.

On fera facilement la différence, en supposant que la question eût été de diviser 12 en deux parties qui, multipliées ensemble, fissent 35; car il est évident que ces parties seroient 7 & 5.

## C H A P I T R E X I V.

### *Des Nombres Cubiques.*

152.

**Q**UAND un nombre a été multiplié trois fois par lui-même, ou, ce qui revient au même, que le quarré d'un nombre a été multiplié encore une fois par ce nombre, on a un produit qui se nomme un *cube* ou un *nombre cubique*. C'est ainsi

que le cube de  $a$  est  $aaa$ , vu que c'est ce qu'on obtient en multipliant  $a$  par soi-même, ou par  $a$ , & ensuite ce carré  $aa$  encore par  $a$ .

On voit par-là que les cubes des nombres naturels doivent se suivre dans l'ordre que voici (\*):

Nombres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Cubes	1	8	27	64	125	216	343	512	729	1000

## 153.

Si nous considérons les différences de ces nombres cubiques, comme nous l'avons fait pour les carrés, en soustrayant chaque cube de celui qui le suit, nous obtenons la suite de nombres que voici :

7, 19, 37, 61, 91, 127, 169, 217, 271 ;  
nous ne remarquons d'abord aucune régu-

(\*) On doit à un Mathématicien, nommé *J. Paul Buchner*, des tables publiées à Nuremberg en 1701, dans lesquelles on trouve tant les carrés que les cubes de tous les nombres depuis 1 jusqu'à 12000.

larité dans cette suite ; mais si nous prenons les différences de ces nombres, nous voyons se former la série suivante :

12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54 ;  
dans laquelle les termes augmentent toujours évidemment de 6.

## 154.

Après la définition que nous avons donnée du cube, il ne sera pas difficile de trouver les cubes des nombres fractionnaires : on verra que  $\frac{1}{8}$  est le cube de  $\frac{1}{2}$  ; que  $\frac{1}{27}$  est le cube de  $\frac{1}{3}$ , & que  $\frac{8}{27}$  est celui de  $\frac{2}{3}$ . En effet on n'a qu'à prendre séparément le cube du numérateur & celui du dénominateur, on aura  $\frac{27}{64}$  pour le cube de la fraction  $\frac{3}{4}$ .

## 155.

Si c'est d'un nombre mixte qu'il s'agit de trouver le cube, il faut d'abord le réduire en une seule fraction, & procéder ensuite comme il a été dit. Pour trouver, par exemple, le cube de  $1\frac{1}{2}$ , il faut prendre  
celui

celui de  $\frac{3}{2}$ , qui est  $\frac{27}{8}$ , ou  $3 \frac{3}{8}$ . De même le cube de  $1 \frac{1}{4}$ , ou de la fraction seule  $\frac{5}{4}$ , est  $\frac{125}{64}$  ou  $1 \frac{61}{64}$ , & le cube de  $3 \frac{1}{4}$  ou de  $\frac{13}{4}$  est  $\frac{2197}{64}$ , ou  $34 \frac{21}{64}$ .

## 156.

Puisque  $aaa$  est le cube de  $a$ , celui du nombre  $ab$  sera  $aaabbb$ ; d'où l'on voit que si un nombre a deux ou plusieurs facteurs, on peut trouver son cube en multipliant ensemble les cubes de ces facteurs. Par exemple, comme 12 est autant que  $3 \cdot 4$ , on multiplie le cube de 3, qui est 27, par le cube de 4 qui est 64, & on obtient 1728, cube de 12. On voit de plus que le cube de  $2a$  est  $8aaa$ , & par conséquent 8 fois plus grand que le cube de  $a$ ; & de même, que le cube de  $3a$  est  $27aaa$ , c'est-à-dire qu'il est 27 fois plus grand que le cube de  $a$ .

## 157.

Faisons attention aussi aux signes  $+$  &  $-$ . Il est clair d'abord que le cube d'un

nombre positif  $+a$  ne peut qu'être positif de même, c'est-à-dire  $+aaa$ . Mais s'il s'agit de prendre le cube d'un nombre négatif  $-a$ , on verra qu'en prenant d'abord le quarré, lequel est  $+aa$ , & multipliant ensuite, selon la regle, ce quarré par  $-a$ , le cube cherché devient  $-aaa$ . Il n'en est donc pas, à cet égard, des nombres cubiques comme des nombres quarrés, puisque ceux-ci se trouvent toujours positifs. Le cube de  $-1$  est  $-1$ , celui de  $-2$  est  $-8$ , celui de  $-3$  est  $-27$ , & ainsi de suite.

## C H A P I T R E X V.

*Des Racines cubiques & des Nombres irrationnels qui en dérivent.*

158.

**D**E même qu'on peut, comme on a vu, trouver le cube d'un nombre donné, on peut réciproquement aussi, étant donné un

nombre quelconque , trouver le nombre qui , multiplié trois fois par lui-même , produit le nombre proposé. Ce nombre cherché s'appelle relativement à l'autre , *la racine cubique*. Ainsi la racine cubique d'un nombre donné est le nombre dont le cube est égal à ce nombre donné.

## 159.

Il est donc facile de déterminer la racine cubique , quand le nombre proposé est réellement un cube , comme nous en avons vu des exemples dans le chapitre précédent. On sent bien que la racine cubique de 1 est 1 ; que celle de 8 est 2 ; que celle de 27 est 3 ; que celle de 64 est 4 , & ainsi de suite. Et pareillement , que la racine cubique de  $-27$  est  $-3$  ; & que celle de  $-125$  est  $-5$ .

De plus , que si le nombre proposé est rompu , comme  $\frac{8}{27}$  , la racine cubique en doit être  $\frac{2}{3}$  ; & que celle de  $\frac{64}{343}$  est  $\frac{4}{7}$ . Enfin , que la racine cubique d'un nombre mixte



$2 \frac{10}{27}$  doit être  $\frac{4}{3}$  ou  $1 \frac{1}{3}$  ; parce que  $2 \frac{10}{27}$  est autant que  $\frac{64}{27}$ .

160.

Mais si le nombre proposé n'est pas réellement un cube , sa racine cubique ne pourra pas non plus s'exprimer ni en nombres entiers , ni en nombres fractionnaires. Par exemple , 43 n'est pas un nombre cubique ; je dis donc qu'il est impossible d'assigner un nombre , soit entier soit fractionnaire , dont le cube fasse exactement 43. Ce qu'on peut assurer cependant , c'est que la racine cubique de ce nombre est plus grande que 3 , vu que le cube de 3 ne fait que 27 , & que cette racine est plus petite que 4 , parce que le cube de 4 est 64. Nous savons donc que la racine cubique cherchée est nécessairement contenue entre les nombres 3 & 4.

161.

Si l'on veut donc , puisque la racine cubique de 43 surpasse 3 , ajouter à 3 une

fraction ; il est sûr qu'on pourra de plus en plus approcher de la vraie valeur de cette racine ; mais on ne pourra cependant jamais indiquer de nombre qui exprime exactement cette valeur ; parce que le cube d'un nombre mixte ne peut jamais être parfaitement égal à un nombre entier , tel qu'est 43. Si l'on supposoit , par exemple , que  $3\frac{1}{2}$  ou  $\frac{7}{2}$  fût la racine cubique cherchée de 43 , on se tromperoit de  $\frac{1}{8}$  ; car le cube de  $\frac{7}{2}$  ne fait que  $\frac{343}{8}$  ou  $42\frac{7}{8}$ .

## 162.

Il est donc clair par-là que la racine cubique de 43 ne peut en aucune manière s'exprimer soit par des nombres entiers , soit par des fractions. Cependant on a une idée distincte de la grandeur de cette racine ; cela engage à se servir , pour l'indiquer , du signe  $\sqrt[3]{}$  , qu'on met devant le nombre proposé , & qu'on prononce *racine cubique* , afin de la distinguer de la racine quarrée , laquelle on ne fait souvent que

nommer simplement racine. Ainsi  $\sqrt[3]{43}$  signifie la racine cubique de 43, c'est-à-dire, le nombre dont le cube est 43, ou qui, multiplié trois fois par lui-même, fait 43.

## 163.

Il est donc clair aussi que de telles expressions ne peuvent appartenir aux quantités rationnelles, & qu'elles constituent plutôt une espèce particulière de quantités irrationnelles. Elles n'ont même rien de commun avec les racines quarrées, & il n'est pas possible d'exprimer une telle racine cubique par une racine quarrée, comme par exemple par  $\sqrt{12}$ ; car le carré de  $\sqrt{12}$  étant 12, son cube fera  $12\sqrt{12}$ , par conséquent encore irrationnel & tel qu'il ne peut être égal à 43.

## 164.

Que si le nombre proposé est un cube réel, nos expressions deviennent rationnelles:  $\sqrt[3]{1}$  est autant que 1;  $\sqrt[3]{8}$  est autant

que 2;  $\sqrt[3]{27}$  autant que 3; & en général  
 $\sqrt[3]{aaa}$  autant que  $a$ .

## 165.

S'il étoit question de multiplier une racine cubique comme  $\sqrt[3]{a}$  par une autre comme  $\sqrt[3]{b}$ , le produit doit être  $\sqrt[3]{ab}$ ; car nous savons que la racine cubique d'un produit  $ab$  se trouve en multipliant ensemble les racines cubiques des facteurs. On voit par cela même que s'il s'agissoit de la division de  $\sqrt[3]{a}$  par  $\sqrt[3]{b}$ , le quotient seroit  $\sqrt[3]{\frac{a}{b}}$ .

## 166.

On comprend aussi que  $2\sqrt[3]{a}$  est autant que  $\sqrt[3]{8a}$ , parce que 2 équivaut à  $\sqrt[3]{8}$ ; que  $3\sqrt[3]{a}$  est autant que  $\sqrt[3]{27a}$ , &  $b\sqrt[3]{a}$  autant que  $\sqrt[3]{abb}$ . Ainsi réciproquement, si le nombre qui suit le signe radical a un facteur qui soit un cube, on peut le faire

disparoître en en mettant la racine cubique devant le signe. Par exemple, au lieu de  $\sqrt[3]{64a}$  on peut écrire  $4\sqrt[3]{a}$ ; &  $5\sqrt[3]{a}$  au lieu de  $\sqrt[3]{125a}$ . Il suit de-là que  $\sqrt[3]{16}$  est autant que  $2\sqrt[3]{2}$ , parce que 16 est autant que  $8.2$ .

## 167.

• Quand un nombre proposé est négatif, sa racine cubique n'est pas sujette aux difficultés que nous avons rencontrées en traitant des racines quarrées. Car puisque les cubes de nombres négatifs sont négatifs, de même il s'ensuit qu'aussi les racines cubiques de nombres négatifs sont simplement négatives. Ainsi  $\sqrt[3]{-8}$  signifie  $-2$ , &  $\sqrt[3]{-27}$ , est autant que  $-3$ . Il s'ensuit aussi que  $\sqrt[3]{-12}$  est la même chose que  $-\sqrt[3]{12}$ , & que  $\sqrt[3]{-a}$  peut s'exprimer par  $-\sqrt[3]{a}$ . D'où l'on voit que le signe  $-$ , s'il se trouve derrière le signe de la racine cubique, au-

roit aussi pu se mettre devant ce signe. Nous ne sommes donc pas conduits ici à des nombres impossibles ou imaginaires, comme cela nous est arrivé en considérant les racines quarrées des nombres négatifs.

## CHAPITRE XVI.

### *Des Puissances en général.*

168.

**L**E produit qu'on obtient en multipliant un nombre plusieurs fois par lui-même, se nomme *une puissance*. Ainsi un quarré qui provient de la multiplication d'un nombre par lui-même, & un cube qu'on obtient en multipliant un nombre trois fois par lui-même, sont des puissances. On dit aussi dans le premier cas, que le nombre est élevé au second degré, ou à la seconde puissance; & dans l'autre cas, que le nombre est élevé au troisieme degré ou à la troisieme puissance.

169.

C'est qu'on distingue ces puissances l'une de l'autre par le nombre de fois que le nombre proposé a été multiplié par lui-même. Par exemple, un quarré se nomme la seconde puissance, parce qu'un certain nombre donné a été multiplié deux fois par lui-même ; si un nombre a été multiplié trois fois par lui-même, on nomme le produit la troisieme puissance, laquelle signifie donc la même chose qu'un cube. Multipliez un nombre quatre fois par lui-même, vous aurez la quatrieme puissance, ou bien ce qu'on nomme communément *le quarré-quarré* ou *le bi-quarré* : & il n'est pas difficile à présent de comprendre ce qu'on entend par la cinquieme, sixieme, septieme, &c. puissance d'un nombre. J'ajoute seulement que ces puissances cessent après le quatrieme degré d'avoir d'autres noms particuliers.

170.

Pour éclaircir tout cela encore mieux, nous remarquerons d'abord que les puissances de 1 restent constamment les mêmes; parce que, quelque nombre de fois qu'on multiplie ce nombre 1 par lui-même, le produit se trouve toujours être 1. Nous commencerons donc ici par indiquer les puissances de 2 & de 3. Voici l'ordre qu'elles suivent :

<i>Puissances</i>	<i>du Nombre 2,</i>	<i>du Nombre 3.</i>
I.	2	3
II.	4	9
III.	8	27
IV.	16	81
V.	32	243
VI.	64	729
VII.	128	2187
VIII.	256	6561
IX.	512	19683
X.	1024	59049
XI.	2048	177147
XII.	4096	531441
XIII.	8192	1594323
XIV.	16384	4782969
XV.	32768	14348907
XVI.	65536	43046721
XVII.	131072	129140163
XVIII.	262144	387420489



Mais ce sont sur-tout les puissances du nombre 10 qui sont remarquables ; car sur ces puissances se fonde toute notre Arithmétique. En voici quelques-unes rangées par ordre , en commençant par la première puissance :

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
10,	100,	1000,	10000,	100000,	1000000, &c.

### 171.

Si l'on veut maintenant envisager la chose d'une manière plus générale , on verra que les puissances d'un nombre quelconque *a* se suivent dans cet ordre :

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
<i>a,</i>	<i>aa,</i>	<i>aaa,</i>	<i>aaaa,</i>	<i>aaaaa,</i>	<i>aaaaaa, &amp;c.</i>

Mais on ne tardera pas à s'appercevoir de l'inconvénient qui accompagne cette façon d'écrire les puissances , & qui consiste en ce qu'il faudroit , pour exprimer de grandes puissances , écrire la même lettre très-souvent ; le Lecteur même n'auroit pas moins de peine , s'il étoit obligé de compter toutes ces lettres pour favoir

quelle puissance on a voulu indiquer. La centieme puissance, par exemple, ne s'écriroit pas commodément de cette façon-là, & il seroit encore plus difficile de la reconnoître.

## 172.

Afin d'éviter cet inconvénient, on a imaginé une façon bien plus commode d'exprimer de telles puissances, & qui mérite à cause de son usage étendu, d'être expliquée soigneusement: savoir, pour exprimer, par exemple, la centieme puissance, on écrit simplement le nombre 100 au-dessus de celui dont on veut exprimer la centieme puissance, & un peu vers la droite: ainsi  $a^{100}$ , qui signifie  $a$  élevé à 100, indique la centieme puissance de  $a$ . Il ne faut pas oublier qu'on donne le nom d'*exposant* au nombre écrit au-dessus de celui dont il indique la puissance ou le degré, & qui est 100 dans le cas que nous avons supposé.

173.

De cette maniere  $a^2$  signifie donc  $a$  élevé à 2, ou la seconde puissance de  $a$ , laquelle cependant on indique aussi quelquefois par  $aa$ , parce que l'une & l'autre expression s'écrit & se comprend avec la même facilité. Mais déjà pour exprimer le cube ou la troisième puissance  $aaa$ , on écrit  $a^3$  conformément à la nouvelle règle, afin de gagner de la place. De même  $a^4$  signifie la quatrième,  $a^5$  la cinquième, &  $a^6$  la sixième puissance de  $a$ .

174.

En un mot toutes les puissances de  $a$  se représenteront par  $a, a^2, a^3, a^4, a^5, a^6, a^7, a^8, a^9, a^{10}, \&c.$  d'où l'on voit que, suivant cette maniere, on auroit très-bien pu écrire  $a^1$  au lieu de  $a$  pour le premier membre de la série, afin d'en mieux faire appercevoir l'ordre. En effet  $a^1$  n'est autre chose que  $a$ , vu que

cette unité indique que la lettre  $a$  ne doit s'écrire qu'une fois. Une pareille suite de puissances se nomme aussi une progression géométrique, parce que chaque terme est d'un nombre de fois plus grand que le précédent.

## 175.

Comme dans cette même suite de puissances chaque terme se trouve en multipliant par  $a$  celui qui le précède, ce qui augmente l'exposant de 1; on peut aussi, au moyen d'un terme donné, trouver celui qui le précède, en divisant par  $a$ , parce que c'est diminuer l'exposant d'une unité. Cela nous apprend que le terme qui précède le premier terme  $a^1$ , doit être nécessairement  $\frac{a}{a}$  ou 1; or si l'on se règle sur les exposans, on conclura sans peine que ce terme qui précède le premier, doit être  $a^0$ . On peut donc déduire de-là la propriété remarquable, que  $a^0$  est constamment égal à 1, quelque valeur grande ou petite qu'ait

le nombre  $a$ , & même quand  $a$  n'est rien ;  
c'est-à-dire que même  $0^0$  fait 1.

176.

Nous pouvons continuer encore notre suite de puissances en rétrogradant, & même de deux manières différentes : l'une en divisant toujours par  $a$  ; l'autre en diminuant l'exposant d'une unité. Et nous ne pouvons douter que, suivant l'une ou l'autre façon, les termes ne soient parfaitement égaux. Nous allons présenter cette série rétrograde sous l'une & l'autre forme, en avertissant que c'est aussi à rebours, c'est-à-dire, en allant de la droite vers la gauche, que l'on doit la lire.

	$\frac{1}{aaaaaa}$	$\frac{1}{aaaaa}$	$\frac{1}{aaaa}$	$\frac{1}{aaa}$	$\frac{1}{aa}$	$\frac{1}{a}$	1	$a$
I <sup>e</sup> .	$\frac{1}{a^6}$	$\frac{1}{a^5}$	$\frac{1}{a^4}$	$\frac{1}{a^3}$	$\frac{1}{a^2}$	$\frac{1}{a^1}$		
II <sup>e</sup> .	$a^{-6}$	$a^{-5}$	$a^{-4}$	$a^{-3}$	$a^{-2}$	$a^{-1}$	$a^0$	$a^1$

177.

## 177.

Nous voici parvenus à connoître des puissances dont les exposans sont négatifs, & à pouvoir assigner exactement les valeurs de ces puissances. Nous mettrons sous les yeux ce que nous avons trouvé, de la façon qui suit: d'abord

$a^0$  est autant que 1; ensuite

$$a^{-1} = \frac{1}{a};$$

$$a^{-2} = \frac{1}{a^2} \text{ ou } \frac{1}{a^2};$$

$$a^{-3} = \frac{1}{a^3};$$

$$a^{-4} = \frac{1}{a^4};$$

& ainsi de suite.

## 178.

Il est clair aussi par ce qui a précédé, comment on doit trouver les puissances d'un produit  $ab$ . Elles seront évidemment  $ab$  ou  $a^1 b^1$ ,  $a^2 b^2$ ,  $a^3 b^3$ ,  $a^4 b^4$ ,  $a^5 b^5$ , &c. Et on trouvera de même les puissances des fractions; par exemple, celles de  $\frac{a}{b}$  sont

$$\frac{a^1}{b^1}, \frac{a^2}{b^2}, \frac{a^3}{b^3}, \frac{a^4}{b^4}, \frac{a^5}{b^5}, \frac{a^6}{b^6}, \frac{a^7}{b^7}, \text{ \&c.}$$

179.

Enfin nous avons à considérer aussi les puissances des nombres négatifs. Or supposons donné le nombre  $-a$ ; les puissances se suivront dans l'ordre que voici :

$-a, +aa, -a^3, +a^4, -a^5, +a^6$  &c.

On voit donc qu'il n'y a que les puissances dont les exposans sont des nombres impairs, qui deviennent négatives, & qu'au contraire toutes les puissances qui ont un nombre pair pour exposant, sont positives. En effet, les puissances troisieme, cinquieme, septieme, neuvieme, &c. ont toutes le signe  $-$ ; & les puissances seconde, quatrieme, sixieme, huitieme, &c. sont affectées du signe  $+$ .



## CHAPITRE XVII.

*Du calcul des Puissances.*

180.

Nous n'avons rien à observer de particulier par rapport à l'addition & à la soustraction des puissances ; car on ne fait qu'indiquer ces opérations moyennant les signes  $+$  &  $-$ , quand les puissances sont différentes entr'elles. Par exemple,  $a^2 + a^3$  est la somme de la seconde & de la troisième puissance de  $a$  ; &  $a^5 - a^4$  est ce qui reste en soustrayant la quatrième puissance de  $a$  de la cinquième ; & l'on ne peut indiquer plus brièvement ni l'un ni l'autre résultat. Que s'il s'agit de puissances de la même espèce ou du même degré, il est clair qu'il n'est pas nécessaire de les lier par des signes :  $a^3 + a^3$  fait  $2a^3$ , &c.



## 181.

Mais la multiplication des puissances exige qu'on fasse attention à différentes choses.

D'abord quand il s'agit de multiplier par  $a$  une puissance quelconque de  $a$ , on obtient la puissance suivante, c'est-à-dire, celle dont l'exposant est d'une unité plus grand. Ainsi  $a^2$ , multiplié par  $a$ , fait  $a^3$ ; &  $a^3$ , multiplié par  $a$ , fait  $a^4$ . Et de même, quand il s'agit de multiplier par  $a$  les puissances de ce nombre qui ont des exposans négatifs, on ne fait qu'ajouter 1 à l'exposant. Ainsi  $a^{-1}$  multiplié par  $a$  produit  $a^0$  ou 1; ce qui est d'autant plus évident, que  $a^{-1}$  est égal à  $\frac{1}{a}$ , & que le produit de  $a$  par  $\frac{1}{a}$  étant  $\frac{a}{a}$ , il est par conséquent égal à 1. Par des raisons semblables  $a^{-2}$ , multiplié par  $a$ , fait  $a^{-1}$  ou  $\frac{1}{a}$ ; &  $a^{-10}$ , multiplié par  $a$ , donne  $a^{-9}$ , & ainsi de suite.

## 182.

Ensuite, s'il est question de multiplier une puissance de  $a$  par  $aa$  ou par la deuxième puissance, je dis que l'exposant devient plus grand de 2. Ainsi le produit de  $a^2$  par  $a^2$  est  $a^4$ ; celui de  $a^2$  par  $a^3$  est  $a^5$ ; celui de  $a^4$  par  $a^2$  est  $a^6$ ; & plus généralement encore,  $a^n$  multiplié par  $a^2$  fait  $a^{n+2}$ . Pour ce qui est des exposans négatifs, on aura  $a^1$  ou  $a$  pour le produit de  $a^{-1}$  par  $a^2$ ; car  $a^{-1}$  étant égal à  $\frac{1}{a}$ , c'est comme si l'on avoit à diviser  $aa$  par  $a$ ; par conséquent le produit cherché est  $\frac{a^2}{a}$  ou  $a$ . De même  $a^{-2}$ , multiplié par  $a^2$ , fait  $a^0$  ou 1; &  $a^{-3}$ , multiplié par  $a^2$ , fait  $a^{-1}$ .

## 183.

Il n'est pas moins évident que, pour multiplier une puissance quelconque de  $a$  par  $a^3$ , il faut en augmenter l'exposant de trois unités; & que par conséquent le produit de  $a^n$  par  $a^3$  est  $a^{n+3}$ . Et toutes les fois

donc qu'il s'agit de multiplier ensemble deux puissances de  $a$ , on voit que le produit sera de même une puissance de  $a$ , & tel que son exposant sera la somme de ceux des deux puissances données. Par exemple,  $a^4$  multiplié par  $a^5$  fera  $a^9$ , &  $a^{12}$  multiplié par  $a^7$  fera  $a^{19}$ , &c.

## 184.

En partant de-là on peut déterminer assez facilement des puissances très-élevées. Pour trouver, par exemple, la vingt-quatrième puissance de 2, je multiplie la douzième puissance par la douzième puissance, parce que  $2^{24}$  est autant que  $2^{12}$  multiplié par  $2^{12}$ . Or nous avons vu plus haut que  $2^{12}$  fait 4096; je dis donc que c'est le nombre 16777216, ou le produit de 4096 par 4096, qui exprime la puissance cherchée  $2^{24}$ .

## 185.

Passons à la division. Nous remarquerons en premier lieu, que pour diviser une

puissance de  $a$  par  $a$ , il faut soustraire 1 de l'exposant, ou le diminuer de l'unité. Ainsi  $a^2$ , divisé par  $a$ , fait  $a^1$ ;  $a^0$  ou 1, divisé par  $a$ , est autant que  $a^{-1}$  ou  $\frac{1}{a}$ ;  $a^{-3}$ , divisé par  $a$ , fait  $a^{-4}$ .

## 186.

Si c'est par  $a^2$  qu'il faut diviser une puissance donnée de  $a$ , il faudra diminuer l'exposant de 2; & si c'est par  $a^3$ , il faut soustraire trois unités de l'exposant de la puissance proposée. Ainsi en général, quelque puissance de  $a$  que ce soit qu'il s'agisse de diviser par une autre puissance quelconque de  $a$ , la règle est toujours de soustraire l'exposant de la seconde de l'exposant de la première de ces puissances. C'est ainsi que  $a^{15}$ , divisé par  $a^7$ , donnera  $a^8$ ; que  $a^6$ , divisé par  $a^7$ , donnera  $a^{-1}$ ; & que  $a^{-3}$ , divisé par  $a^4$ , donnera  $a^{-7}$ .

## 187.

Par ce que nous avons dit plus haut, il est facile de comprendre comment on

doit trouver les puissances des puissances, & que cela se fait par la multiplication. Quand on cherche, par exemple, le quarré ou la seconde puissance de  $a^3$ , on trouve  $a^6$ ; & de la même maniere on trouve  $a^{12}$  pour la troisieme puissance, ou le cube de  $a^4$ ; on voit que pour prendre le quarré d'une puissance, il n'y a qu'à doubler son exposant; que pour en prendre le cube, il faut tripler cet exposant, & ainsi de suite. Le quarré de  $a^n$  est  $a^{2^n}$ ; le cube de  $a^n$  est  $a^{3^n}$ ; la septieme puissance de  $a^n$  est  $a^{7^n}$ , &c.

## 188.

Le quarré de  $a^2$ , ou le quarré du quarré de  $a$  étant  $a^4$ , on voit pourquoi on nomme la quatrieme puissance, le *bi-quarré* ou le *quarré-quarré*.

Le quarré de  $a^3$  est  $a^6$ , c'est ce qui a fait donner à la sixieme puissance le nom de *quarré-cube*.

Enfin le cube de  $a^3$  étant  $a^9$ , on appelle les neuviemes puissances *cubes-cubes*. On

n'a pas introduit d'autres dénominations de cette espece pour les puissances, & même les deux dernieres ne sont pas fort en usage.

---

## C H A P I T R E X V I I I .

*Des Racines relativement à toutes les  
Puissances en général.*

189.

P U I S Q U E la racine quarrée d'un nombre donné est un nombre tel que son quarré est égal à ce nombre donné, & que la racine cubique d'un nombre donné est un nombre tel que son cube est égal à ce nombre donné; il s'ensuit qu'étant donné un nombre quelconque, on peut toujours en indiquer des racines telles que leur quatrieme ou leur cinquieme puissance, ou quelque autre à volonté, soit égale au nombre donné. Afin de distinguer mieux ces différentes especes de racines, nous

nommerons la racine quarrée, *racine deuxième*; la racine cubique, *racine troisieme*; parce que d'après cette dénomination on peut nommer *racine quatrieme*, celle dont le quarré - quarré est égal à un nombre donné; & *racine cinquieme*, celle dont la cinquieme puissance est égale à un nombre donné, &c.

## 190.

De même que la racine quarrée ou deuxième s'indique par le signe  $\sqrt{\quad}$ , & la racine cubique ou troisieme, par le signe  $\sqrt[3]{\quad}$ , on représente la racine quatrieme par le signe  $\sqrt[4]{\quad}$ ; la racine cinquieme par le signe  $\sqrt[5]{\quad}$  & ainsi de suite. Il est clair que suivant cette façon de s'exprimer, le signe de la racine quarrée devrait être  $\sqrt[2]{\quad}$ . Mais comme de toutes les racines c'est celle-ci qui se présente le plus souvent, on est convenu, pour abrégé, d'omettre le nombre 2 du signe de cette racine. Ainsi, quand dans un signe

radical il ne se trouve pas de nombre, cela suppose toujours que c'est la racine quarrée qu'on a voulu indiquer.

## 191.

Nous allons, pour nous expliquer encore mieux, mettre sous les yeux les différentes racines du nombre  $a$ , avec leurs significations.

$\sqrt{a}$  est la I.<sup>e</sup> racine de  $a$ ,

$\sqrt[3]{a}$  ——— III.<sup>e</sup> ———  $a$ ,

$\sqrt[4]{a}$  ——— IV.<sup>e</sup> ———  $a$ ,

$\sqrt[5]{a}$  ——— V.<sup>e</sup> ———  $a$ ,

$\sqrt[6]{a}$  ——— VI.<sup>e</sup> ———  $a$ ,

& ainsi de suite.

De sorte que réciproquement :

la I.<sup>e</sup> puissance de  $\sqrt{a}$  est égale à  $a$ ,

la III.<sup>e</sup> ———  $\sqrt[3]{a}$  ———  $a$ ,

la IV.<sup>e</sup> ———  $\sqrt[4]{a}$  ———  $a$ ,

la V.<sup>e</sup> ———  $\sqrt[5]{a}$  ———  $a$ ,

la VI.<sup>e</sup> ———  $\sqrt[6]{a}$  ———  $a$ ,

& ainsi de suite.



192.

Que le nombre  $a$  soit donc grand ou petit, on comprend quel sens on doit attacher à toutes ces racines de différens degrés.

Il faut remarquer aussi, que si l'on prend pour  $a$  l'unité, toutes ces racines restent constamment 1; parce que toutes les puissances de 1 ont pour valeur l'unité. Que si le nombre  $a$  est plus grand que 1, toutes ses racines aussi surpasseront l'unité. Enfin, que si ce nombre est plus petit que 1, toutes ses racines aussi seront moindres que l'unité.

193.

Quand le nombre  $a$  est positif, on comprend, par ce qui a été dit plus haut des racines quarrées & cubiques, que toutes les autres racines aussi pourront être indiquées réellement, & seront des nombres réels & possibles.

Mais si le nombre  $a$  est négatif, il faut que ses racines, deuxième, quatrième, sixième, & en général toutes celles d'un degré pair, deviennent des nombres impossibles ou imaginaires; parce que toutes les puissances d'un degré pair, tant des nombres positifs que des nombres négatifs, sont toujours affectées du signe *plus*. Au lieu que les racines troisième, cinquième, septième, & en général toutes les racines impaires, deviennent négatives, mais rationnelles; parce que les puissances impaires de nombres négatifs, sont négatives de même.

## 194.

Enfin nous avons là aussi une source inépuisable de nouvelles espèces de quantités sourdes ou irrationnelles; car toutes les fois que le nombre  $a$  n'est pas réellement une puissance telle que le signe radical en indique une, ou semble en requérir une, il est impossible aussi d'exprimer cette racine,

soit en nombres entiers, soit par des fractions, & par conséquent cette racine doit alors être rangée dans la classe des nombres qu'on nomme irrationnels.

## C H A P I T R E X I X.

*De la maniere d'indiquer les Nombres irrationnels par des exposans fractionnaires.*

195.

**N**OUS venons de faire voir dans le chapitre précédent, que le quarré d'une puissance quelconque se trouve en doublant l'exposant de cette puissance, & qu'en général le quarré ou la seconde puissance de  $a^n$  est  $a^{2n}$ . Il s'en suit de-là l'inverse, favoir, que la racine quarrée de la puissance  $a^{2n}$  est  $a^n$ , & qu'on la trouve en prenant la moitié de l'exposant de cette puissance, ou en divisant cet exposant par 2.

## 196.

Ainsi la racine quarrée de  $a^2$  est  $a^1$  ; celle de  $a^4$  est  $a^2$  ; celle de  $a^6$  est  $a^3$  ; & ainsi de suite. Et comme c'est-là une vérité générale , on voit que la racine quarrée de  $a^3$  doit nécessairement être  $a^{\frac{3}{2}}$  , & que celle de  $a^5$  est  $a^{\frac{5}{2}}$  . Par conséquent on aura de même  $a^{\frac{1}{2}}$  pour la racine quarrée de  $a^1$  ; d'où l'on voit que  $a^{\frac{1}{2}}$  est autant que  $\sqrt{a}$  ; & cette nouvelle maniere d'indiquer la racine quarrée , demande qu'on y fasse attention.

## 197.

Nous avons montré aussi que pour trouver le cube d'une puissance comme  $a^n$  , il falloit multiplier son exposant par 3 , & que par conséquent ce cube étoit  $a^{3n}$  .

Ainsi , quand il s'agit de trouver en rétrogradant la racine troisieme , ou cubique , de la puissance  $a^{3n}$  , on ne fait que diviser cet exposant par 3 , & on conclut

que la racine cherchée est  $a^n$ . Par conséquent  $a^1$ , ou  $a$ , est la racine cubique de  $a^3$ ;  $a^2$  est celle de  $a^6$ ;  $a^3$  est celle de  $a^9$ , & ainsi de suite.

## 198.

Rien n'empêche d'appliquer ces principes aux cas où l'exposant ne seroit pas divisible par 3, & de conclure que la racine cubique de  $a^2$  est  $a^{\frac{2}{3}}$ , & que celle de  $a^4$  est  $a^{\frac{4}{3}}$  ou  $a^{1\frac{1}{3}}$ . Par conséquent aussi la racine troisieme, ou cubique, de  $a$  même, ou bien de  $a^1$ , doit être  $a^{\frac{1}{3}}$ . D'où l'on voit que  $a^{\frac{1}{3}}$  est la même chose que  $\sqrt[3]{a}$ .

## 199.

Il en est de même des racines d'un degré plus élevé. La racine quatrieme de  $a$  fera  $a^{\frac{1}{4}}$ , laquelle expression signifie donc autant que  $\sqrt[4]{a}$ . La racine cinquieme de  $a$  fera  $a^{\frac{1}{5}}$ , ce qui est par conséquent l'équivalent de  $\sqrt[5]{a}$ ; & ces vérités s'étendent sans difficulté à toutes les racines d'un degré plus élevé.

## 200.

On pourroit donc se passer entièrement des signes radicaux usités, & employer à leur place les exposans fractionnaires que nous venons d'expliquer; cependant comme on est accoutumé à ces signes depuis long-temps, & qu'on les rencontre dans tous les écrits analytiques, on auroit tort de vouloir les bannir tout-à-fait du calcul. Mais on a raison aussi de se servir beaucoup, comme l'on fait aujourd'hui, de l'autre manière, parce qu'elle répond avec évidence à la nature de la chose. En effet, on voit sur le champ que  $a^{\frac{1}{2}}$  est la racine quarrée de  $a$ , parce qu'on sait que le quarré de  $a^{\frac{1}{2}}$ , c'est-à-dire,  $a^{\frac{1}{2}}$  multiplié par  $a^{\frac{1}{2}}$ , est égal à  $a^1$  ou  $a$ .

## 201.

On voit par ce qui a précédé, comment on doit interpréter tous les autres exposans rompus qui peuvent se présenter. Que si

l'on a , par exemple ,  $a^{\frac{4}{3}}$  , cela signifie qu'il faut prendre d'abord la quatrième puissance de  $a$  , & en extraire ensuite la racine cubique ou troisième ; de sorte que  $a^{\frac{4}{3}}$  est autant que , suivant la façon ordinaire ,  $\sqrt[3]{a^4}$  . Que pour trouver la valeur de  $a^{\frac{2}{3}}$  , il faut prendre d'abord le cube ou la troisième puissance de  $a$  , qui est  $a^3$  , & en extraire après cela la racine quatrième ; de façon que  $a^{\frac{2}{3}}$  est la même chose que  $\sqrt[4]{a^3}$  . De même  $a^{\frac{1}{2}}$  est autant que  $\sqrt{a}$  &c.

## 202.

Quand la fraction qui représente l'exposant surpasse l'unité , on peut indiquer encore d'une autre manière la valeur de la quantité proposée. Supposez que ce soit  $a^{\frac{5}{2}}$  ; cette quantité équivaut à  $a^{2\frac{1}{2}}$  , qui est le produit de  $a^2$  par  $a^{\frac{1}{2}}$  . Or  $a^{\frac{1}{2}}$  étant égal à  $\sqrt{a}$  , on voit que  $a^{\frac{5}{2}}$  est autant que  $a^2 \sqrt{a}$  . De même  $a^{\frac{10}{3}}$  ou  $a^{3\frac{1}{3}}$  est autant que  $a^3 \sqrt[3]{a}$  ; &  $a^{\frac{15}{4}}$  , c'est-à-dire  $a^{3\frac{3}{4}}$  , signifie

$a^3 \sqrt[4]{a^3}$ . Ces exemples suffisent pour faire concevoir la grande utilité des exposans fractionnaires.

## 203.

Leur usage s'étend aussi aux nombres rompus : Qu'on ait  $\frac{1}{\sqrt{a}}$ , on fait que cette quantité est égale à  $\frac{1}{a^{\frac{1}{2}}}$  ; or nous avons vu plus haut qu'une fraction de la forme  $\frac{1}{a^n}$  peut s'exprimer par  $a^{-n}$  ; ainsi pour  $\frac{1}{\sqrt{a}}$  on peut se servir de l'expression  $a^{-\frac{1}{2}}$ . De même  $\frac{1}{\sqrt[3]{a}}$  est autant que  $a^{-\frac{1}{3}}$ . Soit proposée encore la quantité  $\frac{a^2}{\sqrt[3]{a}}$  ; qu'on la transforme en celle-ci :  $\frac{a^2}{a^{\frac{1}{3}}}$ , qui est le produit de  $a^2$  par  $a^{-\frac{1}{3}}$  ; or ce produit équivaut à  $a^{\frac{5}{3}}$  ou à  $a^{1\frac{2}{3}}$ , ou enfin à  $a \sqrt[3]{a}$ . L'usage rendra faciles de semblables réductions.



## 204.

Enfin nous observerons que chaque racine peut se représenter d'un grand nombre de manières. Car  $\sqrt{a}$  étant la même chose que  $a^{\frac{1}{2}}$ , &  $\frac{1}{2}$  pouvant être transformé en toutes ces fractions,  $\frac{2}{4}$ ,  $\frac{3}{6}$ ,  $\frac{4}{8}$ ,  $\frac{5}{10}$ ,  $\frac{6}{12}$  &c. il est clair que  $\sqrt{a}$  est autant que  $\sqrt[4]{a^2}$ , & que  $\sqrt[6]{a^3}$ , & que  $\sqrt[8]{a^4}$ , & ainsi de suite. Pareillement,  $\sqrt[3]{a}$  qui signifie  $a^{\frac{1}{3}}$ , fera égale à  $\sqrt[6]{a^2}$  & à  $\sqrt[9]{a^3}$ , & à  $\sqrt[12]{a^4}$ . Et l'on voit de même que le nombre  $a$ , ou  $a^1$ , pourroit s'indiquer par les expressions radicales qui suivent :

$$\sqrt[2]{a^2}, \sqrt[3]{a^3}, \sqrt[4]{a^4}, \sqrt[5]{a^5}, \&c.$$

## 205.

Cette propriété est d'un bon usage dans la multiplication & dans la division. Car si l'on a, par exemple, à multiplier  $\sqrt{a}$  par  $\sqrt[3]{a}$ , on écrit  $\sqrt[6]{a^3}$  pour  $\sqrt{a}$ , &  $\sqrt[6]{a^2}$

au lieu de  $\sqrt[3]{a}$  ; de cette façon on obtient de part & d'autre le même signe radical , & la multiplication se faisant maintenant , donne le produit  $\sqrt[6]{a^5}$  . Le même résultat se déduit de ce que  $a^{\frac{1}{2}}$  multiplié par  $a^{\frac{1}{3}}$  fait  $a^{\frac{1}{2}+\frac{1}{3}}$  ; car  $\frac{1}{2} + \frac{1}{3}$  est  $\frac{5}{6}$  , & par conséquent le produit en question est en effet  $a^{\frac{5}{6}}$  ou  $\sqrt[6]{a^5}$  .

S'il s'agissoit de diviser  $\sqrt[2]{a}$  ou  $a^{\frac{1}{2}}$  par  $\sqrt[3]{a}$  ou  $a^{\frac{1}{3}}$  , on auroit pour quotient  $a^{\frac{1}{2}-\frac{1}{3}}$  , ou  $a^{\frac{2}{6}-\frac{2}{6}}$  , c'est-à-dire  $a^{\frac{1}{6}}$  ou  $\sqrt[6]{a}$  .

## CHAPITRE XX.

*Qui traite en général des différentes manières de calculer & de leur liaison.*

206.

**N**ous avons exposé jusqu'ici différentes opérations de calcul : l'Addition , la Soustraction , la Multiplication & la Division ;

l'élevation des Puissances, & enfin l'extraction des Racines. Il ne fera donc pas hors de propos de remonter à l'origine de ces différentes manières de calculer & d'expliquer la liaison qui est entr'elles, afin qu'on puisse s'assurer s'il est possible ou non qu'il existe encore d'autres opérations de cette espece. Cette recherche ne pourra que répandre plus de jour sur les matieres que nous avons traitées.

Nous nous servons dans ce dessein d'un nouveau signe qu'on peut employer à la place de l'expression si souvent répétée, *est autant que*; ce signe est celui-ci  $=$ , & se prononce *est égal*. Ainsi quand j'écris  $a = b$ , cela signifie que  $a$  est autant que  $b$ , ou que  $a$  est égal à  $b$ : de même, par exemple,  $3 \cdot 5 = 15$ .

## 207.

La premiere façon de calculer qui se présente à notre esprit, est sans contredit l'addition, par laquelle on ajoute deux nombres ensemble & qu'on trouve leur

somme. Soient donc  $a$  &  $b$  ces deux nombres proposés, & qu'on indique leur somme par la lettre  $c$ , on aura  $a + b = c$ . Ainsi quand on connoît les deux nombres  $a$  &  $b$ , l'addition enseigne à trouver moyennant cela le nombre  $c$ .

208.

Conservons cette comparaison  $a + b = c$ , mais renversons la question en demandant, comment, les nombres  $a$  &  $c$  étant connus, on doit trouver le nombre  $b$ .

Il s'agit donc de savoir quel nombre il faut ajouter au nombre  $a$ , pour qu'il en résulte ce nombre  $c$ . Soit, par exemple,  $a = 3$  &  $c = 8$ ; de sorte qu'il faudroit que l'on eût  $3 + b = 8$ ; il est clair qu'on trouvera  $b$  en soustrayant 3 de 8. Ainsi en général, pour trouver  $b$ , il faudra soustraire  $a$  de  $c$ , d'où provient  $b = c - a$ ; car en ajoutant de nouveau  $a$  de part & d'autre, on a  $b + a = c - a + a$ , c'est-à-dire  $= c$ , comme on l'avoit supposé.

Et voilà donc l'origine de la soustraction.

209.

Ainsi la soustraction a lieu, quand on renverse la question qui donne lieu à l'addition. Or il peut arriver que le nombre qu'il s'agit de soustraire soit plus grand que celui duquel il faut le soustraire ; comme, par exemple, s'il s'agissoit de soustraire 9 de 5 ; ce cas est donc propre à nous fournir l'idée d'une nouvelle espece de nombres, qu'on nomme nombres négatifs, parce que  $5 - 9 = -4$ .

210.

Quand plusieurs nombres qui doivent être ajoutés ensemble sont égaux entr'eux, leur somme se trouve par la multiplication, & se nomme un produit. Ainsi  $ab$  signifie le produit qui provient de la multiplication de  $a$  par  $b$ , ou bien de ce qu'on a ajouté ensemble un nombre  $a$  de nombres  $b$ . Si nous indiquons à présent ce produit par la lettre  $c$ , nous aurons  $ab = c$  ; & la multiplication nous apprend comment, les

nombre  $a$  &  $b$  étant connus, l'on doit déterminer par-là le nombre  $c$ .

## 211.

Proposons-nous maintenant la question suivante : Les nombres  $a$  &  $c$  étant connus, trouver le nombre  $b$ . Soit, par exemple,  $a = 3$  &  $c = 15$ , de façon que  $3b = 15$ , & qu'on demande par quel nombre il faut multiplier  $3$ , pour qu'il nous vienne  $15$ ; c'est à quoi revient la question proposée. Or c'est ici le cas de la division : le nombre qu'on demande se trouve en divisant  $15$  par  $3$ , & en général le nombre  $b$  se trouve donc en divisant  $c$  par  $a$ ; d'où il résulte par conséquent l'équation  $b = \frac{c}{a}$ .

## 212.

Or, comme il arrive souvent que le nombre  $c$  ne peut être divisé réellement par le nombre  $a$ , & que cependant la lettre  $b$  doit avoir une valeur déterminée, il se présente encore une nouvelle espèce

de nombres ; ce sont les fractions. Par exemple, en supposant  $a=4$ ,  $c=3$ , de façon que  $4b=3$ , on voit bien que  $b$  ne sauroit être un nombre entier, mais que ce sera une fraction, & qu'on aura  $b=\frac{3}{4}$ .

## 213.

Nous avons vu que la multiplication provient de l'addition, c'est-à-dire, de ce qu'on ajoute ensemble plusieurs quantités égales. Si nous allons à présent plus loin, nous voyons que c'est à la multiplication de plusieurs quantités égales entr'elles que les puissances doivent leur origine. Ces puissances se représentent d'une manière générale par la formule  $a^b$ , par laquelle on entend que le nombre  $a$  doit être multiplié autant de fois par lui-même que le nombre  $b$  l'indique. Et l'on fait, par ce qui a précédé, qu'ici  $a$  est ce qu'on nomme la racine,  $b$  l'exposant, &  $a^b$  la puissance.

## 214.

Si nous indiquons maintenant cette puissance même par la lettre  $c$ , nous avons  $a^b = c$ , une équation par conséquent dans laquelle se présentent trois lettres  $a$ ,  $b$ ,  $c$ . Or on montre dans la théorie des puissances, comment une racine  $a$  avec l'exposant  $b$  étant donnés, on doit trouver la puissance elle-même, c'est-à-dire, la lettre  $c$ . Soit, par exemple,  $a = 5$ , &  $b = 3$ , en sorte que  $c = 5^3$ : on voit qu'il faut prendre la troisième puissance de 5, qui est 125, & qu'ainsi  $c = 125$ .

## 215.

On a vu comment, par le moyen de la racine  $a$  & de l'exposant  $b$ , on doit déterminer la puissance  $c$ ; mais si l'on veut à présent changer ou renverser la question, comme on a déjà fait, on verra que cela peut se faire de deux manières, & qu'on a deux cas différens à considérer. En effet



si, deux de ces trois nombres  $a$ ,  $b$ ,  $c$  étant donnés, il s'agit de trouver le troisieme, on voit aussi-tôt que cette question admet trois suppositions différentes, & par conséquent trois solutions. Nous venons de considérer le cas où  $a$  &  $b$  étoient les données, nous pouvons donc supposer encore que  $c$  &  $a$ , ou bien que  $c$  &  $b$  soient connus & qu'il faille déterminer la troisieme lettre. Remarquons donc, avant que d'aller plus loin, une différence assez essentielle entre l'élévation des puissances & les deux opérations qui conduisent à celle-là. Lorsque dans l'addition nous avons renversé la question, nous n'avons pu le faire que d'une seule maniere; il étoit indifférent de prendre  $c$  &  $a$  ou  $c$  &  $b$  pour données, parce qu'il est indifférent d'écrire  $a + b$  ou d'écrire  $b + a$ . Il en étoit de même de la multiplication; on pouvoit pareillement prendre les lettres  $a$  &  $b$  l'une pour l'autre, l'équation  $ab = c$  étant exactement la même que  $ba = c$ .

Dans le calcul des puissances, au contraire la même chose n'a pas lieu, & on ne peut point du tout écrire  $b^a$  au lieu de  $a^b$ . Un seul exemple suffit pour s'en convaincre : Soit  $a=5$ , &  $b=3$ ; on a  $a^b=5^3=125$ . Mais  $b^a=3^5=243$ : deux résultats très-différens.

## 216.

Il est donc clair qu'on peut réellement se proposer encore deux questions : l'une, de trouver la racine  $a$  par le moyen de la puissance donnée  $c$ , & de l'exposant  $b$ . L'autre, de trouver l'exposant  $b$ , en supposant connues la puissance  $c$  & la racine  $a$ .

## 217.

On peut dire que la première de ces questions a été résolue dans le chapitre de l'extraction des racines. Car, par exemple, si  $b=2$  & que  $a^2=c$ , nous savons que cela signifie que  $a$  est un nombre tel que son quarré soit égal à  $c$ , & par conséquent

que  $a = \sqrt{c}$ . De même, si  $b = 3$  &  $a^3 = c$ , on fait qu'il faut que le cube de  $a$  soit égal au nombre donné  $c$ , & conséquemment que  $a = \sqrt[3]{c}$ . Il est donc aisé de conclure généralement de-là comment on doit déterminer la lettre  $a$  par le moyen des lettres  $c$  &  $b$ : il faut nécessairement que  $a = \sqrt[b]{c}$ .

## 218.

Nous avons aussi déjà fait remarquer la conséquence qui s'ensuit du cas très-fréquent où le nombre donné  $c$  n'est pas réellement une puissance; savoir qu'alors la racine cherchée  $a$  ne peut s'exprimer ni par des nombres entiers, ni par des fractions. Et comme cette racine doit avoir cependant nécessairement une valeur déterminée, la même remarque nous a conduits à une nouvelle espèce de nombres que nous avons dit qu'on nommoit nombres *sourds* ou *irrationnels*, & que nous avons vus se diviser en une infinité d'espèces à cause de la

grande diversité des racines. Enfin la même considération nous a appris à connoître l'espece particuliere de nombres, qu'on a nommée *nombres imaginaires*.

## 219.

Il nous reste à considérer la seconde question, qui étoit de déterminer l'exposant par le moyen de la puissance  $c$  & de la racine  $a$ , toutes deux connues. Cette question, qui ne s'étoit pas encore présentée, nous conduira à l'importante théorie des Logarithmes, dont l'usage est si étendu dans toutes les Mathématiques, qu'il y a peu de long calcul dont on puisse venir à bout sans son secours. On verra dans le chapitre suivant, pour lequel nous réservons cette théorie, qu'elle nous fait parvenir à une espece de nombres encore tout-à fait nouvelle, & qu'on ne peut pas même compter parmi les nombres irrationnels dont nous avons parlé.

## C H A P I T R E X X I.

*Des Logarithmes en général.*

220.

**E**N reprenant l'équation  $a^b = c$ , nous commencerons par remarquer que dans la doctrine des logarithmes on adopte pour la racine  $a$  un certain nombre pris à volonté, & qu'on suppose que cette racine conserve invariablement la valeur adoptée. Cela posé, on prend l'exposant  $b$  tel, que la puissance  $a^b$  devienne égale à un nombre donné  $c$ , & c'est alors cet exposant  $b$  qu'on dit être le *logarithme* du nombre  $c$ . Nous nous servons, pour exprimer cette signification, de la lettre  $L$ . ou des lettres initiales *log.* Ainsi en écrivant  $b = L.c$ , ou  $b = \log.c$ , on indique que  $b$  est égale au logarithme du nombre  $c$ , ou bien que le logarithme de  $c$  est  $b$ .

221.

## 221.

On voit donc que la valeur de la racine  $a$  une fois établie, le logarithme d'un nombre quelconque  $c$  n'est autre chose que l'exposant de la puissance de  $a$ , qui est égale à  $c$ . C'est ainsi que  $c$  étant  $= a^b$ ,  $b$  est le logarithme de la puissance  $a^b$ . Si l'on suppose à présent que  $b = 1$ , on a 1 pour le logarithme de  $a^1$ , & par conséquent  $L. a = 1$ . Si l'on suppose  $b = 2$ , on a 2 pour le logarithme de  $a^2$ ; c'est-à-dire,  $L. a^2 = 2$ . On peut obtenir de la même manière,  $L. a^3 = 3$ ;  $L. a^4 = 4$ ;  $L. a^5 = 5$ , & ainsi de suite.

## 222.

Si l'on fait  $b = 0$ , on voit que 0 sera le logarithme de  $a^0$ : or  $a^0 = 1$ ; par conséquent  $L. 1 = 0$ , quelque valeur qu'on donne à la racine  $a$ .

Que si l'on suppose  $b = -1$ , ce sera  $-1$  qui sera le logarithme de  $a^{-1}$ . Or

$a^{-1} = \frac{1}{a}$ ; on a donc  $L. \frac{1}{a} = -1$ . On aura pareillement  $L. \frac{1}{a^2} = -2$ ;  $L. \frac{1}{a^3} = -3$ ;  $L. \frac{1}{a^4} = -4$ , &c.

## 223.

Il est donc évident comment on peut indiquer les logarithmes de toutes les puissances de la racine  $a$ , & même ceux de fractions qui ont pour numérateur l'unité, & pour dénominateur une puissance de  $a$ . On voit aussi que dans tous ces cas les logarithmes sont des nombres entiers; mais il faut observer que si  $b$  étoit une fraction, elle seroit le logarithme d'un nombre irrationnel. Car si l'on suppose, par exemple,  $b = \frac{1}{2}$ , il suit que  $\frac{1}{2}$  est le logarithme de  $a^{\frac{1}{2}}$  ou de  $\sqrt{a}$ ; par conséquent on a  $L. \sqrt{a} = \frac{1}{2}$ . On trouvera de même  $L. \sqrt[3]{a} = \frac{1}{3}$ ;  $L. \sqrt[4]{a} = \frac{1}{4}$ , &c.

## 224.

Mais s'il s'agit de trouver le logarithme d'un autre nombre  $c$ , on voit aisément qu'il ne peut être ni un nombre entier, ni une fraction. Cependant il faut qu'il existe un exposant  $b$ , tel que la puissance  $a^b$  devienne égale au nombre proposé: on a donc  $b=L.c$ . Donc généralement  $a^{L.c}=c$ .

## 225.

Considérons à présent un autre nombre  $d$ , dont le logarithme ait été indiqué d'une manière semblable par  $L.d$ ; de façon que  $a^{L.d}=d$ . Si nous multiplions cette formule par la précédente  $a^{L.c}=c$ , nous aurons  $a^{L.c+L.d}=cd$ ; or l'exposant est toujours le logarithme de la puissance; par conséquent  $L.c+L.d=L.cd$ .

Que si au lieu de multiplier nous divisons la première formule par la seconde, nous obtiendrions  $a^{L.c-L.d}=\frac{c}{d}$ ; & par conséquent  $L.c-L.d=L.\frac{c}{d}$ .



226.

C'est ainsi que nous avons été conduits à la découverte des deux principales propriétés des logarithmes, qui consistent dans les équations  $L. c + L. d = L. cd$ , &  $L. c - L. d = L. \frac{c}{d}$ . La première de ces équations nous apprend que le logarithme d'un produit, comme  $cd$ , se trouve en ajoutant ensemble les logarithmes des facteurs. La seconde nous indique la propriété, que le logarithme d'une fraction peut se déterminer en soustrayant le logarithme du dénominateur de celui du numérateur.

227.

Il s'en suit donc de-là, que quand il s'agit de multiplier ou de diviser deux nombres l'un par l'autre, on n'a besoin que d'ajouter ou de soustraire leurs logarithmes. Et c'est-là précisément en quoi consiste l'utilité insigne des logarithmes dans le calcul.

Car qui ne voit qu'il est incomparablement plus aisé d'ajouter ou de soustraire des nombres, que d'en multiplier ou d'en diviser, sur-tout quand la question roule sur de grands nombres.

## 228.

Les logarithmes offrent des avantages encore plus grands, dans le calcul des puissances & dans l'extraction des racines. Car si  $d=c$ , on a par la première propriété  $L.c + L.c = L.cc$ ; par conséquent  $L.cc = 2 L.c$ . On obtient pareillement  $L.c^3 = 3 L.c$ ;  $L.c^4 = 4 L.c$ ; & en général  $L.c^n = n L.c$ .

Si l'on substitue maintenant à  $n$  des nombres rompus, on aura, par exemple,  $L.c^{\frac{1}{2}}$ , c'est-à-dire,  $L.\sqrt{c} = \frac{1}{2} L.c$ .

Enfin, si l'on suppose que  $n$  représente des nombres négatifs, on aura  $L.c^{-1}$  ou  $L.\frac{1}{c} = -L.c$ ;  $L.c^{-2}$  ou  $L.\frac{1}{cc} = -2 L.c$ , & ainsi de suite. Cela suit non-seulement de l'équation  $L.c^n = n L.c$ , mais aussi de

ce que, comme nous l'avons vu plus haut,  
 $L. 1 = 0.$

229.

Si l'on a donc des tables dans lesquelles les logarithmes se trouvent calculés pour tous les nombres, on a, comme l'on voit, un puissant secours pour venir facilement à bout de calculs très-prolixes, qui exigeroient beaucoup de multiplications, de divisions, d'élevations de puissances & d'ex-tractions de racines. Car on trouveroit dans ces tables non-seulement les logarithmes pour tous les nombres, mais aussi les nombres pour les logarithmes. Par exemple, s'il est question de chercher la racine quarrée du nombre  $c$ , on cherche d'abord le logarithme de  $c$ , qui est  $L. c$ , & prenant ensuite la moitié de ce logarithme, ou  $\frac{1}{2}L. c$ , on fait qu'on a le logarithme de la racine quarrée qu'on cherche. On n'a donc qu'à voir dans les tables quel nombre répond à ce logarithme, on est assuré qu'il exprime la racine cherchée.

## 230.

Nous avons vu plus haut que les nombres 1, 2, 3, 4, 5, 6, &c. c'est-à-dire tous les nombres positifs, sont des logarithmes de la racine  $a$  & de ses puissances positives, & par conséquent des logarithmes de nombres plus grands que l'unité. Et au contraire que les nombres négatifs, comme  $-1$ ,  $-2$ , &c. sont les logarithmes des fractions  $\frac{1}{a}$ ,  $\frac{1}{a^2}$  &c. qui sont plus petites que l'unité, mais cependant encore plus grandes que rien.

Il suit de-là que si le logarithme est positif, le nombre est toujours plus grand que l'unité; mais que si le logarithme est négatif, le nombre est toujours plus petit que 1, & pourtant plus grand que zéro. Par conséquent on ne sauroit indiquer des logarithmes de nombres négatifs, & il faut en conclure que les logarithmes des nombres négatifs sont impossibles, & qu'ils appartiennent à la classe des quantités imaginaires.

## 231.

Il sera bon, afin d'éclaircir tout cela encore mieux, d'adopter un nombre déterminé pour la racine  $a$ , & nous choisirons celui-là même sur lequel on a fondé les tables logarithmiques ordinaires. C'est le nombre 10; on lui a donné la préférence, parce qu'il sert déjà de base à toute notre Arithmétique. Mais on voit facilement que tout autre nombre, pourvu qu'il fût plus grand que l'unité, pourroit servir au même usage. Quant à la raison pourquoi on ne pourroit pas supposer  $a = 1$ , elle est claire; toutes les puissances  $a^b$  seroient constamment égales à l'unité, & ne pourroient jamais devenir égales à un autre nombre donné  $c$ .



## CHAPITRE XXII.

*Des Tables de Logarithmes usitées.*

232.

DANS ces tables on part de la supposition, comme nous venons de le dire, que la racine  $a=10$ . Ainsi le logarithme d'un nombre quelconque  $c$  est l'exposant auquel il faut élever le nombre 10, pour qu'il en résulte une puissance égale au nombre  $c$ . Ou bien, si l'on désigne le logarithme de  $c$  par  $L.c$ , on aura toujours  $10^{L.c}=c$ .

233.

Nous avons déjà fait remarquer que le logarithme du nombre 1 est toujours 0; & en effet on a  $10^0=1$ ; par conséquent:

$L.1=0$ ;  $L.10=1$ ;  $L.100=2$ ;  $L.1000=3$ ;  
 $L.10000=4$ ;  $L.100000=5$ ;  $L.1000000=6$ .

De plus

$L.\frac{1}{10}=-1$ ;  $L.\frac{1}{100}=-2$ ;  $L.\frac{1}{1000}=-3$ ;

$L.\frac{1}{10000}=-4$ ;  $L.\frac{1}{100000}=-5$ ;

$L.\frac{1}{1000000}=-6$ .

## 234.

Ces logarithmes des nombres principaux se déterminent , comme on voit , sans aucune peine. Mais il est d'autant plus difficile de trouver les logarithmes de tous les autres nombres , & cependant il est nécessaire qu'on les infere dans les tables. Ce n'est pas ici encore le lieu de donner toutes les instructions requises pour cette recherche , nous nous contenterons pour le présent de voir en général ce qu'elle exige.

## 235.

D'abord , puisque  $L. 1 = 0$  &  $L. 10 = 1$  , il est évident que les logarithmes de tous les nombres entre 1 & 10 doivent être compris entre 0 & 1 , & être par conséquent plus grands que 0 & plus petits que 1.

Nous n'avons qu'à considérer le seul nombre 2 ; il est certain que son logarithme est plus grand que 0 , & cependant plus petit que l'unité ; & si nous désignons ce loga-

rithme par la lettre  $x$ , en sorte que  $L. 2 = x$ , il faut que la valeur de cette lettre soit telle qu'on ait exactement  $10^x = 2$ .

Il est facile aussi de se convaincre que  $x$  doit être beaucoup plus petit que  $\frac{1}{2}$  ou ce qui revient au même, que  $10^{\frac{1}{2}}$  est plus grand que 2. Car si nous prenons de part & d'autre les quarrés, on trouve le quarré de  $10^{\frac{1}{2}} = 10^1$  & celui de 2 = 4; or ce dernier est de beaucoup moindre que le premier. De même  $\frac{1}{3}$  est encore une valeur trop grande pour  $x$ , c'est-à-dire que  $10^{\frac{1}{3}}$  est plus grand que 2. Car le cube de  $10^{\frac{1}{3}}$  est 10, & celui de 2 ne fait que 8. Mais au contraire en ne faisant  $x$  que de  $\frac{1}{4}$  on lui donneroit une valeur trop petite, parce que la quatrieme puissance de  $10^{\frac{1}{4}}$  étant 10 & celle de 2 étant 16, il est clair que  $10^{\frac{1}{4}}$  est moindre que 2.

On voit que  $x$  ou le  $L. 2$  est plus petit que  $\frac{1}{3}$ , & cependant plus grand que  $\frac{1}{4}$ . On peut déterminer de la même maniere à



l'égard de toute fraction contenue entre  $\frac{1}{4}$  &  $\frac{1}{3}$ , si elle est trop grande ou si elle est trop petite. En tentant, par exemple, avec  $\frac{2}{7}$ , qui est une fraction moindre que  $\frac{1}{3}$ , & plus grande que  $\frac{1}{4}$ , il faudroit que  $10^x$ , ou  $10^{\frac{2}{7}}$ , fût = 2; ou bien que la septieme puissance de  $10^{\frac{2}{7}}$ , c'est-à-dire  $10^2$  ou 100, fût égale à la septieme puissance de 2; or celle-ci est = 128, & par conséquent plus grande que celle-là. Nous concluons donc de-là que  $10^{\frac{2}{7}}$  est aussi moindre que 2, & qu'ainsi  $\frac{2}{7}$  est moindre que L. 2, & que L. 2 qui s'étoit trouvé plus petit que  $\frac{1}{3}$  est cependant plus grand que  $\frac{2}{7}$ .

Essayons encore une autre fraction qui soit, en conséquence de ce que nous venons de trouver, comprise entre  $\frac{2}{7}$  &  $\frac{1}{3}$ . Une telle fraction est  $\frac{3}{10}$ , & il s'agit donc de voir si  $10^{\frac{3}{10}}$  = 2; si cela est, les dixiemes puissances de ces deux nombres sont aussi égales entr'elles; or la dixieme puissance de  $10^{\frac{3}{10}}$  est  $10^3$  = 1000, & la dixieme

puissance de 2 est  $= 1024$ ; il faut donc conclure que  $10^{\frac{3}{10}}$  n'est pas  $= 2$ , que  $\frac{3}{10}$  est une fraction trop petite pour produire cette égalité, & que le L. 2, quoique plus petit que  $\frac{1}{3}$  est cependant plus grand que  $\frac{3}{10}$ .

## 236.

Cette considération sert à nous faire voir que L. 2 a une grandeur déterminée, puisque nous savons que ce logarithme est certainement plus grand que  $\frac{3}{10}$  & plus petit que  $\frac{1}{3}$ . Nous ne pouvons pas aller plus loin pour le présent, & puisque nous ignorons encore la vraie valeur de ce logarithme, nous l'indiquerons par  $x$ , en sorte que  $L. 2 = x$ ; & nous montrerons comment, si elle étoit connue, on pourroit en déduire les logarithmes d'une infinité d'autres nombres. Nous nous servons pour cet effet de l'équation rapportée plus haut  $L. cd = L. c + L. d$ , qui renferme la propriété, que le logarithme d'un produit se

trouve en ajoutant ensemble les logarithmes des facteurs.

237.

D'abord, comme  $L.2 = x$ , &  $L.10 = 1$ , nous aurons  $L.20 = x + 1$ ;  $L.200 = x + 2$ ;  $L.2000 = x + 3$ ;  $L.20000 = x + 4$ ; &  $L.200000 = x + 5$ , &c.

238.

De plus, comme  $L.c^2 = 2L.c$  &  $L.c^3 = 3L.c$  &  $L.c^4 = 4L.c$ , &c. nous avons  $L.4 = 2x$ ;  $L.8 = 3x$ ;  $L.16 = 4x$ ;  $L.32 = 5x$ ;  $L.64 = 6x$ , &c. & nous trouvons par-là que

$L.40 = 2x + 1$ ;  $L.400 = 2x + 2$ ;  
 $L.4000 = 2x + 3$ ;  $L.40000 = 2x + 4$ , &c.  
 $L.80 = 3x + 1$ ;  $L.800 = 3x + 2$ ;  
 $L.8000 = 3x + 3$ ;  $L.80000 = 3x + 4$ , &c.  
 $L.160 = 4x + 1$ ;  $L.1600 = 4x + 2$ ;  
 $L.16000 = 4x + 3$ ;  $L.160000 = 4x + 4$  &c.

239.

Reprenons aussi l'autre équation fondamentale,  $L.\frac{c}{d} = L.c - L.d$ , & supposons

$c = 10$ , &  $d = 2$ ; puisque  $L. 10 = 1$  &  $L. 2 = x$ , nous aurons  $L. \frac{10}{2}$  ou  $L. 5 = 1 - x$ , & nous déduirons de là les équations suivantes :

$$L. 50 = 2 - x; \quad L. 500 = 3 - x;$$

$$L. 5000 = 4 - x, \quad \&c.$$

$$L. 25 = 2 - 2x; \quad L. 125 = 3 - 3x;$$

$$L. 625 = 4 - 4x, \quad \&c.$$

$$L. 250 = 3 - 2x; \quad L. 2500 = 4 - 2x;$$

$$L. 25000 = 5 - 2x, \quad \&c.$$

$$L. 1250 = 4 - 3x; \quad L. 12500 = 5 - 3x;$$

$$L. 125000 = 6 - 3x, \quad \&c.$$

$$L. 6250 = 5 - 4x; \quad L. 62500 = 6 - 4x;$$

$$L. 625000 = 7 - 4x, \quad \&c.$$

& ainsi de suite.

### 240.

Si l'on connoissoit le logarithme de 3, ce seroit encore le moyen de déterminer un nombre prodigieux d'autres logarithmes. En voici quelques preuves, en supposant le  $L. 3$  exprimé par la lettre  $y$ .

$$L. 30 = y + 1; \quad L. 300 = y + 2;$$

$$L. 3000 = y + 3, \quad \&c.$$

$$L. 9 = 2y; L. 27 = 3y; L. 81 = 4y;$$

$$L. 243 = 5y; \&c.$$

On aura aussi

$$L. 6 = x + y; L. 12 = 2x + y;$$

$$L. 18 = x + 2y;$$

$$\& L. 15 = L. 3 + L. 5 = y + 1 - x.$$

### 241.

Nous avons vu plus haut que tous les nombres proviennent de la multiplication des nombres qu'on nomme premiers. Si l'on connoissoit donc seulement les logarithmes de tous les nombres premiers, on pourroit trouver par de simples additions les logarithmes de tous les autres nombres. Le nombre 210, par exemple, étant formé des facteurs 2, 3, 5, 7, son logarithme sera  $= L. 2 + L. 3 + L. 5 + L. 7$ . Pareillement, puisque  $360 = 2.2.2.3.3.5 = 2^3.3^2.5$ , on a  $L. 360 = 3L. 2 + 2L. 3 + L. 5$ . Il est donc clair que moyennant les logarithmes des nombres premiers, on peut déterminer ceux de tous les autres nombres, & que c'est

c'est à déterminer ceux-là qu'il faut s'attacher avant toutes choses, si l'on se propose de construire des tables de logarithmes.

## CHAPITRE XXIII.

*De la maniere de représenter les Logarithmes.*

242.

Nous avons vu que le logarithme de 2 est plus grand que  $\frac{3}{10}$  & plus petit que  $\frac{1}{3}$ , & que par conséquent l'exposant de 10 doit tomber entre ces deux fractions, pour que la puissance devienne = 2. Or quoiqu'on sache cela, quelque fraction cependant qu'on adopte conformément à cette condition, la puissance qui en résulte sera toujours un nombre irrationnel, plus grand ou plus petit que 2; & par conséquent le logarithme de 2 ne sauroit être exprimé par une telle fraction. Cela fait qu'il faut se contenter de déterminer la valeur de ce

logarithme d'une maniere assez approchée pour que l'erreur devienne insensible. On se sert pour cela des *fractions décimales* ; c'est ainsi qu'on nomme des quantités, dont la nature & les propriétés méritent d'être mises dans tout le jour possible.

## 243.

On fait que dans la maniere ordinaire d'écrire les nombres avec le secours des dix chiffres ou caracteres

0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,

il n'y a que le premier chiffre à droite qui ait sa signification naturelle ; que les chiffres à la seconde place signifient dix fois plus que ce qu'ils signifioient à la premiere ; que les chiffres à la troisieme place signifient cent fois davantage ; & ceux à la quatrieme mille fois davantage , & ainsi de suite ; c'est-à-dire qu'à mesure qu'ils avancent vers la gauche ils acquierent une valeur dix fois plus grande qu'ils n'avoient au rang précédent. C'est ainsi que dans le

nombre 1765 le chiffre 5 est au premier rang à la droite, & signifie aussi 5 réellement. Au second rang est 6 ; mais ce chiffre, au lieu de signifier 6, indique 10.6 ou 60. Le chiffre 7 est au troisième rang, & signifie 100.7 ou 700. Enfin le 1, qui est au quatrième rang, signifie 1000 ; voilà donc pourquoi on prononce le nombre proposé de cette manière,

*Un mille (ou mille,) sept cent, soixante  
& cinq.*

## 244.

Puisque la valeur des chiffres devient toujours dix fois plus grande en allant de la droite vers la gauche, & que par conséquent elle devient continuellement dix fois moindre en allant de la gauche vers la droite, on pourra en se conformant à cette loi avancer encore davantage vers la droite, & on obtiendra des chiffres dont la signification continuera de devenir dix fois moindre. Mais à quoi il faudra bien



faire attention , c'est la place où les chiffres ont leur valeur naturelle , on l'indique par une virgule qu'on met après ce rang. Si l'on rencontre donc , par exemple , le nombre 36,54892 , voici comme il faut l'entendre : le chiffre 6 d'abord a sa valeur naturelle ; & le chiffre 3 , qui est au second rang , signifie 30. Mais le chiffre 5 qui vient après la virgule , ne signifie que  $\frac{5}{10}$  ; ensuite le 4 ne vaut que  $\frac{4}{100}$  ; le chiffre 8 signifie  $\frac{8}{1000}$  ; le chiffre 9 signifie  $\frac{9}{10000}$  ; & le chiffre 2  $\frac{2}{100000}$ . On voit donc que plus ces chiffres avancent vers la droite , plus leurs valeurs diminuent , & qu'à la fin ces valeurs deviennent si petites , qu'on peut avec raison les regarder comme nulles (\*).

(\*) Les opérations de l'Arithmétique se pratiquent sur les fractions décimales de la même manière que sur les nombres entiers ; il y a seulement quelques précautions à prendre après l'opération pour placer la virgule qui sépare les nombres entiers des décimales. On peut consulter sur ce sujet presque tous les Traités d'Arithmétique. Lorsque dans la multiplication de ces fractions le multiplicande & le multiplicateur ont un grand nombre

245.

Voilà l'espece de nombres qu'on nomme *fractions décimales*, & c'est de cette maniere aussi qu'on indique les logarithmes dans les tables. On y exprime, par exemple, le logarithme de 2 par 0,3010300, où nous voyons 1°. que puisqu'il y a un 0 devant la virgule, ce logarithme ne fait pas un entier; 2°. que sa valeur est  $\frac{3}{10} + \frac{0}{100} + \frac{1}{1000} + \frac{0}{10000} + \frac{3}{100000} + \frac{0}{1000000} + \frac{0}{10000000}$ . On peut remarquer qu'on auroit bien pu omettre les deux derniers zéros, mais c'est qu'ils servent à indiquer que le logarithme en question ne contient aucune de ces parties qui ont 1000000 & 10000000 pour dénominateur. On ne nie pas au reste qu'on de décimales, l'opération seroit fort longue & donneroit un résultat beaucoup plus exact qu'on n'en a besoin communément; mais on peut la simplifier par une méthode qui ne se trouve pas dans beaucoup d'Auteurs, & que M. Marie a indiquée dans son édition des Leçons de Mathématiques de M. de la Caille, où il explique aussi une méthode semblable pour la division des décimales.

M ij

n'eût pu trouver, en continuant encore, des parties plus petites; mais pour ce qui est de celles-ci on les néglige à cause de leur extrême petitesse.

## 246.

Le logarithme de 3 se trouve exprimé dans les tables par 0,4771213; on voit donc qu'il ne contient point d'entier, & qu'il est composé des fractions suivantes:  $\frac{4}{10} + \frac{7}{100} + \frac{7}{1000} + \frac{1}{10000} + \frac{2}{100000} + \frac{1}{1000000} + \frac{3}{10000000}$ . Mais il ne faut pas croire que de cette manière le logarithme soit assigné avec la dernière précision. On peut seulement être certain que l'erreur est moindre que de  $\frac{1}{10000000}$ ; il est vrai d'un autre côté que cette erreur est si petite, qu'on peut très-bien la négliger dans la plupart des calculs.

## 247.

Suivant cette façon d'exprimer les logarithmes, celui de 1 doit être indiqué

par 0,0000000, puisqu'il est réellement  $= 0$ . Le logarithme de 10 est 1,0000000, où l'on reconnoît qu'il est exactement  $= 1$ . Le logarithme de 100 est 2,0000000, ou exactement  $= 2$ . Et l'on peut en conclure que les logarithmes de tous les nombres qui sont contenus entre 10 & 100, & par conséquent composés de deux chiffres, que ces logarithmes, dis-je, sont compris entre 1 & 2, & par conséquent qu'ils doivent s'exprimer par 1 + une fraction décimale. C'est ainsi que  $L. 50 = 1,6989700$ ; sa valeur est donc l'unité, & outre cela  $\frac{6}{10} + \frac{9}{100} + \frac{8}{1000} + \frac{9}{10000} + \frac{7}{100000}$ . On n'aura pas de peine à remarquer de même que les logarithmes des nombres entre 100 & 1000 s'expriment par 2 entiers avec une fraction décimale. Ceux des nombres entre 1000 & 10000, par 3 + une fraction décimale. Ceux des nombres entre 10000 & 100000 par 4 entiers joints à une telle fraction, & ainsi de suite. Le *log.* 800, par exemple, est  $= 2,9030900$ ; celui de 2200 est 3,3598355, &c. M. iv

248.

Les logarithmes au contraire des nombres moindres que 10, ou qui ne s'expriment que par un seul chiffre, ne font pas un entier, & voilà pourquoi on trouve un 0 devant la virgule. Ainsi nous avons deux parties à considérer dans un logarithme. La première est celle qui précède la virgule & qui indique les entiers quand il y en a; l'autre indique les fractions décimales qu'il faut ajouter aux entiers. La partie première ou entière d'un logarithme, qu'on nomme le plus souvent la *caractéristique*, se détermine facilement d'après ce que nous avons dit dans l'article précédent. Elle est 0 pour tous les nombres qui n'ont qu'un chiffre; elle est 1 pour ceux qui en ont deux; elle est 2 pour ceux qui en ont trois, & en général elle est toujours d'une unité moindre que le nombre des chiffres. Si donc on demande le logarithme de 1766, on fait déjà que la première partie, ou celle des entiers, est 3 nécessairement.

## 249.

Ainsi réciproquement on reconnoît à la première inspection de la première partie d'un logarithme, de combien de chiffres est composé le nombre qui répond à ce logarithme; puisque le nombre de ces figures est toujours d'une unité plus grand que la partie des entiers du logarithme. Si on avoit trouvé, par exemple, pour le logarithme d'un nombre inconnu 6,4771213, on sauroit d'abord que ce nombre doit être de sept chiffres, & plus grand que 1000000. Et en effet ce nombre est 3000000; car  $\log. 3000000 = L. 3 + L. 1000000$ . Or  $L. 3 = 0,4771213$ , &  $L. 1000000 = 6$ , & la somme de ces deux logarithmes est 6,4771213.

## 250.

Le principal pour chaque logarithme est donc la fraction décimale qui suit la virgule, laquelle même une fois connue sert pour plusieurs nombres. Pour prouver ceci,

considérons le logarithme du nombre 365 : sa première partie est 2 sans contredit ; quant à l'autre ou la fraction décimale, indiquons-la, pour abrégé, par la lettre  $x$ . Nous avons donc  $L. 365 = 2 + x$ . Or en multipliant continuellement par 10, nous aurons  $L. 3650 = 3 + x$  ;  $L. 36500 = 4 + x$  ;  $L. 365000 = 5 + x$ , & ainsi de suite. Mais nous pouvons aussi rebrousser & diviser continuellement par 10, cela nous donnera  $L. 36,5 = 1 + x$  ;  $L. 3,65 = 0 + x$  ;  $L. 0,365 = -1 + x$  ;  $L. 0,0365 = -2 + x$  ;  $L. 0,00365 = -3 + x$ , & ainsi de suite.

## 251.

Tous ces nombres donc qui proviennent des figures 365, soit précédées, soit suivies de zéros, ont toujours la même fraction décimale pour seconde partie du logarithme ; & toute la différence roule sur le nombre entier qui est devant la virgule, lequel peut même, comme nous avons vu, devenir négatif, savoir quand le nombre

proposé est plus petit que 1. Or comme les Calculateurs ordinaires ont de la peine à traiter les nombres négatifs, on a coutume dans ces cas d'augmenter de 10 les entiers du logarithme, c'est-à-dire qu'on écrit 10 au lieu de 0 devant la virgule. De sorte qu'à la place de  $-1$  on a 9; au lieu de  $-2$  on a 8; au lieu de  $-3$  on a 7, &c. Mais il ne faut jamais oublier alors que la caractéristique a été prise de dix unités trop grande, & ne pas s'imaginer que le nombre est de 10, ou 9 ou 8 chiffres. On sent bien que si dans le cas dont nous parlons cette caractéristique est plus petite que 10, on ne peut commencer à écrire les chiffres du nombre qu'après une virgule. Par exemple, que si la caractéristique est 9, on doit commencer au premier rang après une virgule; que si elle est 8, il faut mettre encore un zéro à ce premier rang, & ne commencer à écrire les chiffres qu'au second rang. C'est ainsi que 9,5622929 seroit le logarithme de



0,365, & 8,5622929 le log. de 0,0365. Mais c'est dans les tables des sinus principalement qu'on fait usage de cette maniere d'écrire les logarithmes.

## 252.

On trouve dans les tables ordinaires les décimales des logarithmes poussées jusqu'à sept chiffres ou figures, dont la dernière par conséquent indique les  $\frac{1}{10000000}$ , & on est sûr qu'ils ne sont jamais en défaut d'une telle petite partie entière, & que l'erreur ne peut donc être d'aucune importance. Il y a cependant des calculs où l'on a besoin d'une précision encore plus particulière; on se sert alors des grandes tables de *Vlacq*, où les logarithmes se trouvent calculés en dix décimales.

## 253.

Comme la première partie, ou la caractéristique d'un logarithme, n'est sujette à aucune difficulté, on l'indique rarement

dans les tables ; on n'y exprime que la seconde partie , ou les sept figures de la fraction décimale. On a des tables angloises où l'on trouve les logarithmes de tous les nombres depuis 1 jusqu'à 100000 , & même ceux de nombres plus grands , parce que de petites tables additionnelles indiquent ce qu'il faut ajouter aux logarithmes , à raison des chiffres que les nombres proposés ont de plus que dans les tables. On trouve , par exemple , le logarithme de 379456 facilement , par le moyen de celui de 37945 & des petites tables dont nous parlons (\*).

(\*) Ces tables angloises sont celles que *Scherwin* publia au commencement de ce siècle , & qui ont été réimprimées plusieurs fois ; on les trouve aussi dans les tables de *Gardiner* , dont les Astronomes se servent communément , & qui viennent d'être réimprimées à Avignon. Il est bon de remarquer à l'égard de ces tables , que comme les logarithmes n'y sont poussés que jusqu'à sept caractères , abstraction faite de la caractéristique , on ne peut par leur moyen opérer avec une entière exactitude que sur des nombres qui n'ayent pas plus de six caractères ; mais quand on emploie les grandes tables de *Vlacq*,

## 254.

On comprendra aisément par ce qui a été dit, comment, ayant trouvé un logarithme, on doit prendre dans les tables le

où les logarithmes sont poussés jusqu'à dix caractères en décimales, on peut, en prenant les parties proportionnelles, opérer, sans commettre aucune erreur, sur des nombres qui aient jusqu'à neuf caractères. La raison de ce que nous venons de dire & les moyens de faire servir facilement ces tables à des opérations sur de plus grands nombres, se trouvent très-bien expliqués dans les *Elémens d'Algebre de SAUNDERSON*, Liv. IX, II<sup>e</sup> Part.

Ces tables, au reste, ne donnent directement que les logarithmes qui répondent à des nombres proposés, & lorsqu'on veut repasser des logarithmes aux nombres, comme on rencontre rarement dans les tables le logarithme que l'on a, on est obligé le plus souvent de chercher ces nombres par une méthode d'interpolation, c'est-à-dire, par une voie indirecte. Pour suppléer à ce défaut on a calculé en Angleterre une autre table, qui a été publiée à Londres en 1742, sous le titre de *The Anti-logarithmic Canon, &c. by James DODSON*, & qui est encore assez peu connue; on y trouve les décimales des logarithmes rangées par ordre depuis 0,0001 jusqu'à 1,0000, & à côté les nombres correspondans poussés jusqu'à onze chiffres; on y trouve aussi les parties pro-

nombre qui lui convient. Cela deviendra encore plus clair par un exemple : multiplions les nombres 343 & 2401. Puisqu'il faut ajouter ensemble les logarithmes, on écrira le calcul de la façon qui suit :

$$\begin{array}{r}
 \text{L. } 343 = 2,5352941 \\
 \text{L. } 2401 = 3,3803922 \\
 \hline
 5,9156863 \\
 \quad 6847 \\
 \hline
 16.
 \end{array}
 \left. \begin{array}{l} \\ \\ \\ \\ \end{array} \right\} \begin{array}{l} \text{ajoutés} \\ \\ \text{soustrayés} \end{array}$$

Le nombre cherché est donc 823543.

Car la somme est le logarithme du produit cherché ; on voit par sa caractéristique 5 que ce produit est composé de six chiffres, & ceux-ci se trouvent par le moyen de la fraction décimale & de la table, être 823543.

### 255.

Comme c'est en particulier dans l'extraction des racines que les logarithmes portionnelles nécessaires pour déterminer les nombres qui répondent aux logarithmes intermédiaires qui ne se trouvent pas dans la table.

rendent de grands services, donnons aussi un exemple de la manière dont on les applique à cette partie du calcul. Supposiez qu'il s'agisse d'extraire la racine quarrée de 10. Vous divisez simplement par 2 le logarithme de 10, qui est 1,0000000; le quotient 0,5000000 est le logarithme de la racine cherchée. Or le nombre qui dans les tables répond à ce logarithme, est 3,16228, dont le quarré est effectivement égal à 10, à un cent millieme près dont il est plus grand.





## SECTION SECONDE.

*DES différentes Méthodes de Calcul  
pour les Grandeurs composées ou  
complexes.*

---

## CHAPITRE PREMIER.

*De l'Addition des Quantités complexes.*

256.

**L**ORSQU'ON a deux ou plusieurs formules composées de plusieurs termes à ajouter ensemble, on ne fait souvent qu'indiquer cette addition par des signes, en mettant chaque formule entre deux parenthèses, & en la liant avec les autres par le moyen du signe  $+$ . S'il s'agit, par exemple, d'ajouter ensemble les formules

$a + b + c$  &  $d + e + f$ , on indique la somme en cette manière :

$$(a + b + c) + (d + e + f).$$

257.

On sent bien que ce n'est pas là effectuer l'addition, que ce n'est que l'indiquer. Mais on voit aussi que pour la faire réellement on n'a qu'à omettre les crochets ; car le nombre  $d + e + f$  devant être ajouté à l'autre, on fait que cela se fait en y joignant d'abord  $+d$ , ensuite  $+e$  & ensuite  $+f$  ; ce qui donne donc la somme  $a + b + c + d + e + f$ .

On suivroit la même voie, si quelques-uns des termes étoient affectés du signe — ; il faudroit les joindre de la même façon, moyennant le signe qui leur est propre.

258.

Afin de rendre ceci plus clair, nous considérerons un exemple en nombres purs ; nous nous proposerons d'ajouter à la formule  $12 - 8$  cette autre,  $15 - 6$ . Si nous

commençons donc par ajouter 15, nous aurons  $12 - 8 + 15$ ; or c'étoit ajouter trop, puisqu'il ne falloit ajouter que  $15 - 6$ , & il est clair que c'est 6 que nous avons ajouté de trop. Otons, reprenons donc ces 6 en les écrivant avec leur signe négatif, nous aurons la somme véritable

$$12 - 8 + 15 - 6.$$

D'où l'on voit que les sommes se trouvent en écrivant tous les termes, chacun avec le signe qui lui est propre.

259.

S'il est donc question d'ajouter la formule  $d - e - f$  à la formule  $a - b + c$ , on exprimera la somme ainsi :

$$a - b + c + d - e - f,$$

en remarquant cependant qu'il n'importe en rien dans quel ordre on écrit ces termes.

On peut les changer de place à volonté, pourvu qu'on leur conserve leurs signes. Cette somme pourroit, par exemple, s'écrire ainsi :

$$c - e + a - f + d - b.$$

N ij



260.

On voit assez que l'addition ne souffre aucune difficulté, de quelque forme que soient les termes à ajouter. S'il falloit ajouter ensemble les formules  $2a^3 + 6\sqrt{b} - 4L.c$  &  $5\sqrt[5]{a} - 7c$ , on écriroit

$2a^3 + 6\sqrt{b} - 4L.c + 5\sqrt[5]{a} - 7c$ , soit dans cet ordre même, soit en changeant cet ordre des termes. La somme reviendra toujours à cela, si l'on ne change pas les signes.

261.

Mais il arrive souvent que les sommes trouvées de cette manière peuvent se réduire considérablement : savoir, quand deux ou plusieurs termes se détruisent les uns les autres. Par exemple, si l'on rencontre dans une même somme les termes  $+a - a$  ou  $3a - 4a + a$ ; ou bien quand on peut réduire deux ou plusieurs termes en un seul. Voici des exemples de cette seconde réduction :

$$3a + 2a = 5a; \quad 7b - 3b = +4b;$$

$$-6c + 10c = +4c;$$

$$5a - 8a = -3a; \quad -7b + b = -6b;$$

$$-3c - 4c = -7c;$$

$$2a - 5a + a = -2a; \quad -3b - 5b + 2b = -6b.$$

On peut donc abrégér toutes les fois que deux ou plusieurs termes sont entièrement les mêmes quant aux lettres. Mais il ne faut pas confondre ces cas avec ceux-ci  $2aa + 3a$ , ou  $2b^2 - b^2$ ; ceux de cette espèce ne souffrent point de réduction.

## 262.

Considérons encore quelques exemples de réduction; le suivant nous conduira d'abord à une vérité très-utile. Supposez qu'il faille ajouter ensemble les formules  $a + b$  &  $a - b$ ; notre règle donne  $a + b + a - b$ ; or  $a + a = 2a$ , &  $b - b = 0$ ; la somme est donc  $2a$ ; par conséquent si l'on ajoute ensemble la somme de deux nombres ( $a + b$ ) & leur différence ( $a - b$ ), on obtient le double du plus grand de ces deux nombres.

N. iiij

Voici encore d'autres exemples :

$$\begin{array}{r|l}
 3a - 2b - c & a^3 - 2aab + 2abb \\
 5b - 6c + a & -aab + 2abb - b^3 \\
 \hline
 4a + 3b - 7c & a^3 - 3aab + 4abb - b^3.
 \end{array}$$

## CHAPITRE II.

*De la Soustraction des Quantités complexes.*

263.

**S**I on ne veut qu'indiquer la soustraction, on enferme chaque formule entre deux crochets, en joignant par le signe — la formule qui doit être soustraite à celle dont il faut la soustraire.

En soustrayant, par exemple, la formule  $d - e + f$  de la formule  $a - b + c$ , on trouve le reste

$$(a - b + c) - (d - e + f);$$

& cette façon de l'indiquer donne suffisamment à connoître laquelle des deux formules doit être soustraite de l'autre.

## 264.

Mais quand on veut effectuer réellement la soustraction, il faut observer premièrement, qu'en soustrayant d'une quantité  $a$  une autre quantité positive  $+b$ , on obtient  $a-b$ . En second lieu, qu'en soustrayant de  $a$  une quantité négative  $-b$ , on obtient  $a+b$ ; parce qu'ôter à quelqu'un une dette est autant que lui donner quelque chose.

## 265.

Supposons maintenant qu'il s'agisse de soustraire de la formule  $a-c$  la formule  $b-d$ , on ôtera d'abord  $b$ ; ce qui donne  $a-c-b$ : or c'étoit ôter la quantité  $d$  de trop, puisqu'il ne falloit soustraire que  $b-d$ ; il faudra donc restituer la valeur de  $d$ , & on aura

$$a-c-b+d;$$

d'où il est évident qu'il faut changer les signes des termes de la formule à soustraire,

& les joindre avec ces signes contraires aux termes de l'autre formule.

## 266.

Il est donc facile, moyennant cette règle, de faire la soustraction, puisqu'on ne fait qu'écrire, telle qu'elle est, la formule de laquelle il faut soustraire, & que l'autre s'y joint sans autre changement que celui des signes. C'est ainsi que dans le premier exemple, où il s'agissoit de soustraire de  $a - b + c$  la formule  $d - e + f$ , on obtient  $a - b + c - d + e - f$ .

Un exemple en nombres rendra cela encore plus clair. Si on soustrait la formule  $6 - 2 + 4$  de  $9 - 3 + 2$ , on obtient

$$9 - 3 + 2 - 6 + 2 - 4 = 0,$$

cela est évident; car  $9 - 3 + 2 = 8$ ; de même  $6 - 2 + 4 = 8$ ; or  $8 - 8 = 0$ .

## 267.

La soustraction n'étant donc sujette à aucune difficulté, il ne reste qu'à faire

remarquer que si dans le reste il se trouve deux ou plusieurs termes tout-à-fait semblables quant aux lettres, ce reste peut se réduire à une expression plus abrégée, suivant les mêmes règles que nous avons données pour les sommes dans l'addition.

## 268.

Qu'on ait à soustraire de  $a+b$ , ou de la somme de deux quantités, leur différence  $a-b$ , on aura d'abord  $a+b-a+b$ ; or  $a-a=0$  &  $b+b=2b$ ; le reste cherché est donc  $2b$ , c'est-à-dire le double de la plus petite des deux quantités.

## 269.

Les exemples suivans tiendront lieu d'éclaircissemens ultérieurs :

$aa+ab+bb$	$3a-4b+5c$
$bb+ab-aa$	$2b+4c-6a$
$2aa.$	$9a-6b+c.$

$$a^3 + 3aab + 3abb + b^3$$

$$a^3 - 3aab + 3abb - b^3$$

---


$$6aab + 2b^3.$$


---

$$\sqrt{a} + 2\sqrt{b}$$

$$\sqrt{a} - 3\sqrt{b}$$

---


$$+5\sqrt{b}.$$

---

### CHAPITRE III.

*De la multiplication des Quantités complexes.*

270.

**L**ORSQU'IL n'est question que d'indiquer simplement une telle multiplication, on met entre deux crochets chacune des formules qui doivent être multipliées ensemble, & on les joint les unes aux autres, quelquefois sans aucun signe, quelquefois en mettant un point ou le signe  $\times$  entre deux. Par exempl. pour indiquer le produit

des deux formules  $a-b+c$  &  $d-e+f$  multipliées l'une par l'autre, on écrit

$$(a-b+c) \cdot (d-e+f) \text{ ou } (a-b+c) \times (d-e+f).$$

On se sert beaucoup de cette façon d'indiquer les produits, parce qu'elle donne à connoître sur le champ de quels facteurs ils sont composés.

## 271.

Mais pour montrer comment on doit s'y prendre pour faire une multiplication effective, nous remarquerons d'abord que pour multiplier, par exemple, une formule comme  $a-b+c$  par 2, on en multiplie chaque terme séparément par ce nombre, de sorte qu'on obtient

$$2a-2b+2c.$$

Or la même chose a lieu pour tous les autres nombres. Si c'étoit par  $d$  qu'il fallût multiplier la même formule, on obtiendrait

$$ad-bd+cd.$$



272.

Nous avons supposé tout-à-l'heure que  $d$  étoit un nombre positif ; mais si c'est par un nombre négatif comme  $-e$ , que la multiplication doit se faire, il faut se rappeler la règle que nous avons donnée plus haut, que deux signes contraires multipliés ensemble font  $-$ , & que deux signes égaux donnent  $+$ . On aura donc :

$$-ae + be - ce.$$

273.

Pour faire voir à présent comment une formule, comme  $A$ , qu'elle soit simple ou complexe, doit être multipliée par une formule complexe  $d-e$  ; nous considérons d'abord un exemple en nombres ordinaires, en supposant que  $A$  doive être multiplié par  $7-3$ . Or il est évident que c'est ici le quadruple de  $A$  qu'on demande ; car si l'on prend d'abord  $A$  sept fois, il faudra soustraire ensuite  $A$  pris trois fois.

En général donc s'il s'agit de multiplier par  $d - e$ , on multipliera la formule  $A$  d'abord par  $d$  & ensuite par  $e$ , & on soustraira ce dernier produit du premier; d'où résulte  $dA - eA$ .

Supposons maintenant  $A = a - b$ , & que c'est cette quantité-ci qu'il faut multiplier par  $d - e$ ; nous aurons

$$dA = ad - bd$$

$$eA = ae - be;$$

donc le prod. cherch.  $= ad - bd - ae + be$ .

## 274.

Puisque nous connoissons donc le produit  $(a - b) \cdot (d - e)$ , & que nous n'avons pas lieu de douter de sa justesse, nous nous remettrons le même exemple de multiplication sous les yeux, sous la forme que voici :

$$a - b$$

$$d - e$$

---


$$ad - bd - ae + be.$$

Il nous fait voir qu'il faut multiplier chaque terme de la formule supérieure par chaque terme de la formule inférieure, & que pour ce qui regarde les signes il faut observer strictement la règle donnée plus haut; règle qui se confirmeroit par-là entièrement, si elle avoit pu être révoquée en doute le moins du monde.

275.

Il sera facile, d'après cette règle, de calculer l'exemple suivant, qui est de multiplier  $a + b$  par  $a - b$ :

$$\begin{array}{r}
 a + b \\
 a - b \\
 \hline
 aa + ab \\
 - ab - bb \\
 \hline
 \end{array}$$

le produit sera  $\Rightarrow aa - bb$ .

276.

On fait qu'on peut substituer pour  $a$  &  $b$  des nombres déterminés à volonté; ainsi

l'exemple que nous venons de donner, renferme le principe que voici : le produit de la somme de deux nombres multipliée par leur différence est égal à la différence des quarrés de ces nombres. On peut exprimer cette vérité en cette manière :

$$(a + b) \times (a - b) = aa - bb.$$

Et on en conclut cette autre vérité : que la différence de deux nombres quarrés est toujours un produit, & divisible tant par la somme que par la différence des racines de ces deux quarrés ; & que par conséquent la différence de deux quarrés ne peut jamais être un nombre premier.

277.

Calculons encore quelques autres exemples :

I.)  $2a - 3$

$a + 2$

---

 $2aa - 3a$

$+ 4a - 6$

---

 $2aa + a - 6.$

II.)  $4aa - 6a + 9$

$2a + 3$

---

 $8a^3 - 12aa + 18a$

$+ 12aa - 18a + 27$

---

 $8a^3 + 27.$

$$\text{III.) } \begin{array}{r} 3aa - 2ab - bb \\ 2a - 4b \\ \hline \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 6a^3 - 4aab - 2abb \\ - 12aab + 8abb + 4b^3 \\ \hline \end{array}$$

$$6a^3 - 16aab + 6abb + 4b^3.$$

$$\text{IV.) } \begin{array}{r} aa + 2ab + 2bb \\ aa - 2ab + 2bb \\ \hline \end{array}$$

$$aa - 2ab + 2bb$$

$$a^4 + 2a^3b + 2aabb$$

$$- 2a^3b - 4aabb - 4ab^2$$

$$+ 2aabb + 4ab^2 + 4b^4$$

$$a^4 + 4b^4.$$

$$\text{V.) } \begin{array}{r} 2aa - 3ab - 4bb \\ 3aa - 2ab + bb \\ \hline \end{array}$$

$$3aa - 2ab + bb$$

$$6a^4 - 9a^3b - 12aabb$$

$$- 4a^3b + 6aabb + 8ab^2$$

$$+ 2aabb - 3ab^2 - 4b^4$$

$$6a^4 - 13a^3b - 4aabb + 5ab^2 - 4b^4.$$

VI.)

V 1.)

$$aa+bb+cc-ab-ac-bc$$

$$a+b+c$$

---


$$a^3+abb+acc-aab-aac-abc$$

$$-abb-acc+aab+aac-abc+b^3+bcc-bbc$$

$$-abc$$

$$-bcc+bbc+c^3$$

---


$$a^3-3abc+b^3+c^3.$$

278.

Lorsqu'on a plus de deux formules à multiplier ensemble, on comprendra sans doute qu'après en avoir multiplié deux l'une par l'autre, il faut ensuite multiplier ce produit par une de celles qui restent, & ainsi de suite; & qu'il est indifférent quel ordre on suive dans ces multiplications. Qu'on se propose, par exemple, de trouver la valeur du produit suivant composé de quatre facteurs:

I.

II.

III.

IV.

$$(a+b)(aa+ab+bb)(a-b)(aa-ab+bb),$$

Tome I.

○

on multipliera d'abord les facteurs I & II :

$$\text{II. } aa + ab + bb$$

$$\text{I. } a + b$$

---


$$a^3 + aab + abb$$

$$+ cab + abb + b^3$$


---

$$\text{I. II. } a^3 + 2aab + 2abb + b^3.$$

Après cela on multipliera les facteurs III & IV :

$$\text{IV. } aa - ab + bb$$

$$\text{III. } a - b$$

---


$$a^3 - aab + abb$$

$$- aab + abb - b^3$$


---

$$\text{III. IV. } a^3 - 2aab + 2abb - b^3.$$

Il reste donc à multiplier le premier produit I, II, par ce second produit III, IV :

$$a^3 + 2aab + 2abb + b^3 \quad \text{I. II.}$$

$$a^3 - 2aab + 2abb - b^3 \quad \text{III. IV.}$$

---


$$a^6 + 2a^5b + 2a^4bb + a^3b^3$$

$$- 2a^5b - 4a^4bb - 4a^3b^3 - 2aab^4$$

$$+ 2a^4bb + 4a^3b^3 + 4aab^4 + 2ab^5$$

$$- a^3b^3 - 2aab^4 - 2ab^5 - b^6$$


---

$$a^6 - b^6.$$

Et ceci est le produit cherché.

279.

Reprenons le même exemple, mais changeons-en l'ordre, en multipliant d'abord les formules I & III, & ensuite les formules II & IV :

$$\text{I. } a + b$$

$$\text{III. } a - b$$

$$\hline aa + ab$$

$$- ab - bb$$

$$\hline \text{I. III. } = aa - bb.$$

$$\text{II. } aa + ab + bb$$

$$\text{IV. } aa - ab + bb$$

$$\hline a^2 + a^2b + aabb$$

$$- a^2b - aabb - ab^2$$

$$+ aabb + ab^2 + b^2$$

$$\hline \text{II. IV. } = a^2 + aabb + b^2.$$



Multipliant enfin ces deux produits I, III & II, IV :

$$\text{II. IV.} = a^2 + aabb + b^2$$

$$\text{I. III.} = aa - bb$$

$$\begin{array}{r} a^2 + a^2bb + aab^2 \\ - a^2bb - aab^2 - b^2 \\ \hline \end{array}$$

$$\hline$$

on a  $a^6 - b^6$ ,

qui est le produit cherché.

280.

Nous ferons ce calcul encore dans un autre ordre, en multipliant d'abord la I.<sup>e</sup> formule par la IV.<sup>e</sup>, & ensuite la II.<sup>e</sup> par la III.<sup>e</sup>

$$\text{IV. } aa - ab + bb$$

$$\text{I. } a + b$$

$$\begin{array}{r} a^2 - aab + abb \\ + aab - abb + b^2 \\ \hline \end{array}$$

$$\hline$$

$$\text{I. IV.} = a^3 + b^3,$$

$$\text{II. } aa + ab + bb$$

$$\text{III. } a - b$$

$$\begin{array}{r} a^3 + aab + abb \\ - aab - abb - b^3 \\ \hline \end{array}$$

$$\text{II. III. } = a^3 - b^3.$$

Il reste à multiplier les produits I, IV, & II, III.

$$\text{I. IV. } = a^3 + b^3$$

$$\text{II. III. } = a^3 - b^3$$

$$\begin{array}{r} a^6 + a^3 b^3 \\ - a^3 b^3 - b^6 \\ \hline \end{array}$$

& l'on trouve encore  $a^6 - b^6$ .

281.

Il est à propos d'éclaircir cet exemple par une application numérique. Faisons  $a=3$  &  $b=2$ , nous aurons  $a+b=5$  &  $a-b=1$ ; de plus,  $aa=9$ ,  $ab=6$ ,  $bb=4$ . Donc  $aa+ab+bb=19$  &  $aa-ab+bb=7$ . Donc on demande le produit de  $5.19.1.7$ , qui est 665.

O ij

Or  $a^6 = 729$  &  $b^6 = 64$ , par conséquent le produit cherché  $a^6 - b^6 = 665$ , comme nous venons de le dire.

## CHAPITRE IV.

*De la Division des Quantités complexes.*

282.

QUAND on ne veut qu'indiquer la division, on se sert ou de la marque ordinaire des fractions, qui est d'écrire le dénominateur sous le numérateur, & en les séparant par un trait; ou bien de deux crochets qui renferment chaque formule, & en mettant deux points entre le diviseur & le dividende. S'il est question, par exemple, de diviser  $a + b$  par  $c + d$ , on indique le quotient ainsi,  $\frac{a+b}{c+d}$ , suivant la première manière; & de cette façon,  $(a+b):(c+d)$ , suivant la seconde. L'une & l'autre expression se prononce  $a + b$  divisé par  $c + d$ .

283.

S'il s'agit de diviser une formule composée par une formule simple, on divise chaque terme séparément. Par exemple:

$6a - 8b + 4c$  divisé par 2 fait  $3a - 4b + 2c$ ;  
 &  $(aa - 2ab) : (a) = a - 2b$ . De même  
 $(a^3 - 2aab + 3abb) : (a) = aa - 2ab + 3bb$ ;  
 $(4aab - 6aac + 8abc) : (2a) = 2ab - 3ac + 4bc$ ;  
 $(9abc - 12abbc + 15abcc) : (3abc) = 3a - 4b + 5c$   
 &c.

284.

S'il arrive qu'un des termes du dividende ne soit pas divisible par le diviseur, on indique le quotient par une fraction, comme dans la division de  $a + b$  par  $a$ , qui donne  $1 + \frac{b}{a}$ . De même

$$(aa - ab + bb) : (aa) = 1 - \frac{b}{a} + \frac{bb}{aa}.$$

Par la même raison, si l'on divise  $2a + b$  par 2, on obtient  $a + \frac{b}{2}$ ; & on peut remarquer à cette occasion qu'on pourroit écrire  $\frac{1}{2}b$  au lieu de  $\frac{b}{2}$ , parce que  $\frac{1}{2}$  fois  $b$

est autant que  $\frac{b}{2}$ . Pareillement  $\frac{b}{3}$  est autant que  $\frac{1}{3}b$ , &  $\frac{2b}{3}$  autant que  $\frac{2}{3}b$ , &c.

## 285.

Mais quand le diviseur est lui-même une quantité complexe, la division a plus de difficultés. Souvent elle a lieu où on s'en doute le moins; mais lorsqu'elle ne peut se faire, il faut se contenter d'indiquer le quotient par une fraction, de la manière que nous avons dit. Nous commencerons par considérer quelques cas où la division effective réussit.

## 286.

Supposons qu'il s'agisse de diviser le dividende  $ac - bc$  par le diviseur  $a - b$ , il faut donc que le quotient soit tel qu'étant multiplié par le diviseur  $a - b$ , on obtienne le dividende  $ac - bc$ . Or on voit aisément que ce quotient doit renfermer un  $c$ , puisque sans cela on ne pourroit obtenir  $ac$ . Afin donc de voir si  $c$  est le quotient entier,

on n'a qu'à le multiplier par le diviseur, & voir si cette multiplication produit le dividende en entier, ou si elle n'en donne qu'une partie. Dans notre cas, si nous multiplions  $a-b$  par  $c$ , nous avons  $ac-bc$  qui est en effet le dividende même; de sorte que  $c$  est le quotient complet. Il n'est pas moins clair que

$$(aa+ab):(a+b)=a; (3aa-2ab):(3a-2b)=a;$$

$$(6aa-9ab):(2a-3b)=3a, \text{ \&c.}$$

287.

On ne peut manquer de cette manière de trouver une partie du quotient; si donc ce qu'on a vu multiplié par le diviseur, n'épuise pas encore le dividende, on n'a qu'à diviser le résidu encore par le diviseur, pour obtenir une seconde partie du quotient; & l'on continuera de la même manière jusqu'à ce qu'on ait trouvé le quotient en entier.

Divisons, afin de donner un exemple,  $aa+3ab+2bb$  par  $a+b$ ; il est clair en

premier lieu que le quotient contiendra le terme  $a$ , puisque, si cela n'étoit pas, on n'obtiendrait point  $aa$ . Or en multipliant le diviseur  $a+b$  par  $a$ , il provient  $aa+ab$ ; laquelle quantité étant soustraite du dividende, laisse un reste  $2ab+2bb$ . Ce reste, il faut aussi le diviser par  $a+b$ ; & il faut aux yeux que le quotient de cette division doit contenir le terme  $2b$ . Or  $2b$  multiplié par  $a+b$  fait exactement  $2ab+2bb$ ; par conséquent  $a+2b$  est ce quotient cherché qui, multiplié par le diviseur  $a+b$ , doit produire le dividende  $aa+3ab+2bb$ . Voici toute l'opération :

$$\begin{array}{r}
 a+b \overline{)aa+3ab+2bb} \quad (a+2b \\
 \underline{aa+ab} \\
 +2ab+2bb \\
 \underline{+2ab+2bb} \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

288.

On se facilite cette opération en faisant choix d'un des termes du diviseur pour

l'écrire le premier, & pour ranger ensuite les termes du dividende, en commençant par les plus hautes puissances de ce premier terme du diviseur. Ce terme étoit  $a$  dans l'exemple précédent. Les exemples suivans rendront la chose encore plus claire :

$$a-b) a^3 - 3aab + 3abb - b^3 \quad (aa - 2ab + bb$$

$$a^3 - aab$$

---


$$- 2aab + 3abb$$

$$- 2aab + 2abb$$

---


$$+ abb - b^3$$

$$+ abb - b^3$$

---

0.

---


$$a+b) aa - bb \quad (a-b$$

$$aa + ab$$

---


$$- ab - bb$$

$$- ab - bb$$

---

0.



$$\begin{array}{r}
 3a-2b) 18aa-8bb(6a+4b \\
 \underline{18aa-12ab} \\
 \phantom{3a-2b)} +12ab-8bb \\
 \phantom{3a-2b)} +12ab-8bb \\
 \hline
 \phantom{3a-2b)} 0.
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 a+b) a^3+b^3(aa-ab+bb) \\
 \underline{a^3+aab} \\
 \phantom{a+b)} -aab+b^3 \\
 \phantom{a+b)} -aab-abb \\
 \hline
 \phantom{a+b)} +abb+b^3 \\
 \phantom{a+b)} +abb+b^3 \\
 \hline
 \phantom{a+b)} 0.
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 2a-b) 8a^3-b^3(4aa+2ab+bb) \\
 \underline{8a^3-4aab} \\
 \phantom{2a-b)} +4aab-b^3 \\
 \phantom{2a-b)} +4aab-2abb \\
 \hline
 \phantom{2a-b)} +2abb-b^3 \\
 \phantom{2a-b)} +2abb-b^3 \\
 \hline
 \phantom{2a-b)} 0.
 \end{array}$$

$$aa - 2ab + bb) a^4 - 4a^3b + 6aabb - 4ab^3 + b^4$$

$$aa - 2ab + bb) a^4 - 2a^3b + aabb$$

---


$$- 2a^3b + 5aabb - 4ab^3$$

$$- 2a^3b + 4aabb - 2ab^3$$

---


$$+ aabb - 2ab^3 + b^4$$

$$+ aabb - 2ab^3 + b^4$$

0.

$$aa - 2ab + 4bb) a^4 + 4aabb + 16b^4$$

$$aa + 2ab + 4bb) a^4 - 2a^3b + 4aabb$$

---


$$+ 2a^3b + 16b^4$$

$$+ 2a^3b - 4aabb + 8ab^3$$

---


$$+ 4aabb - 8ab^3 + 16b^4$$

$$+ 4aabb - 8ab^3 + 16b^4$$

0.

$$aa - 2ab + 2bb) a^4 + 4b^4$$

$$aa + 2ab + 2bb) a^4 - 2a^3b + 2aabb$$

---


$$+ 2a^3b - 2aabb + 4b^4$$

$$+ 2a^3b - 4aabb + 4ab^3$$

---


$$+ 2aabb - 4ab^3 + 4b^4$$

$$+ 2aabb - 4ab^3 + 4b^4$$

0.

$$\begin{array}{r}
 1-2x+xx) 1-5x+10xx-10x^3+5x^4-x^5 \\
 1-3x+3xx-x^3) 1-2x+xx \\
 \hline
 -3x+9xx-10x^3 \\
 -3x+6xx-3x^3 \\
 \hline
 +3xx-7x^3+5x^4 \\
 +3xx-6x^3+3x^4 \\
 \hline
 -x^3+2x^4-x^5 \\
 -x^3+2x^4-x^5 \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

---

## C H A P I T R E V.

*De la Résolution des Fractions en des suites  
infinies (\*).*

289.

**Q**UAND le dividende n'est pas divisible par le diviseur, le quotient s'exprime, comme nous l'avons déjà dit, par une fraction.

(\*) La *théorie des séries* est une des plus importantes de toutes les Mathématiques. Les séries dont il est question

C'est ainsi que si l'on doit diviser 1 par  $1-a$ , on obtient la fraction  $\frac{1}{1-a}$ . Cela n'empêche pas cependant qu'on ne puisse entreprendre la division suivant les règles que nous avons données, & qu'on ne puisse la continuer aussi loin qu'on veut. On ne laissera pas de trouver le vrai quotient, quoique sous des formes différentes.

## 290.

Pour le prouver, divisons réellement le dividende 1 par le diviseur  $1-a$ , comme on va voir :

dans ce chapitre, ont été trouvées par *Mercator* au milieu du siècle passé, & *Newton* trouva bientôt après celles qui dérivent de l'extraction des racines, & dont il sera question au chapitre XII. Cette théorie a reçu ensuite un nouveau degré de perfection de plusieurs autres Géomètres distingués. Les *Œuvres de Jacques Bernoulli* & la seconde partie du *Calcul différentiel* de *M. Euler*, sont les ouvrages où l'on pourra le mieux s'instruire sur ces matières. On trouvera aussi dans les *Mémoires de Berlin* pour 1768, une nouvelle méthode de *M. de la Grange* pour résoudre, par le moyen des suites infinies, toutes les équations littérales de quelque degré qu'elles soient.

$$\begin{array}{r}
 1-a) 1 \left( 1 + \frac{a}{1-a} \right) \text{ ou } 1-a) 1 \left( 1 + a + \frac{a^2}{1-a} \right) \\
 \quad \quad \quad + 1-a \qquad \qquad \qquad + 1-a \\
 \hline
 \text{résidu} \quad + a. \qquad \qquad \qquad \quad \quad \quad + a \\
 \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \quad \quad \quad + a - aa \\
 \hline
 \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \quad \quad \quad \text{résidu } + aa.
 \end{array}$$

Pour trouver encore un plus grand nombre de formes, on n'a qu'à continuer en divisant  $aa$  par  $1-a$ :

$$\begin{array}{r}
 1-a) aa \left( aa + \frac{a^3}{1-a} \right) \text{ ensuite } 1-a) a^3 \left( a^3 + \frac{a^4}{1-a} \right) \\
 \quad \quad \quad aa - a^3 \qquad \qquad \qquad a^3 - a^4 \\
 \hline
 \qquad \quad + a^3 \qquad \qquad \qquad \quad \quad \quad + a^4 \\
 \\
 \text{\& puis } 1-a) a^4 \left( a^4 + \frac{a^5}{1-a} \right) \\
 \qquad \qquad \qquad \quad \quad \quad \frac{a^4 - a^5}{+ a^5}, \text{ \&c.}
 \end{array}$$

291.

Nous voyons par là que la fraction  $\frac{1}{1-a}$  peut se mettre sous toutes les formes qui suivent :

$$\text{I.) } 1 + \frac{a}{1-a}; \text{ II.) } 1 + a + \frac{a^2}{1-a};$$

III.)

$$\text{III.) } 1 + a + aa + \frac{a^3}{1-a};$$

$$\text{IV.) } 1 + a + aa + a^3 + \frac{a^4}{1-a};$$

$$\text{V.) } 1 + a + aa + a^3 + a^4 + \frac{a^5}{1-a}, \text{ \&c.}$$

Or en considérant la première de ces formules, qui est  $1 + \frac{a}{1-a}$ , & en faisant attention que 1 est autant que  $\frac{1-a}{1-a}$ , nous avons

$$1 + \frac{a}{1-a} = \frac{1-a}{1-a} + \frac{a}{1-a} = \frac{1-a+a}{1-a} = \frac{1}{1-a}.$$

Si on suit le même procédé pour la seconde formule  $1 + a + \frac{aa}{1-a}$ , c'est-à-dire que l'on réduise la partie des entiers  $1 + a$  au même dénominateur  $1-a$ , on aura  $\frac{1-aa}{1-a}$ , à quoi si l'on ajoute  $+ \frac{aa}{1-a}$  on aura  $\frac{1-aa+aa}{1-a}$ , c'est-à-dire  $\frac{1}{1-a}$ .

Dans la 3<sup>e</sup>. formule  $1 + a + aa + \frac{a^3}{1-a}$ , les entiers, réduits au dénominateur  $1-a$ , font  $\frac{1-aa^2}{1-a}$ ; & si on y ajoute la fraction

$\frac{a^3}{1-a}$  on a  $\frac{1}{1-a}$ ; donc toutes ces formules

sont en effet égales en valeur à la fraction proposée  $\frac{1}{1-a}$ .

292.

Cela étant on pourra aller plus loin & aussi loin qu'on voudra, sans avoir besoin de calculer davantage. On aura donc

$$\frac{1}{1-a} = 1 + a + aa + a^3 + a^4 + a^5 + a^6 + a^7 + \frac{a^8}{1-a};$$

ou bien on pourroit continuer encore, & même sans jamais finir. C'est pourquoi l'on peut dire que la fraction proposée a été résolue en une suite infinie, laquelle est,  $1 + a + aa + a^3 + a^4 + a^5 + a^6 + a^7 + a^8 + a^9 + a^{10} + a^{11} + a^{12} + \&c.$  à l'infini. Et on est très-fondé à soutenir que la valeur de cette série infinie est la même que celle de la fraction  $\frac{1}{1-a}$ .

293.

Ce que nous venons de dire peut, au premier abord, paroître étonnant; mais la considération de quelques cas particuliers le fera comprendre aisément.

Supposons premièrement  $a=1$  ; notre suite deviendra  $1+1+1+1+1+1+1$ , &c. jusqu'à l'infini. La fraction  $\frac{1}{1-a}$ , à laquelle elle doit être égale, devient  $\frac{1}{0}$  ; or nous avons remarqué plus haut que  $\frac{1}{0}$  est un nombre infiniment grand ; cela se confirme donc ici d'une manière élégante.

Mais si l'on suppose  $a=2$ , notre suite devient  $= 1+2+4+8+16+32+64$ , &c. à l'infini, & sa valeur doit être  $\frac{1}{1-2}$ , c'est-à-dire  $\frac{1}{-1} = -1$  ; ce qui au premier coup d'œil semblera absurde. Mais il faut remarquer que si l'on veut s'arrêter à quelque terme de la série susdite, on ne doit le faire qu'en joignant la fraction qui reste. Supposons, par exemple, que nous voulions nous arrêter à 64, il faudra, après avoir écrit  $1+2+4+8+16+32+64$ , joindre la fraction  $\frac{128}{1-2}$  ou  $\frac{128}{-1}$  ou  $-128$  ; on aura donc  $127-128$ , c'est-à-dire en effet  $-1$ .

Que si on continuoît sans cesse la suite,



il ne feroit à la vérité plus question de la fraction, mais aussi on ne s'arrêteroit jamais.

294.

Voilà donc des considérations nécessaires, quand on prend pour  $a$  des nombres plus grands que l'unité. Mais si l'on suppose  $a$  plus petit que 1, tout devient plus facile à concevoir.

Soit, par exemple,  $a = \frac{1}{2}$ ; on aura  $\frac{1}{1-\frac{1}{2}}$   
 $= \frac{1}{1-\frac{1}{2}} = \frac{1}{\frac{1}{2}} = 2$ , ce qui sera égal à la série

suivante:  $1 + \frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{8} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} + \frac{1}{64} + \frac{1}{128}$   
 &c. à l'infini. Or si l'on prend deux termes seulement de cette suite, on a  $1 + \frac{1}{2}$ , & il s'en faut de  $\frac{1}{2}$  qu'elle ne soit égale à  $\frac{1}{1-\frac{1}{2}} = 2$ . Si on prend trois termes, il s'en faut encore de  $\frac{1}{4}$ ; car la somme est  $1 \frac{3}{4}$ . Si l'on prend quatre termes on a  $1 \frac{7}{8}$ , & il ne manque plus que  $\frac{1}{8}$ . On voit donc que plus on prend de termes, & plus la différence devient petite, & que par conséquent si

on continue à l'infini, il n'y aura plus de différence du tout entre la somme de la suite & la valeur 2 de la fraction  $\frac{1}{1-a}$ .

## 295.

Soit  $a = \frac{1}{3}$ ; notre fraction  $\frac{1}{1-a}$  sera  $\frac{1}{1-\frac{1}{3}}$   
 $= \frac{1}{\frac{2}{3}} = 1\frac{1}{2}$ , à quoi se réduit par conséquent  
 la suite  $1 + \frac{1}{3} + \frac{1}{9} + \frac{1}{27} + \frac{1}{81} + \frac{1}{243}$  &c. jus-  
 qu'à l'infini.

Quand on prend deux termes on a  $1\frac{1}{3}$ ,  
 & il manque  $\frac{1}{6}$ . Si vous prenez trois ter-  
 mes, vous avez  $1\frac{4}{9}$ , & il manquera en-  
 core  $\frac{1}{18}$ . Prenez quatre termes, vous au-  
 rez  $1\frac{13}{27}$ , & la différence est  $\frac{1}{54}$ . Puis donc  
 que l'erreur devient toujours trois fois  
 moindre, il faut bien qu'à la fin elle s'éva-  
 nouisse.

## 296.

Supposons  $a = \frac{2}{3}$ ; nous aurons  $\frac{1}{1-a} = \frac{1}{1-\frac{2}{3}}$   
 $= 3$ , & la suite  $1 + \frac{2}{3} + \frac{4}{9} + \frac{8}{27} + \frac{16}{81} + \frac{32}{243}$   
 &c. jusqu'à l'infini. Prenant d'abord  $1\frac{2}{3}$ ,

l'erreur est  $1\frac{1}{3}$ ; prenant trois termes, qui font  $2\frac{1}{3}$ , l'erreur est de  $\frac{8}{9}$ ; prenant quatre termes on a  $2\frac{11}{27}$ , & l'erreur est encore de  $\frac{16}{27}$ .

297.

Si  $a = \frac{1}{4}$ , la fraction est  $\frac{1}{1 - \frac{1}{4}} = \frac{1}{\frac{3}{4}} = 1\frac{1}{3}$ ; & la suite devient  $1 + \frac{1}{4} + \frac{1}{16} + \frac{1}{64} + \frac{1}{256}$ , &c. Les deux premiers termes faisant  $1 + \frac{1}{4}$ , produiront  $\frac{1}{12}$  d'erreur; & prenant un terme de plus on a  $1\frac{1}{16}$ , c'est-à-dire seulement  $\frac{1}{48}$  d'erreur.

298.

On pourra de la même manière résoudre en série infinie la fraction  $\frac{1}{1+a}$ , en divisant réellement le numérateur 1 par le dénominateur  $1+a$ , comme on va voir:

$$\begin{array}{r}
 1+a) 1 \quad (1-a+a^2-a^3+a^4 \\
 \underline{1+a} \\
 -a \\
 -a-aa \\
 \underline{\quad} \\
 +aa \\
 +aa+a^3 \\
 \underline{\quad} \\
 -a^3 \\
 -a^3-a^4 \\
 \underline{\quad} \\
 +a^4 \\
 +a^4+a^5 \\
 \underline{\quad} \\
 -a^5, \&c.
 \end{array}$$

d'où il suit que la fraction  $\frac{1}{1+a}$  est égale à la suite,

$$1-a+a^2-a^3+a^4-a^5+a^6-a^7, \&c.$$

299.

Si l'on pose  $a=1$ , on a cette comparaison remarquable :

$$\frac{1}{1+1} = \frac{1}{2} = 1-1+1-1+1-1+1-1, \&c. \text{ à l'infini. }$$

On y trouvera quelque chose de contradictoire ; car si on s'arrête à  $-1$ ,

la série donne 0; & si on finit par  $+1$ , elle donne 1. Mais c'est-là précisément ce qui tranche le nœud; car puisqu'on doit continuer jusqu'à l'infini sans s'arrêter jamais ni à  $-1$ , ni à  $+1$ , il est clair que la somme ne peut être ni 0 ni 1, & qu'il faut que ce résultat final tienne un milieu entre ces deux, & qu'il soit  $\frac{1}{2}$ .

## 300.

Faisons à présent  $a = \frac{1}{2}$ , notre fraction fera  $\frac{1}{1 + \frac{1}{2}} = \frac{2}{3}$ , laquelle doit donc exprimer la valeur de la série  $1 - \frac{1}{2} + \frac{1}{4} - \frac{1}{8} + \frac{1}{16} - \frac{1}{32} + \frac{1}{64}$ , &c. à l'infini. Si l'on ne prend de cette série que les deux premiers termes, on a  $\frac{1}{2}$ , ce qui est trop peu de  $\frac{1}{3}$ . Si l'on prend trois termes, on a  $\frac{3}{4}$ , ce qui est trop de  $\frac{1}{3}$ . Si l'on prend quatre termes, on a  $\frac{5}{8}$ , ce qui est trop peu de  $\frac{1}{3}$ , &c.

## 301.

Supposons encore  $a = \frac{1}{3}$ ; notre fraction sera  $= \frac{1}{1 + \frac{1}{3}} = \frac{3}{4}$ , & c'est à quoi doit se réduire la série  $1 - \frac{1}{3} + \frac{1}{9} - \frac{1}{27} + \frac{1}{81} - \frac{1}{243} + \frac{1}{729}$ , &c. à l'infini. Or en considérant seulement deux termes on a  $\frac{2}{3}$ , c'est trop peu de  $\frac{1}{12}$ . Trois termes font  $\frac{7}{9}$ , c'est trop de  $\frac{1}{36}$ . Quatre termes font  $\frac{20}{27}$ , c'est trop peu de  $\frac{1}{108}$ , & ainsi de suite.

## 302.

La fraction  $\frac{1}{1+a}$  peut se résoudre encore d'une autre manière; savoir en divisant 1 par  $a+1$ , comme il fait:

$$a+1) 1 \quad \left( \frac{1}{a} - \frac{1}{aa} + \frac{1}{a^3} - \frac{1}{a^4} + \frac{1}{a^5} \right.$$

$$\frac{1 + \frac{1}{a}}{a}$$

$$- \frac{1}{a^2}$$

$$- \frac{1}{a^3} - \frac{1}{aa^2}$$

$$+ \frac{1}{aa^2}$$

$$+ \frac{1}{aa^2} + \frac{1}{a^3}$$

$$- \frac{1}{a^3}$$

$$- \frac{1}{a^3} - \frac{1}{a^4}$$

$$+ \frac{1}{a^4}$$

$$+ \frac{1}{a^4} + \frac{1}{a^5}$$

$$- \frac{1}{a^5}, \text{ \&c.}$$

Par conséquent notre fraction  $\frac{1}{a+1}$  est égale à la suite infinie  $\frac{1}{a} - \frac{1}{aa} + \frac{1}{a^3} - \frac{1}{a^4} + \frac{1}{a^5} - \frac{1}{a^6}, \text{ \&c.}$  Qu'on fasse  $a=1$ , on aura la

série  $1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1, \&c. = \frac{1}{2}$ ,  
 comme ci-dessus. Et si l'on suppose  $a=2$ ,  
 on aura la série  $\frac{1}{2} - \frac{1}{4} + \frac{1}{8} - \frac{1}{16} + \frac{1}{32} - \frac{1}{64}$   
 $\&c. = \frac{1}{3}$ .

303.

C'est d'une manière semblable qu'on  
 pourra résoudre généralement en une suite  
 infinie la fraction  $\frac{c}{a+b}$ , on aura

$$a+b) c \left( \frac{c}{a} - \frac{bc}{aa} + \frac{bbc}{a^3} - \frac{b^3c}{a^4}, \&c. \right.$$

$$\begin{array}{r} \frac{c+bc}{a} \\ \hline -bc \\ \hline \frac{-bc-bbc}{a} \\ \hline +bbc \\ \hline \frac{+bbc+b^3c}{aa} \\ \hline -b^3c \\ \hline \frac{-b^3c-b^4c}{a^3} \\ \hline +b^4c \\ \hline \frac{+b^4c}{a^4} \end{array}$$



d'où l'on voit qu'on peut comparer  $\frac{c}{a+b}$  avec la série  $\frac{c}{a} - \frac{bc}{aa} + \frac{bbc}{a^3} - \frac{b^3c}{a^4}$  &c. jusqu'à l'infini.

Soit  $a=2$ ,  $b=4$ ,  $c=3$ , nous aurons  $\frac{c}{a+b} = \frac{3}{4+2} = \frac{3}{6} = \frac{1}{2} = \frac{3}{2} - 3 + 6 - 12$ , &c.

Soit  $a=10$ ,  $b=1$  &  $c=11$ , nous avons  $\frac{c}{a+b} = \frac{11}{10+1} = 1 = \frac{11}{10} - \frac{11}{100} + \frac{11}{1000} - \frac{11}{10000}$  &c.

Si l'on ne considère qu'un seul terme de cette suite, on a  $\frac{11}{10}$ , ce qui est trop de  $\frac{1}{10}$ ; si on prend deux termes, on a  $\frac{99}{100}$ , c'est trop peu de  $\frac{1}{100}$ ; si on prend trois termes, on a  $\frac{1001}{1000}$ , c'est trop de  $\frac{1}{1000}$ , &c.

## 304.

Quand il y a plus de deux termes dans le diviseur, on peut également continuer la division jusqu'à l'infini, de la même manière.

C'est ainsi que si on proposoit la fraction  $\frac{1}{1-a+aa}$ , la suite infinie à laquelle elle est égale, se trouveroit comme il suit:

$$(1-a+aa) 1 (1+a-a^3-a^4+a^6+a^7, \&c.$$

$$\frac{1-a+aa}{+a-aa}$$

$$+a-aa$$

$$\frac{+a-aa+a^3}{-a^3}$$

$$-a^3$$

$$\frac{-a^3+a^4-a^5}{-a^4+a^5}$$

$$-a^4+a^5$$

$$\frac{-a^4+a^5-a^6}{+a^6}$$

$$+a^6$$

$$\frac{+a^6-a^7+a^8}{+a^7-a^8}$$

$$+a^7-a^8$$

$$\frac{+a^7-a^8+a^9}{-a^9}$$

$$-a^9.$$

Nous avons donc l'équation  $\frac{1}{1-a+aa} = 1 + a - a^3 - a^4 + a^6 + a^7 - a^9 - a^{10}, \&c.$  sans fin. Si nous faisons ici  $a = 1$ , nous avons  $1 = 1 + 1 - 1 - 1 + 1 + 1 - 1 - 1 + 1 + 1, \&c.$  laquelle série contient deux fois la série trouvée plus haut  $1 - 1 + 1 - 1 + 1, \&c.$  or comme nous avons trouvé celle-ci  $= \frac{1}{2}$ , il n'est pas étonnant que nous trouvions  $\frac{2}{2}$  ou 1 pour la valeur de celle que nous venons de déterminer.

Qu'on fasse  $a = \frac{1}{2}$ , on aura l'équation

$$\frac{1}{2} = \frac{1}{2} = 1 + \frac{1}{2} - \frac{1}{8} - \frac{1}{16} + \frac{1}{64} + \frac{1}{128} - \frac{1}{512} \dots$$

Qu'on suppose  $a = \frac{1}{3}$ , on aura l'équation  $\frac{1}{3} = \frac{2}{9} = 1 + \frac{1}{3} - \frac{1}{27} - \frac{1}{81} + \frac{1}{729}$ , &c.

Si on prend les quatre premiers termes de cette suite, on a  $\frac{104}{81}$ , qui n'est que de  $\frac{1}{567}$  moins que  $\frac{2}{9}$ .

Supposons encore  $a = \frac{2}{3}$ , nous aurons

$$\frac{1}{3} = \frac{2}{9} = 1 + \frac{2}{3} - \frac{8}{27} - \frac{16}{81} + \frac{64}{729} \dots$$

il faut donc que cette suite soit égale à la précédente; & soustrayant l'une de l'autre, il faut que  $0 = \frac{1}{3} - \frac{7}{27} - \frac{15}{81} + \frac{63}{729} \dots$  Ces quatre termes ajoutés ensemble font  $-\frac{2}{81}$ .

305.

La méthode que nous avons exposée sert à résoudre généralement toutes les fractions en suites infinies, & par là elle est souvent

de la plus grande utilité. De plus il est très-remarquable d'ailleurs qu'une série infinie, quoiqu'elle ne cesse jamais, puisse avoir une valeur déterminée. Aussi a-t-on tiré de ce fonds les inventions les plus importantes, & cette matière mérite d'autant plus, qu'on l'étudie avec toute l'attention possible.

## CHAPITRE VI.

*Des Quarrés des Quantités complexes.*

306.

QUAND il s'agit de trouver le quarré d'une grandeur complexe, on n'a qu'à la multiplier par elle-même, le produit sera le quarré qu'on cherche.

Par exemple, le quarré de  $a + b$  se trouve de la manière suivante :

$$\begin{array}{r}
 a + b \\
 a + b \\
 \hline
 aa + ab \\
 \quad + ab + bb \\
 \hline
 aa + 2ab + bb.
 \end{array}$$

307.

Ainsi quand la racine consiste en deux termes ajoutés ensemble, comme  $a + b$ , le carré renferme, 1°. les carrés de l'un & de l'autre terme, savoir  $aa$  &  $bb$ ; 2°. le double du produit des deux, savoir  $2ab$ . De sorte que la somme  $aa + 2ab + bb$  est le carré de  $a + b$ . Soit, par exemple,  $a = 10$  &  $b = 3$ , c'est-à-dire qu'il soit question de trouver le carré de 13, on aura  $100 + 60 + 9$  ou 169.

308.

On trouvera facilement, par le secours de cette formule, les carrés d'assez grands nombres, en les partageant en deux parties. Pour trouver, par exemple, le carré de 57, on considérera que ce nombre est  $= 50 + 7$ ; d'où l'on conclut que son carré est  $= 2500 + 700 + 49 = 3249$ .

309.

On voit aussi par là que le carré de  $a + 1$  sera  $aa + 2a + 1$ ; or puisque le carré de

de

de  $a$  est  $aa$ , on trouve donc le quarré de  $a+1$  en ajoutant à celui-là  $2a+1$ ; & il faut remarquer que ce  $2a+1$  est la somme des deux racines  $a$  &  $a+1$ .

Ainsi comme le quarré de 10 est 100, celui de 11 fera  $100+21$ . Le quarré de 57 étant 3249, celui de 58 est  $3249+115=3364$ . Le quarré de 59  $=3364+117=3481$ ; le quarré de 60  $=3481+119=3600$ , &c.

## 310.

Le quarré d'une quantité complexe, comme  $a+b$ , s'indique de cette façon:  $(a+b)^2$ . On a donc  $(a+b)^2=aa+2ab+b^2$ , d'où l'on déduit les équations suivantes:

$$(a+1)^2=aa+2a+1; (a+2)^2=aa+4a+4;$$

$$(a+3)^2=aa+6a+9; (a+4)^2=aa+8a+16;$$

&c.

## 311.

Si la racine est  $a-b$ , le quarré en est  $aa-2ab+b^2$ , qui renferme par conséquent

aussi le quarré des deux termes, mais en forte qu'il faut en ôter le double du produit de ces deux termes.

Soit, par exemple,  $a=10$  &  $b=1$ , le quarré de 9 se trouvera  $= 100 - 20 + 1 = 81$ .

## 312.

Puisque nous avons l'équation  $(a-b)^2 = aa - 2ab + bb$ , nous aurons  $(a-1)^2 = aa - 2a + 1$ . Le quarré de  $a-1$  se trouve donc en soustrayant de  $aa$  la somme des deux racines  $a$  &  $a-1$ , savoir  $2a-1$ . Soit, par exemple,  $a=50$ , on a  $aa=2500$  &  $a-1=49$ ; donc  $49^2 = 2500 - 99 = 2401$ .

## 313.

Ce que nous avons dit peut aussi se confirmer & s'éclaircir par des fractions. Car si l'on prend pour racine  $\frac{3}{5} + \frac{2}{5}$  (ce qui fait 1) le quarré fera:

$$\frac{9}{25} + \frac{4}{25} + \frac{12}{25} = \frac{25}{25}, \text{ c'est-à-dire } 1.$$

De plus le quarré de  $\frac{1}{2} - \frac{1}{3}$  (ou de  $\frac{1}{6}$ )  
 fera  $\frac{1}{4} - \frac{1}{3} + \frac{1}{9} = \frac{1}{36}$ .

## 314.

Lorsque la racine est d'un plus grand nombre de termes, la méthode de déterminer le quarré est la même. Voici, par exemple, comment on trouve le quarré de  $a + b + c$ :

$$\begin{array}{r}
 a + b + c \\
 a + b + c \\
 \hline
 aa + ab + ac + bc \\
 + ab + ac + bb + bc + cc \\
 \hline
 aa + 2ab + 2ac + bb + 2bc + cc;
 \end{array}$$

on voit qu'il renferme d'abord le quarré de chaque terme de la racine, & outre cela les doubles produits de ces termes multipliés deux à deux.

## 315.

Pour éclaircir ceci par un exemple, partageons le nombre 256 en trois parties,

Q ij



$200+50+6$ ; son carré fera donc composé des parties suivantes :

40000	256
2500	<u>256</u>
36	1536
20000	1280
2400	<u>512</u>
<u>600</u>	65536

$65536$ , ce qui est évidemment égal au produit  $256,256$ .

### 316.

Quand quelques termes de la racine sont négatifs, le carré se trouve encore par la même règle; mais il faut faire attention quels signes on doit donner aux doubles produits. Ainsi le carré de  $a-b-c$  étant  $aa+bb+cc-2ab-2ac+2bc$ , si l'on représentoit donc le nombre  $256$  par  $300-40-4$ , on auroit

*Parties positives.*

*Parties négatives.*

+ 90000

— 24000

1600

2400

320

— 26400

16

+ 91936

— 26400

65536, quarré de 256 comme ci-dessus.

## CHAPITRE VII.

*De l'extraction des Racines appliquée aux Quantités complexes.*

317.

**S**I nous voulons donner une règle sûre pour cette opération, il nous faut considérer attentivement le quarré de la racine  $a+b$ , qui est  $aa+2ab+bb$ , afin de voir comment on peut réciproquement parvenir à trouver la racine d'un quarré donné. Faisons donc les réflexions qui suivent.

Q ij

## 318.

D'abord comme le quarré  $aa + 2ab + bb$  est composé de plusieurs termes, il est certain que la racine aussi renfermera plus d'un terme; & que si l'on écrit le quarré de maniere que les puissances d'une des lettres, comme de  $a$ , aillent toujours en diminuant, le premier terme fera le quarré du premier terme de la racine. Et puisque dans notre cas le premier terme du quarré est  $aa$ , il faut que le premier terme de la racine soit  $a$ .

## 319.

Ayant donc trouvé le premier terme de la racine, c'est à dire  $a$ , on considérera le reste du quarré, savoir  $2ab + bb$ , pour voir si on pourra en tirer la seconde partie de la racine, qui est  $b$ . Nous remarquerons ici que ce reste  $2ab + bb$  peut être représenté par ce produit-ci,  $(2a + b)b$ . Or ce reste ayant donc deux facteurs,  $2a + b$  &  $b$ , il

est clair qu'on trouvera ce dernier  $b$ , qui est la seconde partie de la racine, en divisant le reste  $2ab + bb$  par  $2a + b$ .

## 320.

C'est donc le quotient de la division du reste susdit par  $2a + b$ , qui est le second terme cherché de la racine. Or remarquons dans cette division que  $2a$  est le double du premier terme  $a$  de cette racine, lequel est déjà déterminé. Ainsi, quoique le second terme soit encore inconnu, & qu'il faille jusqu'à présent laisser sa place vide, nous pouvons néanmoins entreprendre la division, puisqu'on n'y regarde qu'au premier terme  $2a$ . Mais aussi tôt qu'on aura trouvé le quotient, qui est ici  $b$ , il faudra le mettre à la place vide, & rendre de cette façon la division complète.

## 321.

Le calcul donc par lequel on trouve la racine du carré  $aa + 2ab + bb$ , peut se représenter de cette manière :

Q iv

$$aa + 2ab + bb \quad (a + b)$$

$$aa$$

$$2a + b \left| \begin{array}{l} + 2ab + bb \\ + 2ab + bb \end{array} \right.$$

o.

322.

On pourra de la même manière trouver la racine quarrée d'autres formules composées, pourvu qu'elles soient des quarrés; les exemples suivans le feront voir :

$$aa + 6ab + 9bb \quad (a + 3b)$$

$$aa$$

$$2a + 3b \left| \begin{array}{l} + 6ab + 9bb \\ + 6ab + 9bb \end{array} \right.$$

o.

$$4aa - 4ab + bb \quad (2a - b)$$

$$4aa$$

$$4a - b \left| \begin{array}{l} - 4ab + bb \\ - 4ab + bb \end{array} \right.$$

o.

$$9pp + 24pq + 16qq \quad (3p + 4q)$$

$$9pp$$

$$\begin{array}{r|l} 6p + 4q & + 24pq + 16qq \\ & + 24pq + 16qq \\ \hline & 0. \end{array}$$

$$25xx - 60x + 36 \quad (5x - 6)$$

$$25xx$$

$$\begin{array}{r|l} 10x - 6 & - 60x + 36 \\ & - 60x + 36 \\ \hline & 0. \end{array}$$

323.

Quand après la division il reste un résidu, c'est signe que la racine est composée de plus de deux termes. Ce qu'on fait alors, c'est de regarder les deux termes déjà trouvés comme faisant la première partie, & de tirer du résidu la seconde partie, de la même manière qu'on avoit trouvé le second terme de la racine. Les exemples suivans rendront ce procédé plus clair.

$$aa + 2ab - 2ac - 2bc + bb + cc \quad (a + b - c)$$

$$\begin{array}{r|l} 2a + b & + 2ab - 2ac - 2bc + bb + cc \\ & + 2ab \qquad \qquad + bb \end{array}$$

$$\begin{array}{r|l} 2a + 2b - c & - 2ac - 2bc + cc \\ & - 2ac - 2bc + cc. \end{array}$$

$$a^4 + 2a^3 + 3aa + 2a + 1 \quad (aa + a + 1)$$

$$\begin{array}{r|l} 2aa + a & + 2a^3 + 3aa \\ & + 2a^3 + aa \end{array}$$

$$\begin{array}{r|l} 2aa + 2a + 1 & + 2aa + 2a + 1 \\ & + 2aa + 2a + 1. \end{array}$$

$$a^4 - 4a^3b + 8ab^3 + 4b^4 \quad (aa - 2ab - 2bb)$$

$$\begin{array}{r|l} 2aa - 2ab & - 4a^3b + 8ab^3 \\ & - 4a^3b + 4aabb \end{array}$$

$$\begin{array}{r|l} 2aa - 4ab - 2bb & - 4aabb + 8ab^3 + 4b^4 \\ & - 4aabb + 8ab^3 + 4b^4. \end{array}$$

$$a^6 - 6a^3b + 15a^4bb - 20a^3b^3 + 15aab^4 - 6ab^5 + b^6$$

$$(a^3 - 3aab + 3abb - b^3)$$

$a^6$

$$\begin{array}{r} 2a^3 - 3aab \\ \hline -6a^3b + 15a^4bb \\ -6a^3b + 9a^4bb \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 2a^3 - 6aab + 3abb \\ \hline + 6a^4bb - 20a^3b^3 + 15aab^4 \\ + 6a^4bb - 18a^3b^3 + 9aab^4 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 2a^3 - 6aab + 6abb - b^3 \\ \hline - 2a^3b^3 + 6aab^4 - 6ab^5 + b^6 \\ - 2a^3b^3 + 6aab^4 - 6ab^5 + b^6 \end{array}$$

0.



## 324.

On déduit facilement de la règle que nous venons d'exposer, la méthode qu'enseignent les livres d'Arithmétique pour l'extraction de la racine quarrée. Voici quelques exemples en nombres :

$$\begin{array}{r}
 5 \overline{) 29} \quad 23 \\
 \underline{4} \\
 43 \overline{) 129} \\
 \underline{129} \\
 \hline
 0.
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{r}
 17 \overline{) 64} \quad 42 \\
 \underline{16} \\
 82 \overline{) 164} \\
 \underline{164} \\
 \hline
 0.
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{r}
 23 \overline{) 04} \quad 48 \\
 \underline{16} \\
 88 \overline{) 704} \\
 \underline{704} \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

---


$$\begin{array}{r}
 40 \overline{) 96} \quad 64 \\
 \underline{36} \\
 124 \overline{) 496} \\
 \underline{496} \\
 \hline
 0.
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{r}
 96 \overline{) 04} \quad 98 \\
 \underline{81} \\
 188 \overline{) 1504} \\
 \underline{1504} \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

---


$$\begin{array}{r}
 156 \overline{) 25} \quad 125 \\
 \underline{1} \\
 22 \overline{) 56} \\
 \underline{4} \\
 245 \overline{) 1225} \\
 \underline{1225} \\
 \hline
 0.
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{r}
 9980 \overline{) 01} \quad 999 \\
 \underline{81} \\
 189 \overline{) 1880} \\
 \underline{1701} \\
 1989 \overline{) 17901} \\
 \underline{17901} \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

325.

Mais lorsqu'après l'opération entière il reste un résidu, c'est une marque que le nombre proposé n'est pas un carré, & par conséquent qu'on ne peut pas en assigner la racine. On se sert dans ces cas du signe radical que nous avons déjà employé plus haut; on écrit ce signe devant la formule, & on met la formule elle-même entre deux crochets, ou sous un trait. C'est ainsi que la racine carrée de  $aa+bb$  s'indique par  $\sqrt{(aa+bb)}$ , ou par  $\sqrt{aa+bb}$ ; & que  $\sqrt{(1-xx)}$ , ou  $\sqrt{1-xx}$ , exprime la racine carrée de  $1-xx$ . On peut aussi, au lieu de ce signe radical, faire usage de l'exposant rompu  $\frac{1}{2}$ , & indiquer, par exemple, la racine carrée de  $aa+bb$  par  $(aa+bb)^{\frac{1}{2}}$ , ou par  $\overline{aa+bb}^{\frac{1}{2}}$ .



## CHAPITRE VIII.

*Du Calcul des Quantités irrationnelles.*

326.

LORSQU'IL s'agit d'ajouter ensemble deux ou plusieurs formules irrationnelles, cela se fait, suivant la manière prescrite plus haut, en écrivant de suite tous les termes chacun avec le signe qui lui est propre. Et ce qu'il faut remarquer quant aux façons d'abrégier, c'est que, par exemple, au lieu de  $\sqrt{a} + \sqrt{a}$  on écrit  $2\sqrt{a}$ , & que  $\sqrt{a} - \sqrt{a}$  fait 0, ces deux termes se détruisant l'un l'autre. C'est ainsi que les formules  $3 + \sqrt{2}$  &  $1 + \sqrt{2}$  ajoutées ensemble, font  $4 + 2\sqrt{2}$  ou  $4 + \sqrt{8}$ ; que la somme de  $5 + \sqrt{3}$  & de  $4 - \sqrt{3}$ , est 9; & que celle de  $2\sqrt{3} + 3\sqrt{2}$ , & de  $\sqrt{3} - \sqrt{2}$ , est  $3\sqrt{3} + 2\sqrt{2}$ .

## 327.

La soustraction se fait de même très-facilement, vu qu'on n'a besoin que d'ajouter ensemble les nombres proposés, en prenant le contraire des signes qui les affectent: l'exemple suivant le fera voir; nous soustrairons le nombre inférieur du supérieur.

$$\begin{array}{r}
 4 - \sqrt{2} + 2\sqrt{3} - 3\sqrt{5} + 4\sqrt{6} \\
 1 + 2\sqrt{2} - 2\sqrt{3} - 5\sqrt{5} + 6\sqrt{6} \\
 \hline
 3 - 3\sqrt{2} + 4\sqrt{3} + 2\sqrt{5} - 2\sqrt{6}.
 \end{array}$$

## 328.

On se rappellera dans la multiplication que  $\sqrt{a}$  multiplié par  $\sqrt{a}$  fait  $a$ ; & que si les nombres qui suivent le signe  $\sqrt{\quad}$  sont différens, comme  $a$  &  $b$ , on a  $\sqrt{ab}$  pour le produit de  $\sqrt{a}$  multiplié par  $\sqrt{b}$ . Il sera facile après cela de calculer les exemples qui suivent:

$$\begin{array}{r}
 1 + \sqrt{2} \\
 1 + \sqrt{2} \\
 \hline
 1 + \sqrt{2} \\
 + \sqrt{2} + 2 \\
 \hline
 1 + 2\sqrt{2} + 2 = 3 + 2\sqrt{2}.
 \end{array}
 \qquad
 \begin{array}{r}
 4 + 2\sqrt{2} \\
 2 - \sqrt{2} \\
 \hline
 8 + 4\sqrt{2} \\
 - 4\sqrt{2} - 4 \\
 \hline
 8 - 4 = 4.
 \end{array}$$

329.

Ce que nous avons dit regarde aussi les quantités imaginaires. On observera seulement encore que  $\sqrt{-a}$  multiplié par  $\sqrt{-a}$  fait  $-a$ .

S'il s'agissoit de trouver le cube de  $-1 + \sqrt{-3}$ , on prendroit le quarré de ce nombre, & on multiplieroit ce quarré encore par le même nombre; voici l'opération:

$$\begin{array}{r}
 -1 + \sqrt{-3} \\
 -1 + \sqrt{-3} \\
 \hline
 +1 - \sqrt{-3} \\
 - \sqrt{-3} - 3 \\
 \hline
 +1 - 2\sqrt{-3} - 3 = -2 - 2\sqrt{-3} \\
 \qquad \qquad \qquad -1 + \sqrt{-3} \\
 \qquad \qquad \qquad +2 + 2\sqrt{-3} \\
 \qquad \qquad \qquad -2\sqrt{-3} + 6 \\
 \hline
 \qquad \qquad \qquad 2 + 6 = 8.
 \end{array}$$

330.

330.

Dans la division des quantités sourdes on n'a besoin que de mettre les quantités proposées en forme de fraction ; celle-ci peut ensuite se changer en une autre expression dont le dénominateur soit rationnel. Car si ce dénominateur est, par exemple,  $a + \sqrt{b}$ , & qu'on le multiplie de même que le numérateur par  $a - \sqrt{b}$ , le nouveau dénominateur sera  $aa - b$ , où il ne se trouve plus de signe radical. Supposons qu'on propose de diviser  $3 + 2\sqrt{2}$  par  $1 + \sqrt{2}$  ; nous aurons d'abord  $\frac{3 + 2\sqrt{2}}{1 + \sqrt{2}}$ . Multipliant maintenant les deux termes de la fraction par  $1 - \sqrt{2}$ , nous aurons pour le numérateur :

$$3 + 2\sqrt{2}$$

$$1 - \sqrt{2}$$


---

$$3 + 2\sqrt{2}$$

$$- 3\sqrt{2} - 4$$


---

$$3 - \sqrt{2} - 4 - \sqrt{2} - 1 ;$$

Tome I.

R

& pour le dénominateur :

$$\frac{1 + \sqrt{2}}{1 - \sqrt{2}}$$


---


$$\frac{1 + \sqrt{2}}{-\sqrt{2} - 2}$$


---


$$1 - 2 = -1.$$

Notre nouvelle fraction est donc  $\frac{-\sqrt{2}-1}{-1}$  ;  
 & si nous multiplions encore les deux termes  
 par  $-1$ , nous aurons pour le numérateur  
 $+\sqrt{2}+1$ , & pour le dénominateur  $+1$ .  
 Or il est facile de se convaincre que  $\sqrt{2}+1$   
 équivaut à la fraction proposée  $\frac{3+2\sqrt{2}}{1+\sqrt{2}}$  ; car  
 $\sqrt{2}+1$  étant multiplié par le diviseur  
 $1+\sqrt{2}$

$$\frac{1 + \sqrt{2}}{1 + \sqrt{2}}$$


---


$$\frac{1 + \sqrt{2}}{+ \sqrt{2} + 2}$$


---

on a  $1 + 2\sqrt{2} + 2 = 3 + 2\sqrt{2}$ .

Autre exemple :  $8 - 5\sqrt{2}$  divisé par  $3 - 2\sqrt{2}$  fait  $\frac{8-5\sqrt{2}}{3-2\sqrt{2}}$ . Multipliant ces deux termes de la fraction par  $3 + 2\sqrt{2}$ , on a pour le numérateur

$$\begin{array}{r} 8 - 5\sqrt{2} \\ 3 + 2\sqrt{2} \\ \hline 24 - 15\sqrt{2} \\ + 16\sqrt{2} - 20 \end{array}$$

$$24 + \sqrt{2} - 20 = 4 + \sqrt{2};$$

& pour le dénominateur

$$\begin{array}{r} 3 - 2\sqrt{2} \\ 3 + 2\sqrt{2} \\ \hline 9 - 6\sqrt{2} \\ + 6\sqrt{2} - 4 \cdot 2 \end{array}$$

$$9 - 8 = +1.$$

Par conséquent le quotient seroit  $4 + \sqrt{2}$ .  
En voici la preuve :



$$\begin{array}{r}
 4 + \sqrt{2} \\
 3 - 2\sqrt{2} \\
 \hline
 12 + 3\sqrt{2} \\
 - 8\sqrt{2} - 4 \\
 \hline
 12 - 5\sqrt{2} - 4 = 8 - 5\sqrt{2}.
 \end{array}$$

331.

C'est de la même manière qu'on peut transformer de ces fractions en d'autres, dont le dénominateur soit rationnel. Si l'on a, par exemple, la fraction  $\frac{1}{5-2\sqrt{6}}$ , & que l'on en multiplie le numérateur & le dénominateur par  $5+2\sqrt{6}$ , on la transformera en celle-ci,  $\frac{5+2\sqrt{6}}{1}$ .

De même la fraction  $\frac{2}{-1+\sqrt{-3}}$  prend cette forme,  $\frac{2+2\sqrt{-3}}{-4} = \frac{1+\sqrt{-3}}{-2}$ . Et  $\frac{\sqrt{6}+\sqrt{5}}{\sqrt{6}-\sqrt{5}}$  devient  $\frac{11+2\sqrt{30}}{1} = 11+2\sqrt{30}$ .

332.

On pourra de la même manière faire disparaître peu à peu les radicaux du dé-

nominateur, quand il contient plusieurs termes. Soit proposée la fraction  $\frac{1}{\sqrt{10}-\sqrt{2}-\sqrt{3}}$ , on multipliera d'abord ces deux termes par  $\sqrt{10}+\sqrt{2}+\sqrt{3}$ ; on aura  $\frac{+\sqrt{10}+\sqrt{2}+\sqrt{3}}{5-2\sqrt{6}}$ . Multipliant ensuite encore ce numérateur & ce dénominateur par  $5+2\sqrt{6}$ , on a  $5\sqrt{10}+11\sqrt{2}+9\sqrt{3}+2\sqrt{60}$ .

## CHAPITRE IX.

*Des Cubes & de l'extraction des Racines cubiques.*

333.

POUR trouver le cube d'une racine  $a+b$ , on ne fait que multiplier son quarré  $aa+2ab+bb$  encore une fois par  $a+b$ ,

$$aa+2ab+bb$$

$$a+b$$

---


$$a^3+2aab+abb$$

$$+ aab+2abb+b^3$$

le cube sera  $= a^3+3aab+3abb+b^3$ .

R iij

Il renferme donc les cubes des deux parties de la racine, & outre cela encore  $3aab + 3abb$ , quantité qui équivaut à  $(3ab).(a + b)$ , c'est-à-dire, au triple du produit des deux parties  $a$  &  $b$ , multiplié par leur somme.

## 334.

Ainsi toutes les fois qu'une racine est composée de deux termes, il est facile d'en trouver le cube d'après cette règle. Par exemple, le nombre  $5 = 3 + 2$ ; son cube est donc  $27 + 8 + 18.5 = 125$ .

Que  $7 + 3 = 10$  soit la racine; le cube fera  $343 + 27 + 63.10 = 1000$ .

Pour trouver le cube de 36, on supposera la racine  $36 = 30 + 6$ , & on aura pour le cube cherché,  $27000 + 216 + 540.36 = 46656$ .

## 335.

Mais si c'est au contraire le cube qui est donné, savoir  $a^3 + 3aab + 3abb + b^3$ , & qu'il s'agisse d'en trouver la racine, on fera préalablement les remarques qui suivent.

D'abord si le cube est ordonné suivant les puissances d'une lettre, on reconnoît facilement par le premier terme  $a^3$ , le premier terme  $a$  de la racine, puisque le cube en est  $a^3$ ; si l'on soustrait donc ce cube du cube proposé, on obtient le reste,  $3aab + 3abb + b^3$ , lequel doit fournir le second terme de la racine.

## 336.

Mais comme nous savons d'avance que ce second terme est  $+b$ , il s'agit principalement de voir comment il se déduit du reste susdit. Or ce reste peut être exprimé par deux facteurs, comme  $(3aa + 3ab + bb).(b)$ ; si on le divise donc par  $3aa + 3ab + bb$ , c'est le moyen d'obtenir la seconde partie de la racine  $+b$ , qu'on demande.

## 337.

Mais comme ce second terme ne doit pas être supposé connu, le diviseur est inconnu pareillement; cependant nous avons

le premier terme de ce diviseur, & cela suffit ; car il est  $3aa$ , c'est-à-dire, le triple du carré du premier terme déjà trouvé, & moyennant cela il n'est pas difficile de trouver aussi l'autre partie  $b$ , & de compléter ensuite le diviseur avant qu'on acheve la division. Il faudra pour cet effet joindre à  $3aa$  le triple du produit des deux termes ou  $3ab$ , &  $bb$  ou le carré du second terme de la racine.

338.

Appliquons ce que nous venons de dire à deux exemples pour d'autres cubes donnés.

$$\text{I.)} \quad \begin{array}{r} a^3 + 12aa + 48a + 64 \\ a^3 \end{array} (a + 4$$

$$3aa + 12a + 16 \left[ \begin{array}{r} + 12aa + 48a + 64 \\ + 12aa + 48a + 64 \end{array} \right]$$

0.

$$(aa - 2a + 1)$$

$$a^5 - 6a^4 + 15a^3 - 20a^2 + 15a - 6a + 1$$

II.)

$$a^6$$

$$3a^4 - 6a^3 + 4aa - 6a^2 + 15a^2 - 20a^2$$

$$- 6a^3 + 12a^2 - 8a^2$$

$$3a^4 - 12a^3 + 12aa + 3a^2 - 6a + 1$$

$$+ 3a^4 - 12a^3 + 15aa - 6a + 1$$

$$+ 3a^4 - 12a^3 + 15aa - 6a + 1$$

0.

339.

L'explication que nous avons donnée fait le fondement de la règle ordinaire pour l'extraction des racines cubiques des nombres. Voici, par exemple, le plan de l'opération pour le nombre 2197 :

$$\begin{array}{r}
 2'197 \quad (10+3=13 \\
 1\ 000 \\
 \hline
 300 \quad | \quad 1\ 197 \\
 90 \\
 9 \\
 \hline
 399 \quad | \quad 1\ 197 \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

Faisons encore le calcul de l'extraction de la racine cubique de 34965783 :

$$\begin{array}{r}
 34\ 965\ 783 \quad (300+20+7 \\
 27\ 000\ 000 \\
 \hline
 270000 \quad | \quad 7\ 965\ 783 \\
 18000 \\
 400 \\
 \hline
 288400 \quad | \quad 5\ 768\ 000 \\
 \hline
 307200 \quad | \quad 2\ 197\ 783 \\
 6720 \\
 49 \\
 \hline
 313969 \quad | \quad 2\ 197\ 783 \\
 \hline
 0.
 \end{array}$$

## CHAPITRE X.

*Des Puissances plus hautes des Quantités complexes.*

340.

APRÈS les quarrés & les cubes viennent des puissances plus hautes, ou d'un plus grand nombre de degrés. On les indique par des exposans de la maniere que nous avons expliquée plus haut ; il faut seulement observer, quand la racine est complexe, de l'enfermer entre deux parentheses. Ainsi  $(a+b)^5$  signifie que  $a+b$  est élevé au cinquieme degré, &  $(a-b)^6$  indique la sixieme puissance de  $a-b$ . Nous ferons voir dans ce chapitre le développement de ces puissances.

341.

Soit donc  $a+b$  la racine ou la premiere puissance, les puissances plus hautes se trouveront par la multiplication de la maniere qui suit :



$$\begin{array}{r}
 (a+b)^1 = a+b \\
 \underline{a+b} \\
 aa+ab \\
 +ab +bb.
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 (a+b)^2 = aa+2ab+bb \\
 \underline{a+b} \\
 a^3+2aab+abb \\
 +aab+2abb+b^3.
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 (a+b)^3 = a^3+3aab+3abb+b^3 \\
 \underline{a+b} \\
 a^4+3a^3b+3aabb+ab^3 \\
 +a^3b+3aabb+3ab^3+b^4.
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 (a+b)^4 = a^4+4a^3b+6aabb+4ab^3+b^4 \\
 \underline{a+b} \\
 a^5+4a^4b+6a^3bb+4aab^3+ab^4 \\
 +a^4b+4a^3bb+6aab^3+4ab^4 \\
 +b^5.
 \end{array}$$

$$(a+b)^5 = a^5 + 5a^4b + 10a^3bb + 10aab^3 + 5ab^4 + b^5$$

$$a+b$$

---


$$a^6 + 5a^5b + 10a^4bb + 10a^3b^3 + 5aab^4 + ab^5 + a^5b + 5a^4bb + 10a^3b^3 + 10a^2b^4 + 5ab^5 + b^6.$$


---

$$(a+b)^6 = a^6 + 6a^5b + 15a^4bb + 20a^3b^3 + 15aab^4 + 6ab^5 + b^6, \text{ \&c.}$$

342.

On trouve de même les puissances de la racine  $a-b$ , & on va voir qu'elles ne diffèrent des précédentes, qu'en ce que les termes 2<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup>, 6<sup>e</sup>, &c. sont affectés du signe moins :

$$(a-b)^1 = a-b$$

$$a-b$$

---


$$aa-ab$$

$$-ab+bb.$$

$$(a-b)^2 = aa - 2ab + bb$$

$$a-b$$

---


$$a^3 - 2aab + abb$$

$$- aab + 2abb - b^3.$$

$$(a-b)^3 = a^3 - 3aab + 3abb - b^3$$

$$a-b$$

---


$$a^4 - 3a^3b + 3aabb - ab^3$$

$$- a^3b + 3aabb - 3ab^3 + b^4.$$

$$(a-b)^4 = a^4 - 4a^3b + 6aabb - 4ab^3 + b^4$$

$$a-b$$

---


$$a^5 - 4a^4b + 6a^3bb - 4aab^3$$

$$+ ab^4$$

$$- a^4b + 4a^3bb - 6aab^3$$

$$+ 4ab^4 - b^5.$$

$$(a-b)^5 = a^5 - 5a^4b + 10a^3bb - 10aab^3$$

$$+ 5ab^4 - b^5$$

$$a-b$$

---


$$a^6 - 5a^5b + 10a^4bb - 10a^3b^3$$

$$+ 5aab^4 - ab^5$$

$$- a^5b + 5a^4bb - 10a^3b^3$$

$$+ 10aab^4 - 5ab^5 + b^6.$$

$$(a-b)^6 = a^6 - 6a^5b + 15a^4bb - 20a^3b^3 \\ + 15aab^4 - 6ab^5 + b^6, \&c.$$

On voit ici que toutes les puissances impaires de  $b$  reçoivent le signe  $-$ , tandis que les puissances paires gardent le signe  $+$ . La raison en est évidente; car puisque dans la racine se trouve  $-b$ , les puissances de cette lettre monteront de cette manière:  $-b$ ,  $+bb$ ,  $-b^3$ ,  $+b^4$ ,  $-b^5$ ,  $+b^6$ , &c. & il est clair par là que les puissances paires doivent être affectées du signe  $+$ , & les impaires du signe contraire  $-$ .

## 343.

Il se présente ici une question importante, c'est comment, sans continuer le calcul de la même manière dans toutes les formes, on pourroit trouver toutes les puissances tant de  $a+b$ , que de  $a-b$ . Nous remarquerons avant toutes choses, que si on est en état d'assigner toutes les puissances de  $a+b$ , celles de  $a-b$  sont toutes trouvées, puisqu'on n'a qu'à changer les signes des

termes pairs, c'est-à-dire du second, du quatrième, du sixième terme, &c. Le principal revient donc à établir une règle, d'après laquelle toute puissance de  $a+b$ , quelque haute qu'elle soit, puisse être déterminée sans qu'il soit nécessaire de faire le calcul pour toutes celles qui la précèdent.

## 344.

Or observons que si dans les puissances déterminées ci-dessus on fait abstraction des nombres qui précèdent chaque terme, & qu'on nomme les *coefficiens*, il regne dans tous ces termes un ordre remarquable; d'abord on voit le premier terme  $a$  de la racine élevé à la puissance même qu'on demande; dans les termes suivans les puissances de  $a$  diminuent continuellement de l'unité, les puissances de  $b$  augmentent d'autant; de sorte que la somme des exposans de  $a$  & de  $b$  est toujours la même & égale au nombre du degré demandé, & à la fin se trouve le terme  $b$  seul élevé à

la

la même puissance. Si l'on demande donc la dixième puissance de  $a+b$ , on est sûr que les termes dégagés des coefficients se suivront dans l'ordre que voici :  $a^{10}$ ,  $a^9b$ ,  $a^8b^2$ ,  $a^7b^3$ ,  $a^6b^4$ ,  $a^5b^5$ ,  $a^4b^6$ ,  $a^3b^7$ ,  $a^2b^8$ ,  $ab^9$ ,  $b^{10}$ .

## 345.

Il reste donc à faire voir comment on doit déterminer les coefficients qui appartiennent à ces termes, ou les nombres par lesquels il faut multiplier ces termes. Or quant au premier terme, son coefficient est toujours l'unité ; & quant au second, son coefficient est constamment l'exposant même de la puissance ; mais pour ce qui regarde les autres termes, il n'est pas si facile d'observer un ordre dans leurs coefficients. Cependant si l'on continue encore ces coefficients, on ne laissera pas d'apercevoir aussi une loi, moyennant laquelle on pourra aller aussi loin qu'on voudra. C'est ce que la table suivante fera voir.

I. puiff. coefficients	1, 1
II. —————	1, 2, 1
III. —————	1, 3, 3, 1
IV. —————	1, 4, 6, 4, 1
V. —————	1, 5, 10, 10, 5, 1
VI. ———	1, 6, 15, 20, 15, 6, 1
VII. —	1, 7, 21, 35, 35, 21, 7, 1
VIII. —	1, 8, 28, 56, 70, 56, 28, 8, 1
IX. —	1, 9, 36, 84, 126, 126, 84, 36, 9, 1
X. —	1, 10, 45, 120, 210, 252, 210, 120, 45, 10, 1
&c.	

On voit donc que la dixieme puissance de  $a+b$  sera:

$$\begin{aligned}
 & a^{10} + 10a^9b + 45a^8bb + 120a^7b^3 + 210a^6b^4 \\
 & + 252a^5b^5 + 210a^4b^6 + 120a^3b^7 + 45a^2b^8 \\
 & + 10ab^9 + b^{10}.
 \end{aligned}$$

346.

Il faut remarquer à l'égard de ces coefficients, que pour chaque puissance leur somme doit être égale au nombre 2 élevé à la même puissance. Qu'on fasse  $a=1$  &  $b=1$ , chaque terme, abstraction faite

du coefficient, sera  $\equiv 1$  ; par conséquent ce sera simplement la somme des coefficients qui indiquera la valeur de la puissance ; cette somme dans l'exemple précédent est 1024, & en effet  $(1 + 1)^{10} \equiv 2^{10} \equiv 1024$ .

Il en est de même des autres puissances ; on a pour la

$$\text{I.}^{\circ} \quad 1 + 1 \equiv 2 \equiv 2^1,$$

$$\text{II.}^{\circ} \quad 1 + 2 + 1 \equiv 4 \equiv 2^2,$$

$$\text{III.}^{\circ} \quad 1 + 3 + 3 + 1 \equiv 8 \equiv 2^3,$$

$$\text{IV.}^{\circ} \quad 1 + 4 + 6 + 4 + 1 \equiv 16 \equiv 2^4,$$

$$\text{V.}^{\circ} \quad 1 + 5 + 10 + 10 + 5 + 1 \equiv 32 \equiv 2^5,$$

$$\text{VI.}^{\circ} \quad 1 + 6 + 15 + 20 + 15 + 6 + 1 \equiv 64 \equiv 2^6,$$

$$\text{VII.}^{\circ} \quad 1 + 7 + 21 + 35 + 35 + 21 + 7 + 1 \equiv 128 \equiv 2^7, \text{ \&c.}$$

347.

Une autre remarque à faire au sujet de ces coefficients, c'est qu'ils croissent depuis le commencement jusqu'au milieu, & qu'ensuite ils décroissent dans le même ordre.



Dans les puissances paires le plus grand coefficient est exactement au milieu ; mais dans les puissances impaires , on voit deux coefficients égaux & plus grands que les autres qui se trouvent au milieu , & qui appartiennent aux termes moyens.

Quant à l'ordre de ces coefficients , il mérite une attention particulière ; car c'est dans cet ordre même qu'on trouve les moyens de les déterminer pour une puissance quelconque , sans passer par les précédentes. Nous allons en donner la méthode , en en réservant cependant la démonstration pour le chapitre suivant.

## 348.

Pour trouver les coefficients d'une puissance proposée , par exemple , la septième , on écrira les fractions qui suivent l'une après l'autre :

$$\frac{7}{1}, \frac{6}{2}, \frac{5}{3}, \frac{4}{4}, \frac{3}{5}, \frac{2}{6}, \frac{1}{7}.$$

On voit dans cet arrangement que les numérateurs commencent par l'exposant de

la puissance qu'on demande, & qu'ils diminuent successivement de l'unité pendant que les dénominateurs se suivent dans l'ordre naturel des nombres, 1, 2, 3, 4, &c. Or le premier coefficient étant toujours 1, la première fraction donne le second coefficient. Le produit des deux premières fractions, multipliées l'une par l'autre, représente le troisième coefficient. Le produit des trois premières fractions représente le quatrième coefficient, & ainsi de suite.

Ainsi le premier coefficient = 1 ; le second =  $\frac{7}{1} = 7$  ; le troisième =  $\frac{7}{1} \cdot \frac{6}{2} = 21$  ; le quatrième =  $\frac{7}{1} \cdot \frac{6}{2} \cdot \frac{5}{3} = 35$  ; le cinquième =  $\frac{7}{1} \cdot \frac{6}{2} \cdot \frac{5}{3} \cdot \frac{4}{4} = 35$  ; le sixième =  $\frac{7}{1} \cdot \frac{6}{2} \cdot \frac{5}{3} \cdot \frac{4}{4} \cdot \frac{3}{5} = 21$  ; le septième =  $21 \cdot \frac{2}{6} = 7$  ; le huitième =  $7 \cdot \frac{1}{7} = 1$ .

## 349.

On a donc pour la seconde puissance les deux fractions  $\frac{2}{1} \cdot \frac{1}{2}$ , d'où il s'ensuit que le premier coefficient = 1 ; le second =  $\frac{2}{1} = 2$  ; & le troisième =  $2 \cdot \frac{1}{2} = 1$ .

La troisieme puissance fournit les fractions  $\frac{3}{1}, \frac{2}{2}, \frac{1}{3}$ ; donc le premier coefficient  $= 1$ ; le second  $= \frac{3}{1} = 3$ ; le troisieme  $= 3 \cdot \frac{2}{2} = 3$ ; le quatrieme  $= \frac{3}{1} \cdot \frac{2}{2} \cdot \frac{1}{3} = 1$ .

On a pour la quatrieme puissance ces fractions-ci,  $\frac{4}{1}, \frac{3}{2}, \frac{2}{3}, \frac{1}{4}$ ; par conséquent le premier coefficient  $= 1$ ; le second  $\frac{4}{1} = 4$ ; le troisieme  $\frac{4}{1} \cdot \frac{3}{2} = 6$ ; le quatrieme  $\frac{4}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{2}{3} = 4$ ; & le cinquieme  $\frac{4}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{2}{3} \cdot \frac{1}{4} = 1$ .

350.

Cette regle nous procure donc évidemment l'avantage de n'avoir pas besoin de connoître les coefficients précédens, & de trouver au contraire sur le champ, pour une puissance quelconque, les coefficients qui lui sont propres.

Ainsi pour la dixieme puissance on écrira les fractions  $\frac{10}{1}, \frac{9}{2}, \frac{8}{3}, \frac{7}{4}, \frac{6}{5}, \frac{5}{6}, \frac{4}{7}, \frac{3}{8}, \frac{2}{9}, \frac{1}{10}$ , moyennant quoi l'on trouve

le premier coefficient  $= 1$ ,

le second  $= \frac{10}{1} = 10$ ,

le troisieme  $\equiv 10 \cdot \frac{2}{2} = 45,$

le quatrieme  $\equiv 45 \cdot \frac{8}{3} = 120,$

le cinquieme  $\equiv 120 \cdot \frac{7}{4} = 210,$

le sixieme  $\equiv 210 \cdot \frac{6}{5} = 252,$

le septieme  $\equiv 252 \cdot \frac{5}{6} = 210,$

le huitieme  $\equiv 210 \cdot \frac{4}{7} = 120,$

le neuvieme  $\equiv 120 \cdot \frac{3}{8} = 45,$

le dixieme  $\equiv 45 \cdot \frac{2}{9} = 10,$

le onzieme  $\equiv 10 \cdot \frac{1}{10} = 1.$

## 351.

On peut aussi écrire ces fractions telles qu'elles sont, sans en calculer la valeur, & il est facile de cette maniere d'écrire une puissance quelconque de  $a + b$ , quelque haute qu'elle soit. C'est ainsi que la centieme puissance de  $a + b$  sera  $(a + b)^{100}$   
 $\equiv a^{100} + \frac{100}{1} \cdot a^{99}b + \frac{100 \cdot 99}{1 \cdot 2} \cdot a^{98}bb + \frac{100 \cdot 99 \cdot 98}{1 \cdot 2 \cdot 3} a^{97}b^3$   
 $+ \frac{100 \cdot 99 \cdot 98 \cdot 97}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4} a^{96}b^4 + \dots$  d'où il est aisé de conclure quelle sera la loi des termes suivans.

---



---

 CHAPITRE XI.

*De la permutation des Lettres, sur laquelle se fonde la démonstration de la Regle précédente.*

352.

**S**I on remonte à l'origine des coefficients dont nous venons de nous occuper, on trouvera que chaque terme se présente autant de fois qu'il est possible de transposer les lettres qui composent ce terme; ou bien, pour nous exprimer d'une autre manière, que le coefficient de chaque terme est égal au nombre des permutations que souffrent les lettres dont ce terme est composé. Dans la seconde puissance, par exemple, le terme  $ab$  est pris deux fois, c'est-à-dire que son coefficient est 2; & on peut en effet changer doublement l'ordre des lettres qui composent ce terme, puisqu'on peut écrire  $ab$  &  $ba$ ; le terme  $aa$  au contraire ne se

présente qu'une fois, parce que l'ordre des lettres ne peut subir aucun changement ou permutation. Dans la troisième puissance de  $a+b$ , le terme  $aab$  peut s'écrire de trois manières différentes,  $aab$ ,  $aba$ ,  $baa$ ; aussi le coefficient est-il 3. De même dans la quatrième puissance le terme  $a^3b$  ou  $aaab$ , admet les quatre dispositions différentes,  $aaab$ ,  $aaba$ ,  $abaa$ ,  $baaa$ ; c'est pourquoi son coefficient est 4. Le terme  $aabb$  souffre six permutations,  $aabb$ ,  $abba$ ,  $baba$ ,  $abab$ ,  $bbaa$ ,  $baab$ , & son coefficient est 6. Il en est de même dans tous les cas.

## 353.

En effet si l'on considère que la quatrième puissance, par exemple, d'une racine quelconque composée même de plus de deux termes, comme  $(a+b+c+d)^4$ , se trouve en multipliant ces quatre facteurs, I.  $a+b+c+d$ ; II.  $a+b+c+d$ ; III.  $a+b+c+d$ ; IV.  $a+b+c+d$ , on peut voir aisément que chaque lettre du premier facteur doit

se multiplier par chaque lettre du second, ensuite par chaque lettre du troisième, & enfin encore par chaque lettre du quatrième.

Il faut donc non-seulement que chaque terme soit composé de quatre lettres, mais aussi qu'il se présente ou qu'il entre dans la somme autant de fois que ces lettres peuvent être disposées différemment entr'elles, d'où provient ensuite son coefficient.

## 354.

Il importe donc beaucoup ici de savoir de combien de manières différentes un nombre donné de lettres peuvent être disposées entr'elles. Et il faudra dans cette recherche faire attention sur-tout si les lettres dont il s'agit sont les mêmes ou diverses. Quand elles sont les mêmes, il ne peut y avoir de permutation, & c'est aussi pourquoi les puissances simples, comme  $a^1$ ,  $a^2$ ,  $a^3$ , &c. ont toutes l'unité pour coefficient.

## 355.

Nous supposerons d'abord toutes les lettres diverses ; & en commençant par le cas le plus simple , de deux lettres ou  $ab$  , nous voyons que ce sont évidemment deux transpositions qui peuvent avoir lieu , savoir  $ab$  ,  $ba$ .

Si nous avons trois lettres ,  $abc$  , à considérer , nous remarquons que chacune des trois pourroit prendre la première place , tandis que les deux autres admettroient deux permutations. Car si  $a$  est la première lettre , on a les deux dispositions  $abc$  ,  $acb$  ; si  $b$  est à la première place , on a les dispositions  $bac$  ,  $bca$  ; enfin si  $c$  occupe la première place , on a de même deux dispositions , savoir  $cab$  ,  $cba$ . Et par conséquent le nombre total des dispositions est  $3 \cdot 2 = 6$ .

Si on a quatre lettres ,  $abcd$  , chacune peut occuper la première place ; & dans chacun de ces cas les trois autres peuvent former six dispositions différentes , comme



nous venons de voir. Le nombre total des permutations est donc  $4.6=24=4.3.2.1$ .

Si on a cinq lettres, *abcde*, chacune des cinq pouvant également se trouver la première, & les quatre autres souffrir vingt-quatre permutations, il s'ensuit que le nombre total des permutations sera  $5.24=120=5.4.3.2.1$ .

### 356.

Quelque grand par conséquent que soit le nombre des lettres, on voit assez que, pourvu qu'elles soient toutes différentes, il est facile de déterminer le nombre de toutes les permutations, & qu'on pourra faire usage de la table suivante :

<i>Nombre des Lettres:</i>	<i>Nombre des Permutations:</i>
I. —————	1 = 1.
II. —————	2.1 = 2.
III. —————	3.2.1 = 6.
IV. —————	4.3.2.1 = 24.
V. —————	5.4.3.2.1 = 120.
VI. —————	6.5.4.3.2.1 = 720.
VII. —————	7.6.5.4.3.2.1 = 5040.
VIII. —————	8.7.6.5.4.3.2.1 = 40320.
IX. —————	9.8.7.6.5.4.3.2.1 = 362880.
X. —————	10.9.8.7.6.5.4.3.2.1 = 3628800.

## 357.

Mais comme nous l'avons insinué, les nombres de cette table ne peuvent s'employer que dans les cas où toutes les lettres sont différentes; car si deux ou plusieurs d'entre elles sont semblables, le nombre des permutations devient beaucoup moindre; & si toutes les lettres sont les mêmes, on n'a qu'une seule disposition. Nous allons donc voir comment les nombres de la table doivent être diminués suivant le nombre des lettres semblables.

358.

Quand deux lettres sont données, & que ces lettres sont les mêmes, les deux dispositions se réduisent à une seule, & par conséquent le nombre que nous avons trouvé ci-dessus se réduit à la moitié, c'est-à-dire qu'il faut le diviser par 2. Si on a trois lettres semblables, on voit six permutations se réduire à une seule; d'où il suit que les nombres de la table doivent être divisés par  $6 = 3 \cdot 2 \cdot 1$ . Et par une raison semblable, si quatre lettres sont les mêmes, il faudra diviser les nombres trouvés par 24 ou par  $4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1$  &c.

Il est donc facile maintenant de déterminer, par exemple, de combien de permutations les lettres *aaabbc* sont susceptibles. Elles sont au nombre de six, & par conséquent si elles étoient toutes différentes, elles admettroient  $6 \cdot 5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1$  permutations. Mais puisque *a* se trouve trois fois dans ces lettres, il faudra diviser ce nombre de permutations par  $3 \cdot 2 \cdot 1$ ; & puisque

$b$  se rencontre deux fois, il faudra encore diviser par  $2.1$ ; le nombre des permutations cherché sera donc  $\frac{6.5.4.3.2.1}{3.2.1.2.1} = 5.4.3 = 60$ .

## 359.

Il nous sera donc facile à présent de déterminer les coefficients de tous les termes d'une puissance quelconque. Nous en donnerons un exemple sur la septième puissance  $(a+b)^7$ .

Le premier terme est  $a^7$ , qui ne se rencontre qu'une fois; & comme tous les autres termes ont chacun sept lettres, il s'ensuit que le nombre de toutes les permutations pour chaque terme seroit  $7.6.5.4.3.2.1$ , si toutes les lettres étoient dissemblables. Mais puisque dans le second terme  $a^6b$  on trouve six lettres semblables, il faudra diviser ce produit-là par  $6.5.4.3.2.1$ , d'où il suit que le coefficient est  $\frac{7.6.5.4.3.2.1}{6.5.4.3.2.1} = \frac{7}{1}$ .

Dans le troisième terme  $a^5bb$ , on trouve cinq fois la même lettre  $a$ , & deux fois la

même lettre  $b$  ; il faut donc diviser ce nombre d'abord par  $5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1$ , & ensuite encore par  $2 \cdot 1$  ; d'où résulte le coefficient

$$\frac{7 \cdot 6 \cdot 5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1}{5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 2} = \frac{7 \cdot 6}{1 \cdot 2}$$

Le quatrième terme  $a^4 b^3$  contient quatre fois la lettre  $a$ , & trois fois la lettre  $b$  ; par conséquent le nombre total des permutations de sept lettres, doit être divisé en premier lieu par  $4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1$ , & en second lieu par  $3 \cdot 2 \cdot 1$ , ou par  $1 \cdot 2 \cdot 3$ , & le second coefficient devient  $= \frac{7 \cdot 6 \cdot 5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1}{4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 2 \cdot 3} = \frac{7 \cdot 6 \cdot 5}{1 \cdot 2 \cdot 3}$ .

On trouvera de la même manière  $\frac{7 \cdot 6 \cdot 5 \cdot 4}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4}$  pour le coefficient du cinquième terme, & ainsi des autres ; au moyen de quoi la règle donnée plus haut se trouve démontrée (\*).

(\*) Souvent aussi on tire de la théorie des *Combinaisons* les règles qu'on vient de voir pour la détermination des coefficients des termes de la puissance d'un binôme ; c'est peut-être avec quelque avantage, parce que tout se rapporte alors à une seule formule.

Pour indiquer d'abord en passant la différence qui est entre les permutations & les combinaisons, remarquons que dans celles-là on demande de combien de manières différentes, par exemple, les lettres qui composent une

## 360.

Ces considérations nous conduisent encore plus loin, & nous montrent aussi comment on doit trouver toutes les puissances

certaine formule peuvent changer de place, au lieu que dans les combinaisons on demande combien de fois ces lettres peuvent être prises ou multipliées ensemble une à une, deux à deux, trois à trois.

Qu'on ait, par exemple, la formule  $abc$ , on a vu que les lettres qui la composent souffrent six permutations, savoir  $abc$ ,  $acb$ ,  $bac$ ,  $bca$ ,  $cab$ ,  $cba$ . Mais s'il s'agit des combinaisons, je dis que si on prend ces trois lettres une à une, on a trois combinaisons, savoir  $a$ ,  $b$  &  $c$ . Que si on les prend deux à deux, on a les trois combinaisons  $ab$ ,  $ac$  &  $bc$ . Enfin, que si on prend ces trois lettres trois à trois, on a la seule combinaison  $abc$ .

Or de même qu'on prouve que 5 choses différentes admettent 1.2.3.4.5 permutations différentes, & que si de ces 5 choses il y en a  $r$  égales, le nombre des permutations est  $\frac{1.2.3.4.5}{1.2.3 \dots r}$ , on prouve aussi que 5 choses peuvent se prendre  $r$  à  $r$ , le nombre  $\frac{5.4.3.2.1}{1.2.3 \dots r}$  de fois, ou que de ces 5 choses on peut en prendre  $r$  d'autant de manières différentes. Cela fait que si on nomme 5 l'exposant de la puissance à laquelle on veut élever le

des racines qui sont composées de plus de deux termes (\*). Nous en ferons l'application à la troisième puissance de  $a + b + c$ , dont les termes doivent être formés de

binome  $a + b$ , &  $r$  l'exposant de la lettre  $b$  dans un terme quelconque, c'est toujours cette formule  $\frac{5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot r}$  qui exprime le coefficient de ce terme. Ainsi dans l'exemple de cet article 359 ou  $5 = 7$ , on a pour le troisième terme  $a^5 b b$ , l'exposant  $r = 2$ , & par conséquent le coefficient  $= \frac{5 \cdot 4}{1 \cdot 2}$ .

Pour le quatrième terme on a  $r = 3$  & le coefficient  $= \frac{5 \cdot 4 \cdot 3}{1 \cdot 2 \cdot 3}$ , & ainsi de suite. Ce sont, comme on voit, les mêmes résultats que par les permutations.

On a des traités complets & étendus sur la théorie des combinaisons, qu'on doit à Messieurs *Frenicle*, de *Marmort*, *Jacques Bernoulli*, &c. Ces deux derniers ont approfondi cette théorie, relativement à son grand usage, dans le calcul des probabilités, calcul qui mériterait bien qu'on en eût un traité élémentaire en français, non-seulement à cause des nombreuses applications qu'on en fait aujourd'hui, mais aussi parce qu'il exerce l'esprit plus que tout autre, & de la manière la plus agréable.

(\*) On nomme ces racines ou ces quantités composées de plus de deux termes, des *polynomes*, pour les distinguer des *binomes* ou des quantités complexes à deux termes.

toutes les combinaisons possibles de trois lettres, & où chaque terme doit avoir pour coefficient, comme ci-dessus, le nombre de ses permutations.

La troisième puissance de  $(a+b+c)^3$  fera, sans passer par la multiplication,  $a^3 + 3aab + 3aac + 3abb + 6abc + 3acc + b^3 + 3bbc + 3bcc + c^3$ .

Supposons  $a=1$ ,  $b=1$ ,  $c=1$ , le cube de  $1+1+1$ , ou de 3, fera  $1+3+3+3+6+3+1+3+3+1=27$ . Ce résultat est juste & confirme la règle.

Si l'on avoit supposé  $a=1$ ,  $b=1$  &  $c=-1$ , on auroit trouvé pour le cube de  $1+1-1$ , c'est-à-dire de 1  $1+3-3+3-6+3+1-3+3-1=1$ .





## CHAPITRE XII.

*Du Développement des Puissances irrationnelles par des suites infinies.*

361.

COMME nous avons fait voir de quelle manière on doit trouver une puissance quelconque de la racine  $a+b$ , quelque grand que soit l'exposant, nous sommes en état d'exprimer généralement la puissance de  $a+b$ , dont l'exposant seroit indéterminé. Il est évident que si on indique cet exposant par  $n$ , on aura par la règle donnée plus haut (art. 348 & suiv.):

$$(a+b)^n = a^n + \frac{n}{1} a^{n-1} b + \frac{n}{1} \cdot \frac{n-1}{2} a^{n-2} b^2 + \frac{n}{1} \cdot \frac{n-1}{2} \cdot \frac{n-2}{3} a^{n-3} b^3 + \frac{n}{1} \cdot \frac{n-1}{2} \cdot \frac{n-2}{3} \cdot \frac{n-3}{4} a^{n-4} b^4 + \dots$$

362.

Que si on demandoit la même puissance de la racine  $a-b$ , on ne feroit que changer

les signes du second, quatrième, sixième, &c. terme, & on auroit  $(a-b)^n = a^n - \frac{n}{1} a^{n-1} b + \frac{n}{1} \cdot \frac{n-1}{2} a^{n-2} b^2 - \frac{n}{1} \cdot \frac{n-1}{2} \cdot \frac{n-2}{3} a^{n-3} b^3 + \frac{n}{1} \cdot \frac{n-1}{2} \cdot \frac{n-2}{3} \cdot \frac{n-3}{4} a^{n-4} b^4 - \dots$ , &c.

363.

Ces formules sont d'une utilité infigne; car elles servent aussi à exprimer toutes les espèces de radicaux. Nous avons fait voir que toutes les quantités irrationnelles peuvent se mettre sous la forme de puissances dont les exposans sont rompus, & que  $\sqrt{a} = a^{\frac{1}{2}}$ ;  $\sqrt[3]{a} = a^{\frac{1}{3}}$ , &  $\sqrt[4]{a} = a^{\frac{1}{4}}$ , &c. on aura donc aussi

$$\sqrt[2]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{2}}; \sqrt[3]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{3}} \\ \& \sqrt[4]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{4}}, \&c.$$

C'est pourquoi, si l'on veut trouver la racine quarrée de  $a+b$ , on n'a besoin que de substituer à l'exposant  $n$  la fraction  $\frac{1}{2}$  dans la formule générale de l'art. 361, & on aura d'abord pour les coefficients,

$\frac{n}{1} = \frac{1}{2}$ ;  $\frac{n-1}{2} = \frac{1}{4}$ ;  $\frac{n-2}{3} = \frac{1}{6}$ ;  $\frac{n-3}{4} = \frac{1}{8}$ ;  
 $\frac{n-4}{5} = \frac{1}{10}$ ;  $\frac{n-5}{6} = \frac{1}{12}$ . Ensuite  $a^n = a^{\frac{1}{2}}$   
 $= \sqrt{a}$  &  $a^{n-1} = \frac{1}{\sqrt{a}}$ ;  $a^{n-2} = \frac{1}{a}$ ;  $a^{n-3} = \frac{1}{a\sqrt{a}}$   
 &c. ou bien on pourra exprimer ces puis-

sances de  $a$  de cette autre manière:  $a^n = \sqrt{a}$ ;

$$a^{n-1} = \frac{\sqrt{a}}{a}; a^{n-2} = \frac{a^n}{a^2} = \frac{\sqrt{a}}{a^2}; a^{n-3} = \frac{a^n}{a^3}$$

$$= \frac{\sqrt{a}}{a^3}; a^{n-4} = \frac{a^n}{a^4} = \frac{\sqrt{a}}{a^4}, \text{ \&c.}$$

364.

Cela posé, la racine quarrée de  $a+b$   
 pourra s'exprimer de la manière qui suit:

$$\sqrt{a+b} =$$

$$\sqrt{a} + \frac{1}{2} b \frac{\sqrt{a}}{a} - \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{4} b b \frac{\sqrt{a}}{a^2} + \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{4} \cdot \frac{3}{6} b^3 \frac{\sqrt{a}}{a^3}$$

$$- \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{4} \cdot \frac{3}{6} \cdot \frac{1}{8} b^4 \frac{\sqrt{a}}{a^4}, \text{ \&c.}$$

365.

Si donc  $a$  est un nombre quarré, on  
 pourra assigner la valeur de  $\sqrt{a}$ , & par

conséquent la racine quarrée de  $a+b$  pourra être exprimée par une suite infinie sans aucun signe radical.

Soit, par exemple,  $a=cc$ , on aura  $\sqrt{a}=c$ ; donc  $\sqrt{(cc+b)}=c+\frac{1}{2}\frac{b}{c}-\frac{1}{8}\frac{b^2}{c^3}$

$$+\frac{1}{16}\frac{b^3}{c^5}-\frac{5}{128}\frac{b^4}{c^7}, \text{ \&c.}$$

On voit par là qu'il n'est aucun nombre dont on ne puisse extraire la racine quarrée de la même manière; puisque tout nombre peut se décomposer en deux parties, dont l'une soit un carré représenté par  $cc$ . Si on cherche, par exemple, la racine quarrée de 6, on fera  $6=4+2$ , par conséquent  $cc=4$ ,  $c=2$ ,  $b=2$ ; d'où résulte  $\sqrt{6}=2+\frac{1}{2}-\frac{1}{16}+\frac{1}{64}-\frac{5}{1024}$  &c. Si on vouloit ne prendre que les deux premiers termes de cette suite, on auroit  $2\frac{1}{2}=2\frac{1}{2}$ , dont le carré  $2\frac{1}{4}$  est de  $\frac{1}{4}$  plus grand que 6; mais si on considère trois termes on a  $2\frac{7}{16}=2\frac{7}{16}$ , dont le carré  $2\frac{11}{16}$  est encore de  $\frac{11}{16}$  trop petit.

366.

Puisque dans cet exemple  $\frac{1}{2}$  approche beaucoup déjà de la valeur vraie de  $\sqrt{6}$ , nous prendrons pour 6 la quantité équivalente  $\frac{25}{4} - \frac{1}{4}$ . Ainsi  $cc = \frac{25}{4}$ ;  $c = \frac{5}{2}$ ;  $b = -\frac{1}{4}$ ; & calculant seulement les deux premiers termes, nous trouvons  $\sqrt{6} = \frac{5}{2} + \frac{1}{2} \cdot \frac{-\frac{1}{4}}{\frac{5}{2}}$

$= \frac{5}{2} - \frac{1}{2} \cdot \frac{\frac{1}{4}}{\frac{5}{2}} = \frac{5}{2} - \frac{1}{20} = \frac{49}{20}$ ; le quarré de

cette fraction étant  $\frac{2401}{400}$ , ne surpasse que de  $\frac{1}{400}$  le quarré de  $\sqrt{6}$ .

Faisant maintenant  $6 = \frac{2401}{400} - \frac{1}{400}$ , de sorte que  $c = \frac{49}{20}$  &  $b = -\frac{1}{400}$ ; & ne prenant encore que les deux premiers termes,

on a  $\sqrt{6} = \frac{49}{20} + \frac{1}{2} \cdot \frac{\frac{1}{400}}{\frac{49}{20}} = \frac{49}{20} - \frac{1}{2} \cdot \frac{\frac{1}{400}}{\frac{49}{20}} = \frac{49}{20} - \frac{1}{4900}$

$= \frac{1}{1960} = \frac{4801}{1960}$ , dont le quarré est  $= \frac{23049601}{3841600}$ .

Or 6 réduit au même dénominateur est  $= \frac{23049600}{3841600}$ ; l'erreur n'est donc plus que de

$\frac{1}{3841600}$

## 367.

On pourra de la même manière exprimer la racine cubique de  $a+b$  par une

série infinie. Car puisque  $\sqrt[3]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{3}}$ ,

on aura dans la formule générale  $n = \frac{1}{3}$ ,

& pour les coefficients,  $\frac{n}{1} = \frac{1}{3}$ ;  $\frac{n-1}{2} = -\frac{1}{3}$ ;

$\frac{n-2}{3} = -\frac{5}{9}$ ;  $\frac{n-3}{4} = -\frac{2}{3}$ ;  $\frac{n-4}{5} = -\frac{11}{15}$ , &c. &

quant aux puissances de  $a$ , on aura  $a^n = \sqrt[3]{a}$ ;

$a^{n-1} = \frac{\sqrt[3]{a}}{a}$ ;  $a^{n-2} = \frac{\sqrt[3]{a}}{aa}$ ;  $a^{n-3} = \frac{\sqrt[3]{a}}{a^3}$  &c.

donc  $\sqrt[3]{(a+b)} = \sqrt[3]{a} + \frac{1}{3} \cdot b \frac{\sqrt[3]{a}}{a} - \frac{5}{9} \cdot bb \frac{\sqrt[3]{a}}{aa}$

$+ \frac{5}{81} \cdot b^3 \frac{\sqrt[3]{a}}{a^3} - \frac{10}{243} \cdot b^4 \frac{\sqrt[3]{a}}{a^4}$ , &c.

## 368.

Si donc  $a$  est un cube, ou  $a = c^3$ , on

a  $\sqrt[3]{a} = c$ , & les signes radicaux s'éva-

nouiront; car on aura

$\sqrt[3]{(c^3+b)} = c + \frac{1}{3} \cdot \frac{b}{c^2} - \frac{5}{9} \cdot \frac{bb}{c^5} + \frac{5}{81} \cdot \frac{b^3}{c^8} - \frac{10}{243} \cdot \frac{b^4}{c^{11}}$

$+ \dots$ , &c.

## 369.

Voilà donc une formule, au moyen de laquelle on pourra trouver *par approximation*, comme on dit, la racine cubique d'un nombre quelconque; puisque tout nombre peut se partager en deux parties, comme  $c^3 + b$ , dont la première soit un cube.

On voudroit, par exemple, déterminer la racine cubique de 2; on représentera 2 par  $1 + 1$ , de façon que  $c = 1$  &  $b = 1$ ,

par conséquent  $\sqrt[3]{2} = 1 + \frac{1}{3} - \frac{1}{9} + \frac{1}{81}$ , &c.

les deux premiers termes de cette suite font

$1 + \frac{1}{3} = \frac{4}{3}$ , dont le cube  $\frac{64}{27}$  est trop grand

de  $\frac{10}{27}$ . Qu'on fasse donc  $2 = \frac{64}{27} - \frac{10}{27}$ , on

aura  $c = \frac{4}{3}$  &  $b = -\frac{10}{27}$ , & par conséquent

$\sqrt[3]{2} = \frac{4}{3} + \frac{1}{3} \cdot \frac{-10}{27}$ . Ces deux termes font

$\frac{4}{3} - \frac{5}{72} = \frac{91}{72}$ , dont le cube est  $\frac{753571}{373248}$ . Or 2

$= \frac{746496}{373248}$ , ainsi l'erreur est  $\frac{7075}{373248}$ . Et voilà

comment on pourra approcher toujours davantage, & d'autant plus vite qu'on prendra un plus grand nombre de termes (\*).

(\*) M. Halley a donné dans les *Transactions philosophiques* de 1694 une méthode très-belle & très-générale pour extraire par approximation les racines d'un degré quelconque. Monsieur Halley prouve qu'on a générale-

$$\text{ment } \sqrt[m]{a^n + b} = \frac{n-2}{m-1} a + \sqrt{\frac{a^2}{(m-1)^2} \pm \frac{2b}{(mm-m)a^{m-2}}}$$

Ceux qui ne feront pas à portée de consulter les *Transactions philosophiques*, trouveront des éclaircissements sur la formation & sur les usages de cette formule, dans la nouvelle édition des *Leçons élémentaires de Mathématiques* de M. l'Abbé de la Caille, publiées par M. l'Abbé Marie.





## C H A P I T R E XIII.

*Du Développement des Puissances négatives.*

370.

Nous avons fait voir plus haut qu'on peut exprimer  $\frac{1}{a}$  par  $a^{-1}$ ; on peut donc de même exprimer  $\frac{1}{a+b}$  par  $(a+b)^{-1}$ ; de sorte que la fraction  $\frac{1}{a+b}$  peut être regardée comme une puissance de  $a+b$ , c'est-à-dire celle dont l'exposant est  $-1$ ; & il s'en suit de-là que la série trouvée ci-dessus pour la valeur de  $(a+b)^n$  s'étend aussi à ce cas.

371.

Puis donc que  $\frac{1}{a+b}$  signifie autant que  $(a+b)^{-1}$ , supposons dans la formule citée  $n = -1$ ; nous aurons d'abord pour les coefficients:  $\frac{n}{1} = -1$ ;  $\frac{n-1}{2} = -1$ ;  $\frac{n-2}{3} = -1$ ;  $\frac{n-3}{4} = -1$ , &c. & ensuite pour les puissances de  $a$ :

$$a^n = a^{-1} = \frac{1}{a}; \quad a^{n-1} = a^{-2} = \frac{1}{a^2}; \quad a^{n-2} = \frac{1}{a^3};$$

$$a^{n-3} = \frac{1}{a^4}, \text{ \&c. ainsi } (a+b)^{-1} = \frac{1}{a+b} = \frac{1}{a}$$

$$- \frac{b}{a^2} + \frac{bb}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \frac{b^5}{a^6} \text{ \&c. \& c'est}$$

la même suite que nous avons déjà trouvée plus haut par la division.

372.

De plus  $\frac{1}{(a+b)^2}$ , étant autant que  $(a+b)^{-2}$ , réduisons aussi cette formule en une suite infinie. Il faudra pour cet effet supposer  $n = -2$ , & nous aurons pour les coef-

$$\text{ficiens d'abord } \frac{n}{1} = -\frac{2}{1}; \quad \frac{n-1}{2} = -\frac{3}{2}; \quad \frac{n-2}{3} = -\frac{4}{3}; \quad \frac{n-3}{4} = -\frac{5}{4}, \text{ \&c. Et pour les puis-}$$

$$\text{sances de } a: a^n = \frac{1}{a^2}; \quad a^{n-1} = \frac{1}{a^3}; \quad a^{n-2}$$

$$= \frac{1}{a^4}; \quad a^{n-3} = \frac{1}{a^5}, \text{ \&c. Nous obtenons}$$

$$\text{donc } (a+b)^{-2} = \frac{1}{(a+b)^2} = \frac{1}{a^2} - \frac{2}{1} \cdot \frac{b}{a^3}$$

$$+ \frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{bb}{a^4} - \frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{b^3}{a^5} + \frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{5}{4} \cdot \frac{b^4}{a^6}, \text{ \&c.}$$

Or  $\frac{2}{1} = 2$ ;  $\frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} = 3$ ;  $\frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3} = 4$ ;  $\frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{5}{4}$   
 $= 5$ , &c. Par conséquent nous avons

$$\frac{1}{(a+b)^2} = \frac{1}{a^2} - 2 \frac{b}{a^3} + 3 \frac{b^2}{a^4} - 4 \frac{b^3}{a^5} + 5 \frac{b^4}{a^6}$$

$$- 6 \frac{b^5}{a^7} + 7 \frac{b^6}{a^8}, \text{ \&c.}$$

373.

Continuons & supposons  $n = -3$ , nous aurons une suite qui exprimera la valeur de  $\frac{1}{(a+b)^3}$  ou de  $(a+b)^{-3}$ . Les coefficients

seront:  $\frac{n}{1} = -\frac{3}{1}$ ;  $\frac{n-1}{2} = -\frac{4}{2}$ ;  $\frac{n-2}{3} = -\frac{5}{3}$ ;  
 $\frac{n-3}{4} = -\frac{6}{4}$ , &c. & les puissances de  $a$  de-

viennent:  $a^n = \frac{1}{a^3}$ ;  $a^{n-1} = \frac{1}{a^4}$ ;  $a^{n-2} = \frac{1}{a^5}$

&c. ce qui nous donne:  $\frac{1}{(a+b)^3} = \frac{1}{a^3}$

$$- \frac{3}{1} \frac{b}{a^4} + \frac{3 \cdot 4}{1 \cdot 2} \frac{b^2}{a^5} - \frac{3 \cdot 4 \cdot 5}{1 \cdot 2 \cdot 3} \frac{b^3}{a^6} + \frac{3 \cdot 4 \cdot 5 \cdot 6}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4} \frac{b^4}{a^7}$$

$$\text{\&c.} = \frac{1}{a^3} - 3 \frac{b}{a^4} + 6 \frac{b^2}{a^5} - 10 \frac{b^3}{a^6} + 15 \frac{b^4}{a^7}$$

$$- 21 \frac{b^5}{a^8} + 28 \frac{b^6}{a^9} - 36 \frac{b^7}{a^{10}} + 45 \frac{b^8}{a^{11}}, \text{ \&c.}$$

Faisons encore  $n = -4$ , nous aurons pour les coefficients :  $\frac{n}{1} = -\frac{4}{1}$  ;  $\frac{n-1}{2} = -\frac{5}{2}$  ;  $\frac{n-2}{3} = -\frac{6}{3}$  ;  $\frac{n-3}{4} = -\frac{7}{4}$  &c. & pour les puissances :  $a^n = \frac{1}{a^4}$  ;  $a^{n-1} = \frac{1}{a^5}$  ;  $a^{n-2} = \frac{1}{a^6}$  ;  $a^{n-3} = \frac{1}{a^7}$  ;  $a^{n-4} = \frac{1}{a^8}$ , &c. d'où l'on tire :

$$\begin{aligned} (a+b)^n &= \frac{1}{a^4} - \frac{4}{1} \cdot \frac{b}{a^5} + \frac{4 \cdot 5}{1 \cdot 2} \cdot \frac{b^2}{a^6} - \frac{4 \cdot 5 \cdot 6}{1 \cdot 2 \cdot 3} \frac{b^3}{a^7} \\ &+ \frac{4 \cdot 5 \cdot 6 \cdot 7}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4} \frac{b^4}{a^8} \text{ \&c.} = \frac{1}{a^4} - 4 \frac{b}{a^5} + 10 \frac{b^2}{a^6} \\ &- 20 \frac{b^3}{a^7} + 35 \frac{b^4}{a^8} - 56 \frac{b^5}{a^9} +, \text{ \&c.} \end{aligned}$$

374.

Les différens cas que nous venons de considérer nous mettent en état maintenant de conclure avec certitude qu'on aura généralement pour une telle puissance négative quelconque de  $a+b$  :

$$\begin{aligned} (a+b)^n &= \frac{1}{a^n} - \frac{n}{1} \cdot \frac{b}{a^{n+1}} + \frac{n}{1} \cdot \frac{n+1}{2} \cdot \frac{b^2}{a^{n+2}} - \frac{n}{1} \\ &\cdot \frac{n+1}{2} \cdot \frac{n+2}{3} \cdot \frac{b^3}{a^{n+3}} +, \text{ \&c.} \end{aligned}$$

Et on peut, moyennant cette formule, transformer toutes ces especes de fractions en suites infinies, en substituant même à  $m$  des fractions, afin d'exprimer des formules irrationnelles.

## 375.

Pour éclaircir encore davantage cette matiere, nous joindrons ici les considérations qui suivent.

Nous avons trouvé :

$$\frac{1}{a+b} = \frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{b^2}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \frac{b^5}{a^6} + \dots$$

Si nous multiplions donc cette suite par  $a+b$ , il faut que le produit soit  $= 1$  : & cela se trouve vrai, comme on va le voir, en effectuant la multiplication :

$$\begin{array}{r} \frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{b^2}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \frac{b^5}{a^6} + \dots \\ a+b \end{array}$$

---


$$1 - \frac{b}{a} + \frac{b^2}{a^2} - \frac{b^3}{a^3} + \frac{b^4}{a^4} - \frac{b^5}{a^5} + \dots$$

+

$$+ \frac{b}{a^2} - \frac{b^2}{a^3} + \frac{b^3}{a^4} - \frac{b^4}{a^5} + \frac{b^5}{a^6} - \&c.$$

Nous avons trouvé aussi  $\frac{1}{(a+b)^2} = \frac{1}{a^2}$

$$- \frac{2b}{a^3} + \frac{3bb}{a^4} - \frac{4b^2}{a^5} + \frac{5b^3}{a^6} - \frac{6b^4}{a^7} + \&c.$$

Si on multiplie donc cette suite par  $(a+b)^2$ , il faut que le produit soit pareillement = 1.

Or  $(a+b)^2 = aa + 2ab + bb$ , voici donc le plan de l'opération:

$$\frac{1}{a^2} - \frac{2b}{a^3} + \frac{3bb}{a^4} - \frac{4b^2}{a^5} + \frac{5b^3}{a^6} - \frac{6b^4}{a^7} + \&c.$$

$$aa + 2ab + bb$$

$$1 - \frac{2b}{a} + \frac{3bb}{a^2} - \frac{4b^2}{a^3} + \frac{5b^3}{a^4} - \frac{6b^4}{a^5} + \&c.$$

$$+ \frac{2b}{a} - \frac{4bb}{a^2} + \frac{6b^2}{a^3} - \frac{8b^3}{a^4} + \frac{10b^4}{a^5} - \&c.$$

$$+ \frac{bb}{aa} - \frac{2b^2}{a^3} + \frac{3b^3}{a^4} - \frac{4b^4}{a^5} + \&c.$$

produit que la nature de la chose exigeoit.

377.

Que si l'on ne multiplioit que par  $a+b$  la série trouvée pour la valeur de  $\frac{1}{(a+b)^2}$ , il faudroit que le produit répondit à la fraction  $\frac{1}{a+b}$ , ou fût égal à la série trouvée ci-dessus,  $\frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{bb}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5}$  &c. &c. c'est ce que la multiplication effective confirmera.

$$\frac{1}{a^2} - \frac{2b}{a^3} + \frac{3bb}{a^4} - \frac{4b^3}{a^5} + \frac{5b^4}{a^6} \text{ \&c.}$$


---

$$\frac{1}{a} - \frac{2b}{a^2} + \frac{3bb}{a^3} - \frac{4b^3}{a^4} + \frac{5b^4}{a^5} \text{ \&c.}$$

$$+ \frac{b}{a^2} - \frac{2bb}{a^3} + \frac{3b^3}{a^4} - \frac{4b^4}{a^5} \text{ \&c.}$$


---

$$\frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{bb}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} \text{ \&c.}$$





## SECTION TROISIÈME.

*Des Rapports & des Proportions.*

## CHAPITRE PREMIER.

*Du Rapport arithmétique, ou de la différence  
entre deux Nombres.*

378.

**D**EUX grandeurs sont ou égales l'une à l'autre, ou elles ne le sont pas. Dans ce dernier cas où l'une est plus grande que l'autre, on peut envisager leur inégalité sous deux points de vue différens; on peut demander *de combien* une des quantités est plus grande que l'autre? On peut aussi demander *combien de fois* l'une est plus grande que l'autre? Les déterminations qui forment les réponses à ces deux questions, se



nomment toutes deux des rapports ou des raisons ; on a coutume de nommer la première *rapport arithmétique*, & la seconde *rapport géométrique*, sans cependant que ces dénominations aient aucune liaison avec la chose même ; c'est arbitrairement qu'elles ont été adoptées.

## 379.

On s'imagine bien sans doute qu'il faut que les grandeurs dont nous parlons soient d'une même espèce, puisque sans cela on ne pourroit rien déterminer au sujet de leur égalité ou de leur inégalité. Il seroit absurde, par exemple, de demander si deux livres & trois aunes sont des quantités égales ? C'est pourquoi dans ce qui va suivre il ne peut être question que de quantités d'une même espèce ; & comme elles peuvent toujours être assignées en nombres, ce n'est aussi, comme nous en avons averti dès le commencement, que des nombres dont nous traiterons.

380.

Quand on demande donc de deux nombres donnés, de combien l'un est plus grand que l'autre, la réponse à cette question détermine le rapport arithmétique de ces deux nombres. Or puisque cette détermination se fait en indiquant la différence des deux nombres, il s'enfuit qu'un rapport arithmétique n'est autre chose que la différence entre deux nombres. Et comme ce mot de *différence* nous paroît une expression plus propre, nous réserverons celles de *rapport* ou *raison*, pour exprimer les rapports géométriques.

381.

La différence entre deux nombres se trouve, comme on fait, en soustrayant le plus petit du plus grand; rien de plus facile par conséquent que de résoudre la question, de combien l'un est plus grand que l'autre. Et dans le cas donc où les nombres sont

égaux, la différence étant nulle ou zéro, si l'on demande de combien un des nombres est plus grand que l'autre, on répondra, de rien. Par exemple, 6 étant  $= 2.3$ , la différence entre 6 & 2.3 est 0.

## 382.

Mais lorsque les deux nombres ne sont pas égaux, comme 5 & 3, & qu'on demande de combien 5 est plus grand que 3, la réponse est, de 2; & elle se détermine en soustrayant 3 de 5. De même 15 est plus grand que 5, de 10; & 20 surpasse 8 de 12.

## 383.

Nous avons donc trois choses à considérer ici: 1°. le plus grand des deux nombres; 2°. le plus petit, & 3°. la différence. Et ces trois quantités ont entr'elles une liaison telle, que deux des trois étant données, elles déterminent toujours la troisième.

Soit le plus grand nombre  $= a$ , le plus petit  $= b$ , & la différence  $= d$ : on trou-

vera la différence  $d$  en soustrayant  $b$  de  $a$ , de façon que  $d = a - b$ ; d'où l'on voit comment  $a$  &  $b$  étant donnés on peut trouver  $d$ .

## 384.

Mais si c'est la différence qui est donnée avec le plus petit des deux nombres, ou  $b$ , ce sera le nombre plus grand qu'on pourra déterminer, savoir en ajoutant ensemble la différence & le nombre plus petit, ce qui donne  $a = b + d$ . Car si on ôte de  $b + d$  le moindre nombre  $b$ , il reste  $d$ , qui est la différence connue. Soit le moindre nombre  $= 12$ , la différence  $= 8$ , le nombre plus grand sera  $= 20$ .

## 385.

Enfin si outre la différence  $d$  le plus grand nombre  $a$  est donné, on trouve l'autre nombre  $b$  en soustrayant la différence du plus grand nombre, ce qui fait qu'on a  $b = a - d$ . Car si j'ôte le nombre  $a - d$  du nombre

plus grand  $a$ , il reste  $d$ , qui est la différence donnée.

386.

La liaison entre ces trois nombres  $a$ ,  $b$ ,  $d$  est donc telle qu'on en tire les trois déterminations suivantes : 1°.  $d = a - b$  ; 2°.  $a = b + d$  ; 3°.  $b = a - d$  ; & si une de ces trois comparaisons est juste, il faut nécessairement que les deux autres le soient aussi. Donc en général si  $z = x + y$ , il faut absolument que  $y = z - x$  &  $x = z - y$ .

387.

Il est à remarquer au sujet de ces raisons arithmétiques, que si l'on ajoute aux deux nombres  $a$  &  $b$  un nombre  $c$  pris à volonté, ou qu'on l'en soustraie, la différence reste la même. C'est-à-dire que si  $d$  est la différence entre  $a$  &  $b$ , ce nombre  $d$  sera aussi la différence entre  $a + c$  &  $b + c$ , & entre  $a - c$  &  $b - c$ . Par exemple, la différence entre les nombres 20 & 12 étant 8,

cette différence restera la même, quelque nombre qu'on ajoute à ces nombres 20 & 12, & quelque nombre qu'on en retranche.

388.

La preuve en est évidente. Car si  $a - b = d$ , on a aussi  $(a + c) - (b + c) = d$ ; & de même  $(a - c) - (b - c) = d$ .

389.

Si on double les deux nombres  $a$  &  $b$ , la différence deviendra double aussi. Ainsi quand  $a - b = d$ , on aura  $2a - 2b = 2d$ ; & en général  $na - nb = nd$ , quelque nombre qu'on prenne pour  $n$ .



## C H A P I T R E I I.

*Des Proportions arithmétiques.*

390.

**L**ORSQUE deux rapports arithmétiques sont égaux, cette égalité se nomme une *proportion arithmétique*.

Ainsi quand  $a - b = d$  &  $p - q = d$ , de sorte que la différence est la même entre les nombres  $p$  &  $q$ , qu'entre les nombres  $a$  &  $b$ , on dit que ces quatre nombres forment une *proportion arithmétique*; on l'écrit  $a - b = p - q$ , & on indique clairement par là que la différence entre  $a$  &  $b$  est égale à la différence entre  $p$  &  $q$ .

391.

Une *proportion arithmétique* consiste donc dans quatre termes, qui doivent être tels, que si on soustrait le second du premier, le reste se trouve le même qu'en

soustrayant le quatrième du troisième. Ainsi ces quatre nombres 12, 7, 9, 4 forment une proportion arithmétique, parce que  $12 - 7 = 9 - 4$  (\*).

## 392.

Quand on a une proportion arithmétique comme  $a - b = p - q$ , on peut faire changer de place au second & au troisième terme, en écrivant  $a - p = b - q$ ; cette égalité ne sera pas moins vraie. Car puisque  $a - b = p - q$ , qu'on ajoute d'abord  $b$  des deux côtés, on aura  $a = b + p - q$ . Qu'on soustraie ensuite  $p$  des deux côtés, on aura  $a - p = b - q$ .

Ainsi, comme  $12 - 7 = 9 - 4$ , on a aussi  $12 - 9 = 7 - 4$ .

## 393.

On peut aussi dans toute proportion arithmétique, mettre le second terme à la place

(\*) Pour désigner que ces nombres font une telle proportion, quelques-uns les écrivent ainsi: 12.7:9.4.



du premier, si on fait en même temps une transposition pareille du troisieme & du quatrieme. C'est-à-dire que si  $a - b = p - q$ , on aura aussi  $b - a = q - p$ . Car  $b - a$  est la négative de  $a - b$ , & de même  $q - p$  est la négative de  $p - q$ . Ainsi, puisque  $12 - 7 = 9 - 4$ , on a pareillement  $7 - 12 = 4 - 9$ .

## 394.

Mais la propriété principale d'une proportion arithmétique quelconque est celle-ci : que la somme du second & du troisieme terme est égale constamment à la somme du premier & du quatrieme terme. Cette propriété, à laquelle il faut bien faire attention, s'exprime aussi de cette façon : la somme des *moyens* est égale à la somme des *extrêmes*. Ainsi, comme  $12 - 7 = 9 - 4$ , on a  $7 + 9 = 12 + 4$ ; & en effet la somme est 16 de part & d'autre.

## 395.

Soit, pour démontrer cette propriété principale,  $a - b = p - q$ ; si on ajoute de part & d'autre  $b + q$ , on a  $a + q = b + p$ ; c'est-à-dire que la somme du premier & du quatrième terme est égale à la somme du second & du troisième. Et réciproquement, si quatre nombres,  $a, b, p, q$ , sont tels que la somme du second & du troisième est égale à la somme du premier & du quatrième, c'est-à-dire que  $b + p = a + q$ , on en conclut, sans pouvoir se tromper, que ces nombres sont en proportion arithmétique, & que  $a - b = p - q$ . En effet, puisque  $a + q = b + p$ , si on soustrait de l'un & de l'autre côté  $b + q$ , on obtient  $a - b = p - q$ .

Ainsi les nombres 18, 13, 15, 10 étant tels que la somme des moyens  $13 + 15 = 28$  est égale à la somme des extrêmes  $18 + 10 = 28$ , on est certain qu'ils forment aussi une proportion arithmétique, & par conséquent que  $18 - 13 = 15 - 10$ .

## 396.

Il est facile au moyen de la propriété dont nous parlons, de résoudre la question qui suit : les trois premiers termes d'une proportion arithmétique étant donnés, trouver le quatrième ? Soient  $a, b, p$  ces trois premiers termes, & exprimons par  $q$  le quatrième qu'il s'agit de déterminer, nous aurons  $a + q = b + p$ ; soustrayant ensuite  $a$  de part & d'autre, nous obtenons  $q = b + p - a$ . Ainsi le quatrième terme se trouve en ajoutant ensemble le second & le troisième, & en soustrayant de cette somme le second. Supposez, par exemple, que 19, 28, 13 soient les trois premiers termes donnés, la somme du second & du troisième est  $= 41$ ; ôtez-en le premier qui est 19, il reste 22 pour le quatrième terme cherché, & la proportion arithmétique sera indiquée par  $19 - 28 = 13 - 22$ , ou par  $28 - 19 = 22 - 13$ , ou par  $28 - 22 = 19 - 13$ .

397.

Lorsque dans une proportion arithmétique le second terme est égal au troisième, on n'a que trois nombres, mais dont la propriété est telle, que le premier moins le second fait autant que le second moins le troisième, ou bien que la différence entre le premier & le second nombre est égale à la différence entre le second & le troisième. Les trois nombres 19, 15, 11 sont de cette espèce, puisque  $19 - 15 = 15 - 11$ .

398.

On dit de trois nombres tels que ceux-là, qu'ils forment une proportion arithmétique continue, & on le désigne quelquefois par le signe  $\div$ , en écrivant, par exemple,  $\div 19, 15, 11$ . On nomme aussi ces sortes de proportions des *progressions arithmétiques*, sur-tout s'il y a un plus grand nombre de termes qui se suivent conformément à la même loi.

Une progression arithmétique peut être ou *croissante* ou *décroissante*. La première dénomination lui convient quand les termes vont en augmentant, c'est-à-dire, quand le second surpasse le premier, & que le troisieme surpasse d'autant le second, comme ces nombres-ci, 4, 7, 10. La progression décroissante est celle où les termes vont toujours en diminuant de la même quantité, tels sont les nombres 9, 8, 7.

399.

Supposons que les nombres  $a, b, c$  soient en progression arithmétique, il faut que  $a - b = b - c$ , d'où il suit, à cause de l'égalité de la somme des extrêmes & de celle des moyens, que  $2b = a + c$ ; & si on soustrait  $a$  de part & d'autre, on a  $c = 2b - a$ .

400.

Ainsi quand les deux premiers termes,  $a, b$ , d'une progression arithmétique sont donnés, on trouve le troisieme, en ôtant

le

le premier du double du second. Soient 1 & 3 les deux premiers termes d'une progression arithmétique, le troisieme sera  $= 2 \cdot 3 - 1 = 5$ . Et ces trois nombres 1, 3, 5 donnent la proportion  $1 - 3 = 3 - 5$ .

## 401.

On peut, en suivant la même voie, aller plus loin & continuer la progression arithmétique aussi loin qu'on voudra: on n'a qu'à chercher le quatrieme terme moyen-  
nant le second & le troisieme, de la même maniere qu'on a déterminé le troisieme au moyen du premier & du second, & ainsi de suite. Soit  $a$  le premier terme, &  $b$  le second, le troisieme sera  $= 2b - a$ , le quatrieme  $= 4b - 2a - b = 3b - 2a$ , le cinquieme  $6b - 4a - 2b - a = 4b - 3a$ , le sixieme  $= 8b - 6a - 3b - 2a = 5b - 4a$ , le septieme  $= 10b - 8a - 4b - 3a = 6b - 5a$ .



## C H A P I T R E I I I .

*Des Progressions Arithmétiques.*

402.

Nous avons insinué qu'on nomme *progression arithmétique* une suite de nombres composée d'autant de termes qu'on veut, lesquels croissent ou décroissent toujours d'une même quantité.

Ainsi les nombres naturels écrits par ordre, comme 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, &c. forment une progression arithmétique, parce qu'ils augmentent toujours de l'unité; & la suite 25, 22, 19, 16, 13, 10, 7, 4, 1, &c. est aussi une telle progression, puisque ces nombres diminuent constamment de 3.

403.

Le nombre ou la quantité dont les termes d'une progression arithmétique deviennent

plus grands ou plus petits, se nomme la *différence*. Ainsi quand le premier terme est donné avec la différence, on peut continuer la progression arithmétique aussi loin qu'on voudra. Soit, par exemple, le premier terme  $= 2$ , & la différence  $= 3$ , on aura la progression croissante qui suit :  
 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, &c.  
 où chaque terme se trouve en ajoutant la différence au terme précédent.

404.

On a coutume d'écrire les nombres naturels, 1, 2, 3, 4, 5, &c. au-dessus des termes d'une telle progression arithmétique, afin qu'on reconnoisse d'abord le rang où un terme quelconque se trouve être dans la progression. On peut nommer ces nombres écrits au-dessus des termes, des *indices*; ainsi l'exemple cité s'écrira comme il suit :

<i>Indices</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
<i>Prog. arithm.</i>	2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29

X ij



&c. où l'on voit que 29 est le dixième terme.

405.

Soit  $a$  le premier terme, &  $d$  la différence, la progression arithmétique continuera dans cet ordre :

1	2	3	4	5	6	7
$a$ ,	$a+d$ ,	$a+2d$ ,	$a+3d$ ,	$a+4d$ ,	$a+5d$ ,	$a+6d$ ,

&c. par lequel on voit qu'il est facile de trouver aussi-tôt un terme quelconque de la progression, sans qu'il soit nécessaire de connoître tous les termes précédens, & uniquement par le moyen du premier terme  $a$  & de la différence  $d$ . Par exemple, le dixième terme sera  $= a+9d$ , le centième terme  $= a+99d$ , & en général le terme  $n$  quelconque sera  $= a+(n-1)d$ .

406.

Lorsqu'on s'arrête en quelqu'endroit de la progression, il est essentiel de faire attention au premier & au dernier terme,

& l'indice du dernier indiquera le nombre des termes. Si donc le premier terme  $= a$ , la différence  $= d$ , & le nombre des termes  $= n$ , on a le dernier terme  $= a + (n-1)d$ , lequel se trouve par conséquent en multipliant la différence par le nombre des termes moins un, & ajoutant à ce produit le premier terme.

Supposez, par exemple, une progression arithmétique de cent termes, dont le premier  $= 4$ , & que la différence soit  $= 3$ , le dernier terme fera  $= 99 \cdot 3 + 4 = 301$ .

407.

Lorsqu'on connoît le premier terme  $a$  & le dernier  $z$ , avec le nombre des termes  $= n$ , on peut trouver la différence  $d$ . Car puisque le dernier terme  $z = a + (n-1)d$ , si on soustrait de part & d'autre  $a$ , on obtient  $z - a = (n-1)d$ . Ainsi en soustrayant le premier terme du dernier, on a le produit de la différence multipliée par le nombre des termes moins 1. On n'aura donc qu'à

diviser  $r - a$  par  $n - 1$  pour obtenir la valeur cherchée de la différence  $d$ , qui fera  $= \frac{r-a}{n-1}$ . Ce résultat fournit cette règle : on soustrait le premier terme du dernier terme, & on divise le reste par le nombre des termes diminué de l'unité, le quotient est la différence ; par le moyen de laquelle on est en état ensuite d'écrire toute la progression.

## 408.

Supposons, par exemple, une progression arithmétique de neuf termes, dont le premier soit  $= 2$ , & le dernier  $= 26$ , & qu'il s'agisse de trouver la différence. Il faudra donc soustraire le premier terme 2 du dernier 26 & diviser le reste, qui est 24, par  $9 - 1$ , c'est-à-dire par 8 ; le quotient 3 fera égal à la différence cherchée, & la progression entière fera :

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2,	5,	8,	11,	14,	17,	20,	23,	26.

Supposons, pour donner un autre exemple, que le premier terme soit  $= 1$ , le

dernier  $= 2$ , le nombre des termes  $= 10$ , & qu'on demande la progression arithmétique qui répond à ces suppositions, nous aurons aussi-tôt pour la différence  $\frac{2-1}{10-1} = \frac{1}{9}$ , & de-là nous conclurons que la progression est :

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
$1$ ,	$1\frac{1}{9}$ ,	$1\frac{2}{9}$ ,	$1\frac{3}{9}$ ,	$1\frac{4}{9}$ ,	$1\frac{5}{9}$ ,	$1\frac{6}{9}$ ,	$1\frac{7}{9}$ ,	$1\frac{8}{9}$ ,	$2$ .

*Autre exemple.* Soit le premier terme  $= 2\frac{1}{3}$ , le dernier  $= 12\frac{1}{2}$ , & le nombre des termes  $= 7$ , on aura la différence  $\frac{12\frac{1}{2} - 2\frac{1}{3}}{7-1} = \frac{10\frac{1}{6}}{6} = \frac{61}{36} = 1\frac{25}{36}$ , & par conséquent la progression :

1	2	3	4	5	6	7
$2\frac{1}{3}$ ,	$4\frac{1}{36}$ ,	$5\frac{13}{18}$ ,	$7\frac{5}{12}$ ,	$9\frac{1}{9}$ ,	$10\frac{29}{36}$ ,	$12\frac{1}{2}$ .

409.

Maintenant si les données sont le premier terme  $a$ , le dernier terme  $z$  & la différence  $d$ , elles font trouver le nombre des termes  $n$ . Car puisque  $z - a = (n - 1)d$ , on divisera des deux côtés par  $d$ , & on aura

X iv

$\frac{z-a}{d} = n-1$ . Or  $n$  étant de 1 plus grand que  $n-1$ , on a  $n = \frac{z-a}{d} + 1$ ; par conséquent le nombre des termes se trouve en divisant la différence entre le premier & le dernier terme, ou  $z-a$ , par la différence de la progression, & en ajoutant l'unité au quotient  $\frac{z-a}{d}$ .

Soit, par exemple, le premier terme  $= 4$ , le dernier  $= 100$ , & la différence  $= 12$ , le nombre des termes fera  $\frac{100-4}{12} + 1$ , & voici quels seront ces neuf termes :

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4,	16,	28,	40,	52,	64,	76,	88,	100.

Si le premier terme  $= 2$ , le dernier  $= 6$ , & la différence  $= 1\frac{1}{3}$ , le nombre des termes fera  $\frac{4}{1\frac{1}{3}} + 1 = 4$ , & ces quatre termes seront

1	2	3	4
2,	$3\frac{1}{3}$ ,	$4\frac{2}{3}$ ,	6.

Soit encore le premier terme  $= 3\frac{1}{3}$ , le dernier  $= 7\frac{2}{3}$ , & la différence  $= 1\frac{4}{9}$ , le

nombre des termes fera  $= \frac{7\frac{2}{3} - 3\frac{1}{3}}{1\frac{1}{3}} + 1$

$= 4$ ; & voici ces quatre termes:

$$3\frac{1}{3}, 4\frac{7}{9}, 6\frac{2}{9}, 7\frac{2}{3}.$$

## 410.

Mais il faut observer que le nombre des termes devant être nécessairement un nombre entier, si on n'avoit pas trouvé un tel nombre pour  $n$  dans les exemples de l'article précédent, les questions auroient été absurdes.

Toutes les fois donc qu'on ne trouvera pas un nombre entier pour la valeur de  $\frac{r-a}{d}$ , il sera impossible de résoudre la question; & par conséquent pour que ces sortes de questions soient possibles, il faut que  $r-a$  soit divisible par  $d$ .

## 411.

On conclura de ce que nous avons dit, qu'on a toujours quatre quantités ou éléments à considérer dans une progression arithmétique:

- I. le premier terme  $a$ ,
- II. le dernier terme  $z$ ,
- III. la différence  $d$ ,
- IV. le nombre des termes  $n$ .

Et les rapports de ces quantités les unes aux autres sont tels, que si on en connoît trois, on est en état de déterminer la quatrième; car:

I. Si  $a$ ,  $d$  &  $n$  sont connus, on a  $z = a + (n - 1)d$ .

II. Si  $z$ ,  $d$  &  $n$  sont connus, on a  $a = z - (n - 1)d$ .

III. Si  $a$ ,  $z$  &  $n$  sont connus, on a  $d = \frac{z - a}{n - 1}$ .

IV. Si  $a$ ,  $z$  &  $d$  sont connus, on a  $n = \frac{z - a}{d} + 1$ .



## CHAPITRE IV.

*De la Sommation des Progressions  
arithmétiques.*

412.

ON a souvent besoin aussi de prendre la somme d'une progression arithmétique. On la trouveroit en ajoutant ensemble tous les termes ; mais comme cette addition feroit très-prolixé , quand la progression consiste en un grand nombre de termes , on a imaginé une règle , par le secours de laquelle on trouve très-facilement la somme dont nous parlons.

413.

Nous considérerons d'abord une progression de cette espece qui soit donnée , & telle que le premier terme = 2 , la différence = 3 , le dernier terme = 29 , & le nombre des termes = 10 :



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29.

Nous voyons que dans cette progression la somme du premier & du dernier terme  $= 31$ ; la somme du second & du pénultième  $= 31$ ; la somme du troisième & de l'antépénultième  $= 31$ , & ainsi de suite; & nous en concluons que la somme de deux termes quelconques également éloignés l'un du premier & l'autre du dernier terme, est toujours égale à la somme du premier & du dernier terme.

#### 414.

Il est facile d'en saisir la raison. Car si nous supposons le premier terme  $= a$ , le dernier  $= z$ , & la différence  $= d$ , la somme du premier & du dernier terme est  $= a + z$ ; & le second terme étant  $= a + d$  & le pénultième  $= z - d$ , la somme de ces deux termes est aussi  $= a + z$ . Ensuite le troisième terme étant  $a + 2d$ , & l'antépénultième  $= z - 2d$ , il est clair que ces deux termes

ajoutés ensemble font aussi  $a+z$ . On démontrera la même chose de tous les autres.

415.

Pour parvenir donc à déterminer la somme de la progression proposée on écrira dessous, terme pour terme, la même progression prise à rebours, & on fera l'addition des termes correspondans, comme il suit :

$$\begin{array}{r} 2 + 5 + 8 + 11 + 14 + 17 + 20 + 23 + 26 + 29 \\ 29 + 26 + 23 + 20 + 17 + 14 + 11 + 8 + 5 + 2 \\ \hline 31 + 31 + 31 + 31 + 31 + 31 + 31 + 31 + 31 + 31 \end{array}$$

Cette suite de termes égaux est évidemment égale au double de la somme de la progression proposée ; or le nombre de ces termes égaux est 10, comme dans la progression, & leur somme, par conséquent,  $= 10.31 = 310$ . Ainsi, puisque cette somme est le double de la somme de la progression arithmétique, il faut que cette somme cherchée soit  $= 155$ .

## 416.

Si on procède de la même manière à l'égard d'une progression arithmétique quelconque, dont le premier terme soit  $= a$ , le dernier  $= z$ , & le nombre des termes  $= n$ ; en écrivant sous la progression donnée la même progression en rétrogradant, on aura, en faisant l'addition terme à terme, une suite de  $n$  termes, dont chacun sera  $= a + z$ ; la somme de cette suite sera par conséquent  $= n(a + z)$ , & elle sera le double de la somme de la progression arithmétique proposée; celle-ci sera donc  $= \frac{n(a+z)}{2}$ .

## 417.

Ce résultat fournit une méthode facile pour trouver la somme d'une progression arithmétique quelconque; elle se réduit à cette règle:

Multipliez la somme du premier & du dernier terme par le nombre des termes,

la moitié du produit indiquera la somme de toute la progression.

Ou, ce qui revient au même, multipliez la somme du premier & du dernier terme par la moitié du nombre des termes.

Ou bien, multipliez la moitié de la somme du premier & du dernier terme par le nombre total des termes. Ces deux manières d'énoncer la règle, donnent également la somme de la progression.

## 418.

Il sera nécessaire d'éclaircir cette règle par quelques exemples.

Soit d'abord la progression des nombres naturels, 1, 2, 3 &c. jusqu'à 100, dont il s'agisse de trouver la somme. Celle-ci sera par la première règle  $= \frac{100 \cdot 101}{2} = 50 \cdot 101 = 5050$ .

Si on demande combien de coups une horloge sonne en douze heures ? il faudra ajouter ensemble les nombres 1, 2, 3 jusqu'à 12 ; or cette somme se trouve sur le

champ  $= \frac{12 \cdot 13}{2} = 6 \cdot 13 = 78$ . Que si l'on vouloit savoir la somme de la même progression continuée jusqu'à 1000, on trouveroit 500500; & la somme de cette progression, continuée jusqu'à 10000, feroit 50005000.

## 419.

*Autre question.* Quelqu'un achete un cheval, sous la condition que pour le premier clou il payera 5 sous, pour le second 8, pour le troisieme 11, & pareillement toujours 3 sous de plus pour chacun des suivans: le cheval a 32 clous, on demande combien il coûtera à l'acheteur?

On voit qu'il s'agit ici de trouver la somme d'une progression arithmétique, dont le premier terme est 5, la différence  $= 3$ , & la somme des termes  $= 32$ . Il faut donc commencer par déterminer le dernier terme; on le trouve (par la regle des articles 406, 411)  $= 5 + 31 \cdot 3 = 98$ . Maintenant la somme cherchée se trouve, sans difficulté,

difficulté,  $\frac{103 \cdot 32}{2} = 103 \cdot 16$  ; d'où l'on conclut que le cheval coûte 1648 sous, ou 82 liv. 8 s.

## 420.

Soit en général le premier terme  $= a$ , la différence  $= d$ , & le nombre des termes  $= n$  ; & qu'il s'agisse de trouver, par le moyen de ces données, la somme de toute la progression. Comme le dernier terme doit être  $= a + (n-1)d$ , la somme du premier & du dernier sera  $= 2a + (n-1)d$ . Multipliant cette somme par le nombre des termes  $n$ , on a  $2na + n(n-1)d$  ; donc la somme cherchée sera  $= na + \frac{n(n-1)d}{2}$ .

Cette formule appliquée à l'exemple précédent, où  $a=5$ ,  $d=3$ , &  $n=32$ , donne  $5 \cdot 32 + \frac{31 \cdot 32 \cdot 3}{2} = 160 + 1488 = 1648$  ; la même somme qu'on avoit trouvée.

## 421.

S'il est question d'ajouter ensemble tous les nombres naturels depuis 1 jusqu'à  $n$ , on

a pour trouver cette somme : le premier terme  $= 1$ , le dernier terme  $= n$ , & le nombre des termes  $= n$ ; donc la somme cherchée  $= \frac{nn+n}{2} = \frac{n(n+1)}{2}$ .

Si on fait  $n=1766$ , la somme de tous les nombres, depuis 1 jusqu'à 1766, sera  $= 883.1767 = 1560261$ .

## 422.

Soit proposée la progression des nombres impairs, 1, 3, 5, 7, &c. continuée jusqu'à  $n$  termes, & qu'on en demande la somme :

Le premier terme est ici  $= 1$ , la différence  $= 2$ , le nombre des termes  $= n$ ; le dernier terme sera donc  $= 1 + (n-1)2 = 2n-1$ , & par conséquent la somme cherchée  $= nn$ .

Tout se réduit donc à multiplier le nombre des termes par lui-même. Ainsi quel que soit le nombre des termes de cette progression qu'on ajoute ensemble, la somme sera toujours un quarré, savoir le quarré du

nombre des termes. C'est ce que nous allons mettre sous les yeux :

*Indic.* 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 &c.

*Progref.* 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19 &c.

*Somme*, 1, 4, 9, 16, 25, 36, 49, 64, 81, 100 &c.

423.

Soit à présent le premier terme  $= 1$ , la différence  $= 3$ , & le nombre des termes  $= n$ , on aura la progression 1, 4, 7, 10, &c. dont le dernier terme sera  $= 1 + (n-3)3 = 3n - 2$ ; donc la somme du premier & du dernier terme  $= 3n - 1$ , & par conséquent la somme de cette progression  $= \frac{n(3n-1)}{2} = \frac{3nn-n}{2}$ . Si on suppose  $n=20$ , la somme est  $= 10.59 = 590$ .

424.

Soit encore le premier terme  $= 1$ , la différence  $= d$ , & le nombre des termes  $= n$ , le dernier terme sera  $= 1 + (n-1)d$ . Ajoutant le premier on a  $2 + (n-1)d$ , & multipliant par le nombre des termes on

Y ij



a  $2n + n(n-1)d$ , d'où se déduit la somme de la progression  $= n + \frac{n(n-1)d}{2}$ .

Joignons ici la petite table qui suit :

Si $d=1$ ,	la somme est	$= n + \frac{n(n-1)}{2}$	$= \frac{n(n+1)}{2}$
$d=2$	— — — —	$n + \frac{2n(n-1)}{2}$	$= n^2$
$d=3$	— — — —	$n + \frac{3n(n-1)}{2}$	$= \frac{3n^2 - n}{2}$
$d=4$	— — — —	$n + \frac{4n(n-1)}{2}$	$= 2n^2 - n$
$d=5$	— — — —	$n + \frac{5n(n-1)}{2}$	$= \frac{5n^2 - 3n}{2}$
$d=6$	— — — —	$n + \frac{6n(n-1)}{2}$	$= 3n^2 - 2n$
$d=7$	— — — —	$n + \frac{7n(n-1)}{2}$	$= \frac{7n^2 - 5n}{2}$
$d=8$	— — — —	$n + \frac{8n(n-1)}{2}$	$= 4n^2 - 3n$
$d=9$	— — — —	$n + \frac{9n(n-1)}{2}$	$= \frac{9n^2 - 7n}{2}$
$d=10$	— — — —	$n + \frac{10n(n-1)}{2}$	$= 5n^2 - 4n$

&c.



## CHAPITRE V.

*Des Nombres figurés ou polygones.*

425.

LA sommation des progressions arithmétiques qui commencent par 1, & dont la différence est 1 ou 2 ou 3, ou quelque autre nombre entier que ce soit; cette sommation, dis-je, nous conduit à la théorie des *nombres polygones*, lesquels se forment quand on ajoute ensemble quelques termes de l'une ou de l'autre de ces progressions.

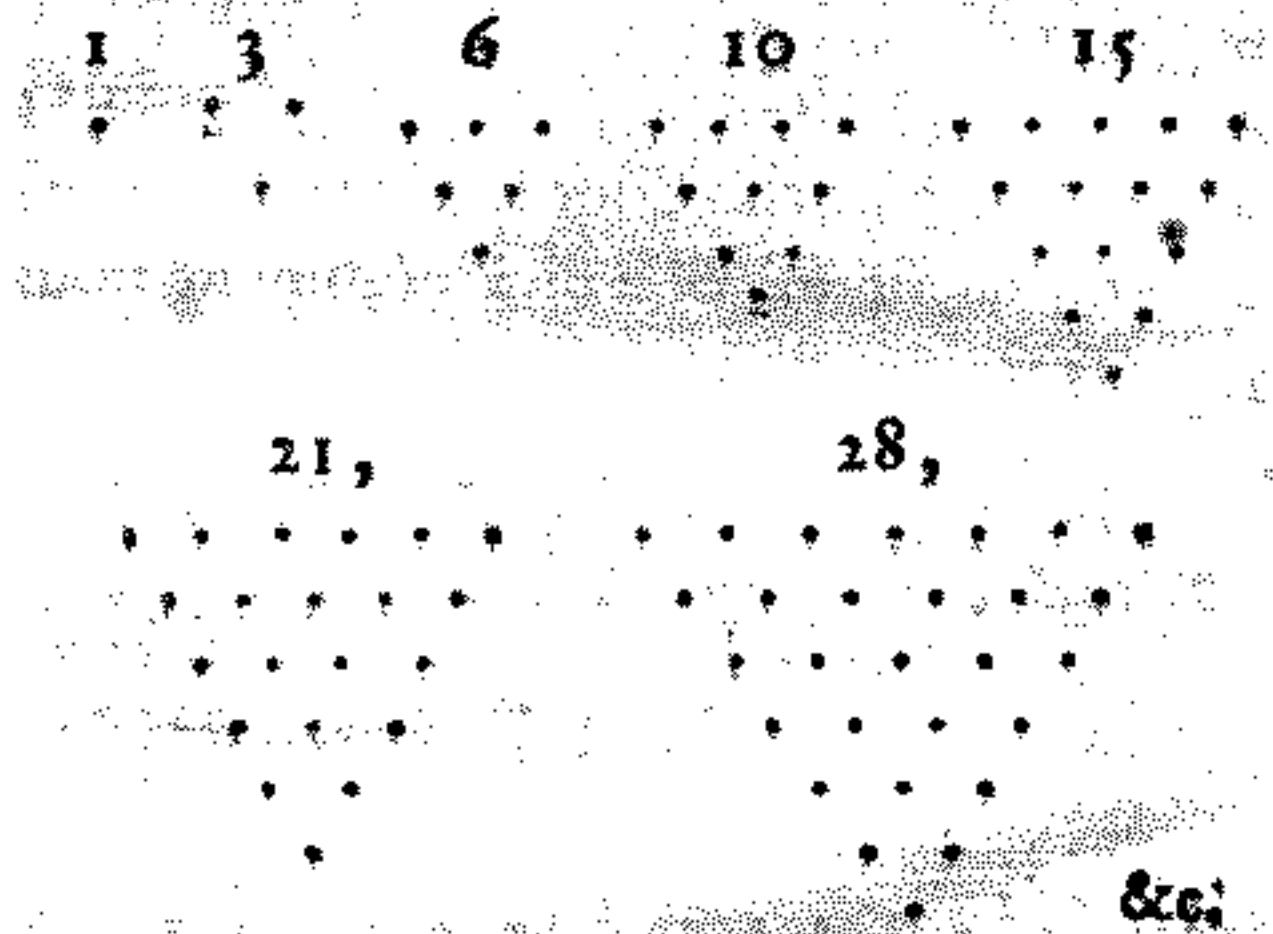
426.

Si on suppose la différence = 1; puisque le premier terme est constamment = 1, on aura la progression arithmétique, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, &c. Et si dans cette progression on prend la somme de un, de deux, de trois &c. termes, on verra se former cette suite de nombres :

Y iij

1, 3, 6, 10, 15, 21, 28, 36, 45, 55, 66 &c.  
 car  $1=1$ ,  $1+2=3$ ,  $1+2+3=6$ ,  $1+2+3+4=10$ , &c.

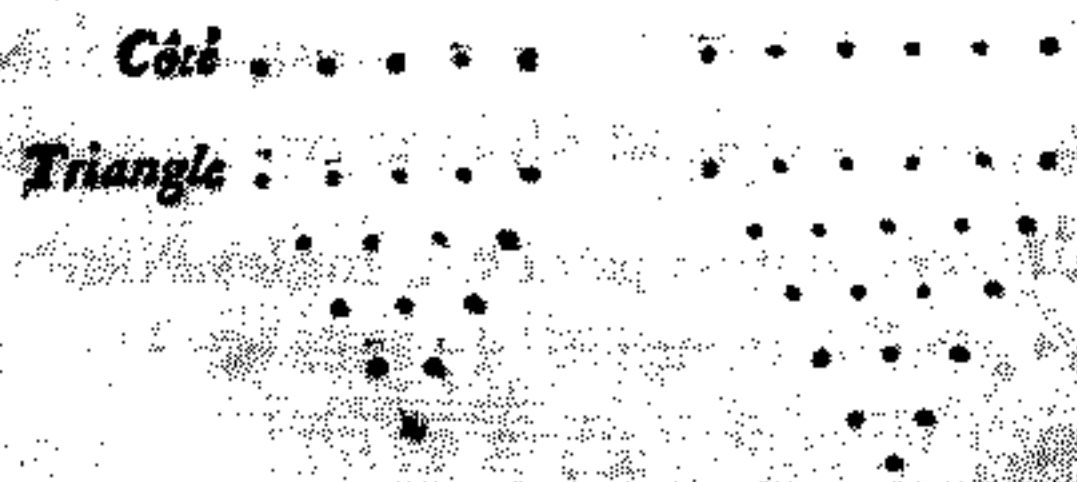
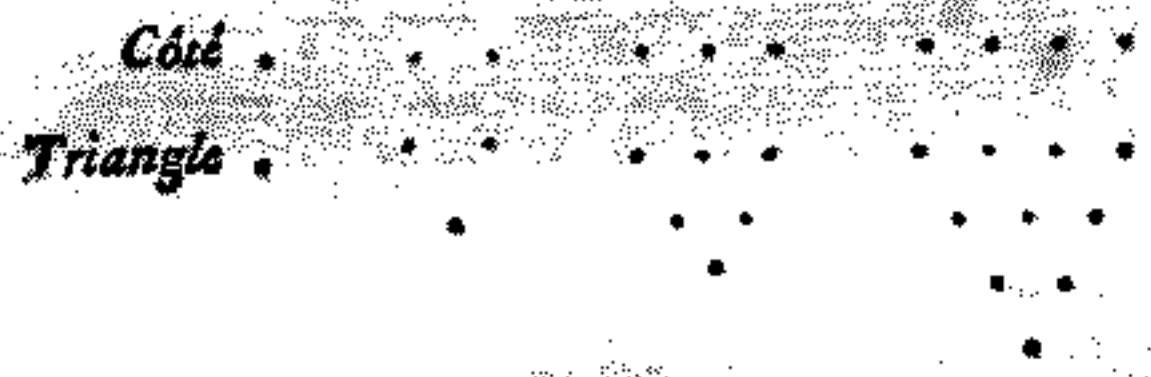
Ces nombres on les nomme *triangulaires* ou *trigonaux*, parce qu'on peut toujours ranger en triangle autant de points qu'ils contiennent d'unités, comme on va voir :



427.

On voit dans tous ces triangles combien chaque côté contient de points. Dans le premier triangle il n'y a qu'un point ; dans le second il y en a deux ; dans le troisieme

il y en a trois ; dans le quatrieme il y en a quatre , &c. Ainsi les nombres triangulaires , ou le nombre des points (qu'on nomme simplement le *triangle*) , se reglent sur le nombre des points que contient le côté , lequel nombre on nomme en un mot le *côté*. C'est-à-dire que le troisieme nombre triangulaire , par exemple , ou le troisieme triangle , est celui dont le côté a trois points ; le quatrieme , celui dont le côté est quatre , & ainsi de suite ; & voici comment nous représenterons cette propriété :



## 428.

Il se présente donc ici la question, comment, le côté étant donné, on doit déterminer le triangle? Et après ce que nous avons exposé, nous y satisferons facilement.

Car soit le côté  $= n$ , le triangle sera  $1 + 2 + 3 + 4 + \dots + n$ . Or la somme de cette progression est  $= \frac{n^2 + n}{2}$ ; par conséquent la valeur du triangle est  $\frac{n^2 + n}{2}$  (\*).

Et si  $n = 1$ , le triangle est  $= 1$ ,

si  $n = 2$ , — — — —  $= 3$ ,

si  $n = 3$ , — — — —  $= 6$ ,

si  $n = 4$ , — — — —  $= 10$ ,

& ainsi de suite. Lorsque  $n = 100$ , le triangle sera  $= 5050$ .

## 429.

On nomme cette formule  $\frac{n^2 + n}{2}$ , la formule générale des nombres triangulaires;

(\*) M. de Joncourt a publié à la Haye en 1762 une table des nombres trigonaux, qui répondent à tous les nombres naturels depuis 1 jusqu'à 20000. Ces tables peuvent être utiles pour faciliter un grand nombre d'opérations arithmétiques, comme l'Auteur le fait voir dans une Introduction fort étendue,

parce que par son secours on trouve le nombre triangulaire, ou le triangle, qui répond à un côté quelconque indiqué par  $n$ .

On peut transformer cette formule en celle-ci,  $\frac{n(n+1)}{2}$ ; & cela sert même à faciliter le calcul, parce que toujours un des deux nombres  $n$ , ou  $n+1$ , est un nombre pair, & par conséquent divisible par 2.

C'est ainsi que si  $n=12$ , le triangle est  $=\frac{12.13}{2}=6.13=78$ . Et que si  $n=15$ , le triangle est  $=\frac{15.16}{2}=15.8=120$ , &c.

### 430.

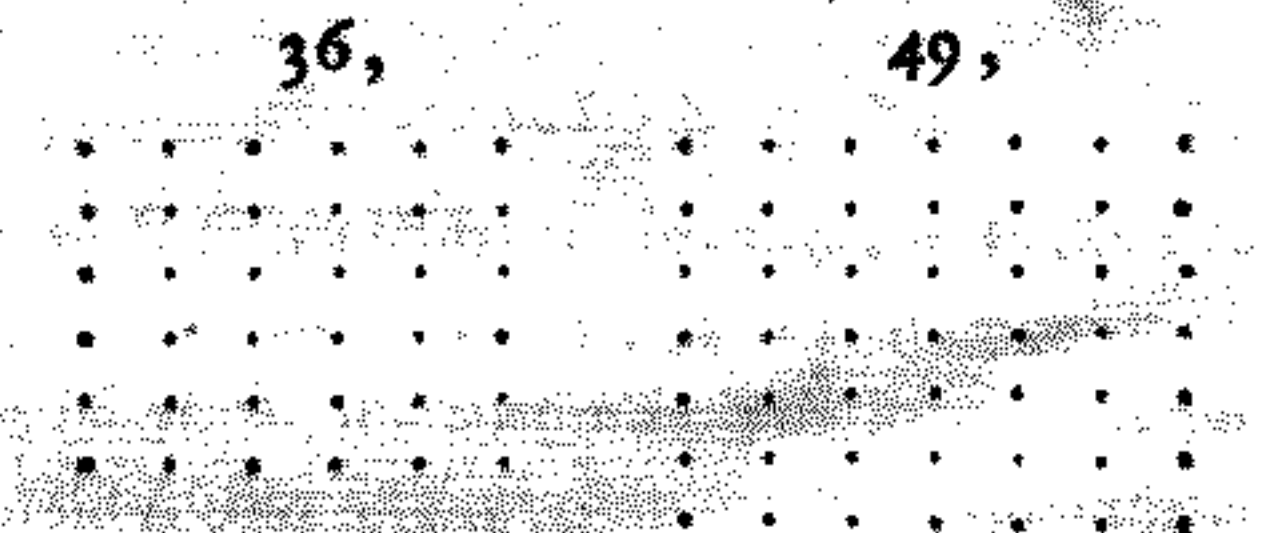
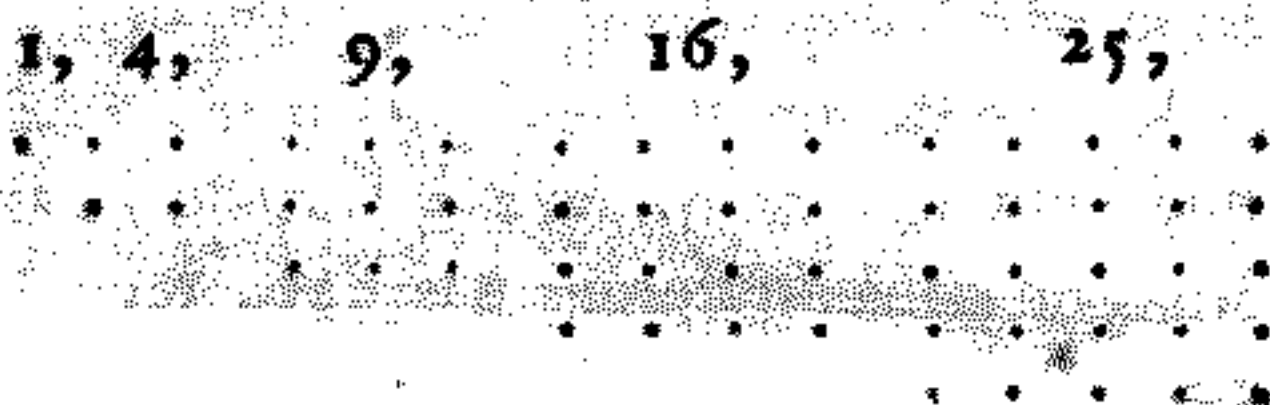
Qu'on suppose à présent la différence  $=2$ , on aura la progression arithmétique suivante :

1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, &c.  
dont les sommes, en prenant successivement un, deux, trois, quatre termes &c. forment cette série :

1, 4, 9, 16, 25, 36, 49, 64, 81, 100, 121 &c.

On nomme les termes de cette suite, les nombres *quadrangulaires*, ou plutôt

quarrés ; puisqu'en effet cette suite représente les quarrés des nombres naturels , comme nous les avons trouvés plus haut ; & cette dénomination leur convient d'autant plus , qu'on peut toujours former un quarré du nombre de points qu'indiquent ces termes , ainsi qu'on va le voir :



431.

On voit ici que le côté d'un tel quarré contient précisément le nombre de points

qu'indique la racine quarrée. Le côté du quarré 25, par exemple, est de cinq points; celui du quarré 36 est de six points; & en général donc, si le côté est  $n$ , c'est-à-dire que le nombre des termes de la progression, 1, 3, 5, 7, &c. qu'on aura pris, soit indiqué par  $n$ , on voit que le quarré, ou le nombre quadrangulaire, sera égal à la somme de ces termes, ou  $=nn$ , ainsi que nous l'avons trouvée à l'article 422. Nous ne nous arrêterons pas davantage à ces nombres quarrés, en ayant traité au long plus haut.

## 432.

Faisant maintenant la différence  $=3$ ; & prenant de la même manière les sommes, on obtiendra des nombres qu'on appelle *pentagones*, quoiqu'on ne puisse plus si bien les représenter par des points (\*). Ces suites commencent ainsi :

(\*) Ce n'est pas cependant qu'on ne puisse aussi représenter par des points les polygones d'un nombre quel-



*Indices*, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 &c.  
*Prog. arith.* 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25 &c.  
*Pentagone*, 1, 5, 12, 22, 35, 51, 70, 92, 117 &c.  
 les indices indiquant le côté de chaque pentagone.

## 433.

Il s'enfuit de-là que si on fait le côté  $= n$ , le nombre pentagone sera  $= \frac{3nn-n}{2} = \frac{n(3n-1)}{2}$ . Soit, par exemple,  $n=7$ , le pentagone sera  $= 70$ . Si on demande le pentagone, dont le côté est 100, on fera  $n=100$ , & on aura 14950 pour le nombre cherché.

conque de côtés; mais la regle que j'ai remarqué qu'il faut suivre pour cet effet, & que je vais indiquer, me paroît avoir échappé à tous les Algébristes que j'ai consultés.

On commence par tracer un petit polygone régulier qui ait le nombre de côtés qu'on demande; ce nombre reste constant pour une même suite de nombres polygones, & il est égal à 2 plus la différence de la progression arithmétique qui produit la suite; on choisit ensuite un des angles de ce polygone pour tirer du point de concours autant de diagonales indéfinies qu'il est possible; on prolonge de même indéfiniment les deux côtés qui forment l'angle qu'on a adopté; après cela on prend ces deux côtés & les diagonales du premier polygone,

434.

Que si l'on suppose la différence  $= 4$ , on parvient aux nombres *hexagones*, comme on le voit dans les progressions qui suivent :

respectivement autant de fois qu'on veut sur les lignes indéfinies; on tire des points correspondans où le compas s'est arrêté, des lignes parallèles aux côtés du premier polygone, & on les partage en autant de parties égales, ou par autant de points qu'en ont actuellement les diagonales & les deux côtés prolongés. Cette règle est générale depuis le triangle jusqu'au polygone d'un nombre infini de côtés. Les deux figures qui suivent suffiront pour en faciliter l'application.



La division de ces figures en triangles fournit encore matière à différentes considérations curieuses & à des transformations assez jolies des formules générales, par lesquelles on voit dans ce chapitre comment s'expriment les nombres polygones; mais je ne crois pas devoir m'y arrêter.

*Indices*, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 &c.  
*Prog. arith.* 1, 5, 9, 13, 17, 21, 25, 29, 33 &c.  
*Hexagone*, 1, 6, 15, 28, 45, 66, 91, 120, 153 &c.  
 les indices montrant encore le côté de chaque hexagone.

## 435.

Ainsi quand le côté est  $n$ , le nombre hexagone est  $= 2nn - n = n(2n - 1)$ ; & on observera au reste que tous les nombres hexagones sont aussi triangulaires, puisque en ne prenant de ces derniers que le premier, le troisième, le cinquième &c. on a précisément la suite des hexagones.

## 436.

On trouvera de la même manière les nombres heptagones, octogones, ennéagones, &c. Nous nous contenterons de donner encore ici le tableau des formules générales de tous ces nombres, compris sous le nom général de *nombres polygones*.

En supposant le côté  $= n$ , on a le triangle  $= \frac{nn + n}{2} = \frac{n(n+1)}{2}$ ,

$$\begin{aligned}
\text{le carré} &= \frac{2nn + 0n}{2} = nn, \\
\text{le v gone} &= \frac{3nn - n}{2} = \frac{n(3n-1)}{2}, \\
\text{le vi gone} &= \frac{4nn - 2n}{2} = 2nn - n = n(2n-1), \\
\text{le vii gone} &= \frac{5nn - 3n}{2} = \frac{n(5n-3)}{2}, \\
\text{le viii gone} &= \frac{6nn - 4n}{2} = 3nn - 2n = n(3n-2), \\
\text{le ix gone} &= \frac{7nn - 5n}{2} = \frac{n(7n-5)}{2}, \\
\text{le x gone} &= \frac{8nn - 6n}{2} = 4nn - 3n = n(4n-3), \\
\text{le xi gone} &= \frac{9nn - 7n}{2} = \frac{n(9n-7)}{2}, \\
\text{le xii gone} &= \frac{10nn - 8n}{2} = 5nn - 4n = n(5n-4), \\
\text{le xx gone} &= \frac{18nn - 16n}{2} = 9nn - 8n = n(9n-8), \\
\text{le xxv gone} &= \frac{23nn - 21n}{2} = \frac{n(23n-21)}{2}, \\
\text{le } m \text{ gone} &= \frac{(m-2)nn - (m-4)n}{2} (*).
\end{aligned}$$

437.

Ainsi le côté étant  $n$ , on a en général le nombre  $m$  angulaire  $= \frac{(m-2)nn - (m-4)n}{2}$ ; d'où l'on peut déduire tous les nombres poly-

(\*) On remarquera sans peine que cette table n'est que celle de l'article 424 poussée plus loin.

gones possibles dont le côté seroit  $n$ . Si on cherchoit, par exemple, les nombres biangulaires, on auroit  $m=2$ , & par conséquent le nombre cherché  $=n$ ; c'est-à-dire que les nombres biangulaires sont les nombres naturels 1, 2, 3, &c.

Si on fait  $m=3$ , on a le nombre triangulaire  $=\frac{n^2+n}{2}$ .

Si on fait  $m=4$ , on a le nombre quarré  $=nn$ , &c.

## 438.

Supposons, pour éclaircir cette regle par des exemples, qu'on cherche le nombre xxv gone, dont le côté est 36; on cherchera d'abord dans notre table le nombre xxv gone pour le côté  $n$ ; on le trouvera  $=\frac{23nn-21n}{2}$ . Faisant ensuite  $n=36$ , on trouvera le nombre cherché  $=14526$ .

## 439.

*Question.* Quelqu'un a acheté une maison, & on lui demande combien il en a payé? Il répond que le nombre 365 gone de

de 12 est le nombre d'écus qu'il l'a achetée.

Afin de trouver ce nombre, on fera  $m=365$  &  $n=12$ ; & substituant ces valeurs dans la formule générale, on trouvera pour le prix de la maison 23970 écus (\*).

(\*) Le chapitre qu'on vient de lire, est intitulé *des nombres figurés ou polygones*. On peut avoir remarqué que ce n'est pas sans fondement que quelques Algébristes distinguent entre *nombres figurés* & *nombres polygones*. En effet les nombres qu'on nomme communément *figurés*, dérivent tous d'une seule progression arithmétique, & chaque suite de ces nombres se forme après cela en ajoutant ensemble les termes de la suite précédente. Chaque suite des *nombres polygones*, au contraire, provient d'une progression arithmétique différente; cela fait qu'on ne peut dire à la rigueur d'une seule suite de *nombres figurés*, qu'elle est en même temps une suite de *nombres polygones*. On s'en convaincra mieux en jetant les yeux sur les tables qui suivent.

**TABLE DES NOMBRES FIGURÉS.**

Nombres constants	— — — — —	1. 1. 1. 1. 1.	&c.
naturels	— — — — —	1. 2. 3. 4. 5. 6.	&c.
triangulaires	— — — — —	1. 3. 6. 10. 15. 21.	&c.
pyramidaux	— — — — —	1. 4. 10. 20. 35. 56.	&c.
trianguli-pyramidaux	— — — — —	1. 5. 15. 35. 70. 126.	&c.

## TABLE DES NOMBRES POLYGONES.

Diff. de la progr.	Nombres
1	triangulaires - - 1.3.6.10.15. &c.
2	quarrés - - - 1.4.9.16.25. &c.
3	pentagones - - 1.5.12.22.35. &c.
4	hexagones - - 1.6.15.28.45. &c.

Les puissances forment aussi des suites particulieres de nombres. Les deux premieres se retrouvent dans les nombres figurés, & la troisieme dans les nombres polygones; c'est ce qu'on va voir, en substituant à  $a$  successivement les nombres 1, 2, 3 &c.

## TABLE DES PUISSANCES.

$a^0$	- - - - -	1. 1. 1. 1. 1. &c.
$a^1$	- - - - -	1. 2. 3. 4. 5. &c.
$a^2$	- - - - -	1. 4. 9. 16. 25. &c.
$a^3$	- - - - -	1. 8. 27. 64. 125. &c.
$a^4$	- - - - -	1. 16. 81. 256. 625. &c.

Les Algébristes du seizieme & du dix-septieme siecle se sont tous beaucoup occupés de ces différentes especes de nombres & de leurs rapports entr'elles; ils y ont trouvé une variété singuliere de propriétés curieuses; mais leur utilité n'étant cependant pas grande, on néglige aujourd'hui, avec raison, d'en parler beaucoup dans les cours de Mathématiques.



## C H A P I T R E V I.

*Du Rapport Géométrique.*

440.

**L**E rapport géométrique entre deux nombres contient la réponse à la question, *combien de fois l'un de ces nombres est plus grand que l'autre?* On le trouve en divisant l'un par l'autre ; le quotient indique la raison cherchée.

441.

On a donc trois choses à considérer ici ; 1°. le premier des deux nombres proposés, qu'on nomme l'*antécédent* ; 2°. l'autre nombre, qu'on appelle le *conséquent* ; 3°. la *raison* des deux nombres, ou le quotient de la division de l'*antécédent* par le *conséquent*. Par exemple, si c'est le rapport des nombres 18 & 12 qu'il s'agit d'indiquer, 18 est l'*antécédent*, 12 est le *conséquent*,

Z ij



& la raison fera  $\frac{18}{12} = 1\frac{1}{2}$ ; d'où l'on voit que l'antécédent contient le conséquent une fois & demie.

## 442.

On a coutume d'indiquer le rapport géométrique par deux points, mis l'un au-dessus de l'autre entre l'antécédent & le conséquent.

Ainsi  $a:b$  signifie le rapport géométrique de ces deux nombres, ou la raison de  $b$  à  $a$ . Nous avons déjà remarqué plus haut qu'on se sert de ce signe pour indiquer la division, & c'est aussi pourquoi on l'emploie ici; parce qu'afin de connoître ce rapport, il faut qu'on divise  $a$  par  $b$ . La raison, indiquée par ce signe, se prononce en disant simplement  $a$  est à  $b$ .

## 443.

On représente donc l'expression d'un rapport par une fraction dont le numérateur est l'antécédent, & dont le dénominateur est le conséquent. La clarté exige

qu'on réduise toujours cette fraction à ses moindres termes, ce qu'on fait, comme nous l'avons montré plus haut, en divisant le numérateur & le dénominateur par leur plus grand commun diviseur. Ainsi la fraction  $\frac{18}{12}$  se réduit à  $\frac{3}{2}$ , en divisant les deux termes par 6.

## 444.

Les rapports ne different donc entr'eux qu'en tant que leurs raisons sont différentes; & il y a autant de différentes especes de rapports géométriques qu'on peut imaginer de différentes raisons.

La premiere espece est sans contredit celle où la raison devient l'unité; ce cas arrive quand les deux nombres sont égaux, comme dans  $3:3$ ;  $4:4$ ;  $a:a$ ; la raison est ici 1, & à cause de cela on la nomme le rapport de l'égalité.

Viennent ensuite les especes où la raison est un autre nombre entier; dans  $4:2$  la raison est 2, & on la nomme raison double;

dans  $12:4$  la raison est  $3$ , & on la nomme raison *triple*; dans  $24:6$  la raison est  $4$ , & elle s'appelle raison *quadruple*, &c.

Après ces especes là viennent celles dont les raisons s'expriment par des fractions, comme  $12:9$ , où la raison est  $\frac{4}{3}$  ou  $1\frac{1}{3}$ ;  $18:27$ , où la raison est  $\frac{2}{3}$ , &c. On peut même distinguer parmi celles-ci les raisons où le conséquent contient exactement deux fois, trois fois &c. l'antécédent: tels sont les rapports  $6:12$ ,  $5:15$  &c. dont quelques-uns nomment les raisons, raisons *soû-doubles*, *soûtriples*, &c.

Nous ajouterons qu'on nomme raison *de nombre à nombre*, celle dont le quotient n'est pas un nombre inexprimable, l'antécédent & le quotient étant des nombres entiers, comme  $11:7$ ,  $8:15$  &c. & qu'on appelle raison *irrationnelle* ou *sourde*, celle dont le quotient ne peut s'exprimer exactement ni par des nombres entiers, ni par des fractions, comme  $\sqrt{5}$  à  $8$ ,  $4$  à  $\sqrt{3}$ .

## 445.

Soit à présent  $a$  l'antécédent,  $b$  le conséquent &  $d$  la raison, nous savons déjà que  $a$  &  $b$  étant donnés, on trouve  $d = \frac{a}{b}$ .

Que si le conséquent  $b$  étoit donné avec la raison, on trouveroit l'antécédent  $a = bd$ , parce que  $bd$  divisé par  $b$  fait  $d$ . Enfin si l'antécédent  $a$  est donné & la raison  $d$ , on trouvera le conséquent  $b = \frac{a}{d}$ ; car en divisant l'antécédent  $a$  par ce conséquent  $\frac{a}{d}$ , on trouve le quotient  $d$ , c'est-à-dire la raison.

## 446.

Tout rapport  $a:b$  reste constant, soit qu'on multiplie ou qu'on divise l'antécédent & le conséquent par le même nombre, parce que la raison reste la même. Soit  $d$  la raison de  $a:b$ , on a  $d = \frac{a}{b}$ ; or la raison du rapport  $na:nb$  est aussi  $\frac{a}{b} = d$ , & celle du rapport  $\frac{a}{n}:\frac{b}{n}$  est pareillement  $\frac{a}{b} = d$ .

## 447.

Quand une raison a été réduite à ses moindres termes, il est facile d'en reconnoître le rapport & de l'énoncer. Par exempl. quand la raison  $\frac{a}{b}$  a été réduite à la fraction  $\frac{p}{q}$ , on dit  $a:b = p:q$ ,  $a:b :: p:q$ , ce qui se prononce,  $a$  est à  $b$  comme  $p$  est à  $q$ . Ainsi, la raison du rapport  $6:3$  étant  $\frac{2}{1}$  ou  $2$ , on dira  $6:3 = 2:1$ . On aura de même  $18:12 = 3:2$ , &  $24:18 = 4:3$ , &  $30:45 = 2:3$  &c. Que si la raison ne peut s'abrégier, le rapport ne deviendra pas plus clair; on ne simplifie pas en disant  $9:7 = 9:7$ .

## 448.

On peut, au contraire, transformer quelquefois en un rapport clair & simple celui de deux très-grands nombres, savoir, lorsque la raison se réduit à de très-petits termes. Par exemple, quand on peut dire  $28844:14422 = 2:1$ , ou  $10566:7044 = 3:2$ , ou  $57600:25200 = 16:7$ .

## 449.

Il est donc essentiel, pour exprimer un rapport quelconque de la manière la plus claire qu'il soit possible, de chercher à réduire la raison aux plus petits nombres qu'il se puisse. Cela se fait facilement, en divisant les deux termes du rapport par leur plus grand commun diviseur. Par exemple, pour réduire le rapport  $57600:25200$  à celui-ci,  $16:7$ , tout consiste dans la seule opération de diviser les nombres  $576$  &  $252$  par  $36$ , qui est leur plus grand commun diviseur.

## 450.

On voit donc aussi combien il importe qu'on sache toujours trouver le plus grand commun diviseur de deux nombres donnés; mais c'est ce qui demande une méthode que nous détaillerons dans le chapitre suivant.

## C H A P I T R E V I I .

*Du plus grand commun Diviseur de deux  
Nombres donnés.*

451.

**I**L est des nombres qui n'ont d'autre commun diviseur que l'unité, & quand le numérateur & le dénominateur d'une fraction sont de cette nature, il n'est pas possible de la réduire à une forme plus commode.

On voit, par exemple, que les deux nombres 48 & 35 n'ont pas de commun diviseur, quoique chacun ait ses diviseurs en particulier. C'est pourquoi on ne peut exprimer plus simplement le rapport 48:35, parce que la division de deux nombres par 1 ne les rend pas plus petits.

452.

Mais lorsque les deux nombres ont un commun diviseur, on le trouve, & même

le plus grand qu'ils aient, par la règle suivante :

Il faut diviser le plus grand des deux nombres par le plus petit ; on divisera ensuite par le résidu le diviseur précédent ; ce qui reste dans cette seconde division servira après cela de diviseur pour une troisième division, dans laquelle le résidu ou le diviseur précédent fera le dividende, & on continuera de la même manière jusqu'à ce qu'on arrive à une division sans reste ; le diviseur de cette division, & par conséquent le dernier diviseur, sera le plus grand commun diviseur des deux nombres donnés.

Voici cette opération pour les deux nombres 576 & 252 :

$$\begin{array}{r|l}
 252 & 576 \quad 2 \\
 \hline
 & 504 \\
 \hline
 & 72
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{r|l}
 252 & 3 \\
 \hline
 & 216 \\
 \hline
 & 36
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{r|l}
 72 & 2 \\
 \hline
 & 72 \\
 \hline
 & 0
 \end{array}$$



Ainsi le plus grand commun diviseur est ici 36.

453.

Il fera bon d'éclaircir encore cette règle par quelques autres exemples.

Supposons qu'on cherche le plus grand commun diviseur des nombres 504 & 312, on aura :

$$312 \overline{) 504} \quad 1$$

$$192 \overline{) 312} \quad 1$$

$$120 \overline{) 192} \quad 1$$

$$72 \overline{) 120} \quad 1$$

$$48 \overline{) 72} \quad 1$$

$$24 \overline{) 48} \quad 2$$

0.

Ainsi 24 est le plus grand commun diviseur, & par conséquent le rapport 504:312 se réduit à la forme 21:13.

454.

Soit donné le rapport  $625 : 529$ , & qu'on cherche le plus grand diviseur commun entre ces deux nombres :

$$\begin{array}{r|l}
 529 \overline{) 625} & 1 \\
 \underline{529} & \\
 96 & \\
 96 \overline{) 529} & 5 \\
 \underline{480} & \\
 49 & \\
 49 \overline{) 96} & 1 \\
 \underline{49} & \\
 47 & \\
 47 \overline{) 49} & 1 \\
 \underline{47} & \\
 2 & \\
 2 \overline{) 47} & 23 \\
 \underline{46} & \\
 1 & \\
 1 \overline{) 2} & 2 \\
 \underline{2} & \\
 0 &
 \end{array}$$

Donc 1 est ici le plus grand commun diviseur, & par conséquent on ne peut exprimer la raison  $625 : 529$  par des nombres plus petits, & la réduire à de moindres termes.

## 455.

Il sera nécessaire à présent de donner aussi la démonstration de cette règle. Supposons pour cela que  $a$  soit le plus grand &  $b$  le plus petit des nombres donnés, & que  $d$  soit un de leurs communs diviseurs, on comprendra d'abord que  $a$  &  $b$  étant divisibles par  $d$ , on pourra aussi diviser par  $d$  les quantités  $a - b$ ,  $a - 2b$ ,  $a - 3b$ , & en général  $a - nb$ .

## 456.

Le réciproque n'est pas moins vrai; c'est-à-dire que si les nombres  $b$  &  $a - nb$  sont divisibles par  $d$ , le nombre  $a$  sera aussi divisible par  $d$ . Car  $nb$  pouvant être divisé par  $d$ , on ne pourroit diviser  $a - nb$  par  $d$ , si  $a$  n'étoit pas divisible de même par  $d$ .

## 457.

Nous remarquerons de plus que si  $d$  est le plus grand commun diviseur des deux nombres  $b$  &  $a - nb$ , il sera aussi le plus

grand commun diviseur des deux nombres  $a$  &  $b$ . Car si, pour ces nombres  $a$  &  $b$ , un diviseur commun plus grand que  $d$  pouvoit avoir lieu, ce nombre seroit aussi un diviseur commun de  $b$  &  $a - nb$ , & par conséquent  $d$  ne seroit pas le plus grand diviseur de ces deux nombres. Or nous venons de supposer  $d$  le plus grand diviseur commun à  $b$  & à  $a - nb$ ; donc il faut que  $d$  soit aussi le plus grand commun diviseur de  $a$  & de  $b$ .

## 458.

Ces trois choses étant posées, divisons, suivant la règle, le plus grand nombre  $a$  par le plus petit  $b$ ; & supposons le quotient  $= n$ , nous aurons le résidu  $a - nb$ , qui ne peut qu'être plus petit que  $b$ . Or ce reste  $a - nb$  ayant le même plus grand commun diviseur avec  $b$  que les nombres donnés  $a$  &  $b$ , on n'a qu'à recommencer la division, en divisant le diviseur précédent  $b$  par ce résidu  $a - nb$ ; le nouveau résidu qu'on ob-

tiendra, aura encore, avec le diviseur précédent, le même plus grand commun diviseur, & ainsi de suite.

459.

On continuera donc de la même manière, jusqu'à ce qu'on parvienne à une division sans reste, c'est-à-dire où le résidu soit zéro. Soit  $p$  ce dernier diviseur, contenu exactement un certain nombre de fois dans son dividende; ce dividende sera donc divisible par  $p$ , & aura la forme  $mp$ ; ainsi ces nombres  $p$  &  $mp$  sont tous les deux divisibles par  $p$ , & il est sûr qu'ils n'ont pas de plus grand commun diviseur, parce qu'aucun nombre ne peut être divisé réellement par un nombre plus grand que lui-même. Par conséquent c'est aussi ce dernier diviseur qui est le plus grand commun diviseur des nombres proposés  $a$  &  $b$ , & voilà la démonstration de la règle prescrite.

460.

Mettons ici encore un exemple de la même règle, en cherchant le plus grand commun

commun

commun diviseur des nombres 1728 & 2304. Voici l'opération :

$$\begin{array}{r|l}
 1728 & 2304 & 1 \\
 & 1728 & \\
 \hline
 & 576 & 1728 & 3 \\
 & & 1728 & \\
 \hline
 & & 0 & 
 \end{array}$$

Il s'en suit de-là que 576 est le plus grand commun diviseur, & que le rapport 1728 : 2304 se réduit à celui-ci, 3 : 4 ; c'est-à-dire que 1728 est à 2304 tout comme 3 est à 4.

## CHAPITRE VIII.

### *Des Proportions Géométriques.*

461.

**D**eux rapports géométriques sont égaux lorsque leurs raisons sont égales. Cette égalité de deux rapports se nomme une *proportion géométrique* ; & on écrit, par exemple,  $a:b=c:d$  ou  $a:b::c:d$ , pour indiquer que

le rapport  $a:b$  est égal au rapport  $c:d$ ; mais on exprime plus simplement la signification de cette formule, en disant  $a$  est à  $b$  comme  $c$  à  $d$ . Une telle proportion est celle-ci,  $8:4=12:6$ ; car la raison du rapport  $8:4$  est  $\frac{2}{1}$ , & c'est aussi la raison du rapport  $12:6$ .

## 462.

Ainsi  $a:b=c:d$  étant une proportion géométrique, il faut qu'une même raison ait lieu des deux côtés, & que  $\frac{a}{b}=\frac{c}{d}$ ; & réciproquement si les fractions  $\frac{a}{b}$  &  $\frac{c}{d}$  sont égales, on a  $a:b=c:d$ .

## 463.

Une proportion géométrique consiste donc en quatre termes, tels que le premier, divisé par le second, donne le même quotient que le troisième, divisé par le quatrième. On déduit de-là une propriété importante, commune à toutes les proportions géométriques, & qui est que le produit

du premier & du quatrième terme est toujours égal au produit du second & du troisième; ou plus simplement, que le produit des extrêmes est égal au produit des moyens.

## 464.

Prenons, pour démontrer cette propriété, la proportion géométrique  $a:b=c:d$ , de sorte que  $\frac{a}{b}=\frac{c}{d}$ . Si on multiplie l'une & l'autre de ces deux fractions par  $b$ , on obtient  $a=\frac{bc}{d}$ , & multipliant de plus par  $d$  des deux côtés, on a  $ad=bc$ . Or  $ad$  est le produit des termes extrêmes,  $bc$  est celui des moyens, & ces deux produits se trouvent égaux.

## 465.

Réciproquement si les quatre nombres  $a, b, c, d$ , sont tels que le produit des deux extrêmes  $a$  &  $d$  est égal au produit des deux moyens  $b$  &  $c$ , on est certain qu'ils forment une proportion géométrique. Car, puisque  $ad=bc$ , on n'a qu'à diviser de part



& d'autre par  $bd$ , on aura  $\frac{ad}{bd} = \frac{bc}{bd}$ , ou  $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$ , & par conséquent  $a:b = c:d$ .

466.

Les quatre termes d'une proportion géométrique, comme  $a:b = c:d$ , peuvent se transférer de différentes manières, sans que la proportion cesse de subsister. Car le principal étant toujours que le produit des extrêmes soit égal au produit des moyens, ou  $ad = bc$ , on peut dire: 1°.  $b:a = d:c$ ; 2°.  $a:c = b:d$ ; 3°.  $d:b = c:a$ ; 4°.  $d:c = b:a$ .

467.

Outre ces quatre proportions géométriques, on peut en déduire encore d'autres de la même proportion,  $a:b = c:d$ . On peut dire:  $a + b : a$ , ou le premier terme plus le second, est au premier, comme le troisième plus le quatrième est au troisième, c'est-à-dire,  $a + b : a = c + d : c$ .

On peut ensuite dire: le premier — le second est au premier comme le troisième

— le quatrième est au troisième, ou bien  
 $a-b : a-c-d : c.$

Car si l'on prend le produit des extrêmes  
 & des moyens, on a  $ac-bc=ac-ad$ , ce  
 qui revient évidemment à l'égalité  $ad=bc$ .

Enfin il est facile aussi de démontrer que  
 $a+b : b=c+d : d$ ; & que  $a-b : b=c-d : d$ .

468.

Toutes les proportions que nous avons  
 vu dériver de  $a:b=c:d$ , peuvent se repré-  
 senter de la manière générale qui suit :

$$ma+nb : pa+qb = mc+nd : pc+qd.$$

Car le produit des termes extrêmes est  
 $mpac+npbc+mqad+nqbd$ , ou, puisque  
 $ad=bc$ , ce produit devient  $mpac+npbc$   
 $+mqbc+nqbd$ . De plus le produit des ter-  
 mes moyens est  $mpac+mqbc+npad+nqbd$ ,  
 ou, à cause de  $ad=bc$ , il est  $mpac+mqbc$   
 $+npbc+nqbd$ , ainsi ces deux produits sont  
 égaux.

469.

Il est donc clair qu'une proportion géo-  
 métrique étant donnée, par exemple, 6:3

$\equiv 10:5$ , on peut en déduire une infinité d'autres de celle-ci. Nous n'en mettrons ici que quelques-unes.

$$3:6 \equiv 5:10; \quad 6:10 \equiv 3:5; \quad 9:6 \equiv 15:10;$$

$$3:3 \equiv 5:5; \quad 9:15 \equiv 3:5; \quad 9:3 \equiv 15:5.$$

470.

Puisque dans toute proportion géométrique le produit des extrêmes est égal au produit des moyens, on peut, les trois premiers termes étant connus, trouver par leur moyen le quatrième. Soient les trois premiers termes  $24:15 \equiv 40 \text{ à } \dots$  comme le produit des moyens est ici 600, il faut que le quatrième terme multiplié par le premier, c'est-à-dire par 24, fasse pareillement 600; par conséquent en divisant 600 par 24, le quotient 25 sera le quatrième terme cherché, & la proportion entière sera  $24:15 \equiv 40:25$ . En général donc, si les trois premiers termes sont  $a:b \equiv c: \dots$  on mettra  $d$  pour la quatrième lettre inconnue, & puisqu'il faut que  $ad \equiv bc$ , on divisera de part

& d'autre par  $a$ , & on aura  $d = \frac{bc}{a}$ . Ainsi le quatrième terme est  $= \frac{bc}{a}$ , & on le trouve en multipliant le second terme par le troisième, & en divisant ce produit par le premier terme.

## 471.

Voilà le fondement de cette *regle de trois* si célèbre dans l'arithmétique; car que cherche-t-on dans cette règle? On suppose trois nombres donnés, & on en cherche un quatrième qui soit avec ceux-là en proportion géométrique; de façon que le premier soit au second comme le troisième est au quatrième.

## 472.

Quelques circonstances particulières se présentent à remarquer ici.

D'abord, si dans deux proportions les premiers & les troisièmes termes sont les mêmes, comme dans  $a:b = c:d$  &  $a:f = c:g$ , je dis que les deux seconds & les deux quatrièmes termes seront aussi en proportion

géométrique, & que  $b:d = f:g$ . Car la première proportion se transformant en celle-ci,  $a:c = b:d$ , & la seconde en celle-ci,  $a:c = f:g$ , il s'ensuit que les raisons  $b:d$  &  $f:g$  sont égales, puisque chacune d'elles est égale à la raison  $a:c$ . Par exemple, si  $5:100 = 2:40$ , &  $5:15 = 2:6$ , il faut que  $100:40 = 15:6$ .

## 473.

Mais si deux proportions sont telles que les termes moyens sont les mêmes dans l'une & dans l'autre, je dis que les premiers termes seront en raison inverse avec les quatrièmes. C'est-à-dire, si  $a:b = c:d$ , &  $f:b = c:g$ , il s'ensuit que  $a:f = g:d$ . Soient, par exemple, les proportions  $24:8 = 9:3$ , &  $6:8 = 9:12$ , on aura  $24:6 = 12:3$ . La raison en est évidente: la première proportion donne  $ad = bc$ ; la seconde donne  $fg = bc$ ; donc  $ad = fg$ , &  $a:f = g:d$ , ou  $a:g = f:d$ .

## 474.

Deux proportions étant données, on peut toujours en faire une nouvelle, en multi-

pliant séparément le premier terme de l'une par le premier terme de l'autre, le second par le second, & ainsi des autres termes. C'est ainsi que les proportions  $a:b=c:d$  &  $e:f=g:h$  fourniront celle-ci,  $ae:bf=cg:dh$ . Car la première donnant  $ad=bc$ , & la seconde donnant  $eh=fg$ , on aura aussi  $adeh=bcfg$ . Or  $adeh$  est le produit des extrêmes, &  $bcfg$  est le produit des moyens dans la nouvelle proportion; ainsi ces deux produits étant égaux, la proportion est vraie.

## 475.

Soient, par exemple, les deux proportions,  $6:4=15:10$  &  $9:12=15:20$ , leur combinaison donnera la proportion,  $6.9:4.12=15.15:10.20$ ,

$$\text{ou } 54:48=225:200,$$

$$\text{ou } 9:8=9:8.$$

## 476.

Nous observerons enfin que si deux produits sont égaux, comme  $ad=bc$ , on peut

réci-proquement convertir cette égalité en une proportion géométrique.

On a toujours l'un des facteurs du premier produit à un des facteurs du second produit, comme l'autre facteur du second produit à l'autre facteur du second produit; c'est-à-dire, dans notre cas  $a:c = b:d$ , ou  $a:b = c:d$ . Soit  $3.8 = 4.6$ , on en formera cette proportion,  $8:4 = 6:3$ , ou celle-ci,  $3:4 = 6:8$ . De même si  $3.5 = 1.15$ , on aura  $3:15 = 1:5$ , ou  $5:1 = 15:3$ , ou  $3:1 = 15:5$ .

## CHAPITRE IX.

*Remarques sur les Proportions & sur leur usage.*

477.

**C**ETTE théorie est tellement nécessaire dans la vie commune, que personne presque ne peut s'en passer. Il y a toujours proportion entre les prix & les marchandises;

& quand il est question de différentes espèces de monnoie, tout se réduit à déterminer les rapports qui sont entr'elles. Les exemples que ces réflexions nous fournissent, seront très-propres à éclaircir les principes des proportions, & à en faire voir l'utilité dans l'application.

478.

On voudroit savoir, par exemple, le rapport entre deux espèces de monnoie: supposons un louis d'or vieux & un ducat; il faudra voir d'abord combien ces espèces valent, étant comparées à une même espèce. Ainsi un louis vieux valant à Berlin 5 rixdales & 8 gros, & un ducat valant 3 rixdales, si on réduit ces deux valeurs à une même espèce; soit à des rixdales, ce qui donne la proportion 1 L.: 1 D.  $\equiv 5\frac{1}{3}$  R. : 3 R. ou  $\equiv 16:9$ ; soit à des gros, dans lequel cas on auroit 1 L.: 1 D.  $\equiv 128:72 \equiv 16:9$ . On voit que ces proportions donnent le rapport juste du louis vieux au ducat;



car l'égalité des produits des extrêmes & des moyens donne dans l'une & dans l'autre 9 louis = 16 ducats ; & au moyen de cette comparaison on pourra changer en ducats une somme quelconque de louis d'or vieux, & réciproquement. Supposez qu'on demande combien 1000 louis vieux font en ducats, vous ferez cette règle de trois : 9 louis font 16 ducats ; que font 1000 louis ? & vous répondrez ,  $1777\frac{7}{9}$  ducats.

Que si l'on demandoit , au contraire , combien 1000 ducats font de louis d'or vieux , il faudroit faire cette règle de trois : 16 ducats font 9 louis ; que font 1000 ducats ? *réponse* ,  $562\frac{1}{2}$  louis d'or vieux.

## 479.

Ici (à Saint-Petersbourg) la valeur du ducat varie & dépend du cours du change. C'est ce cours qui détermine la valeur du rouble en stivers ou sous de Hollande , desquels 105 font un ducat.

Ainsi quand le change est à 45 stivers,

on a cette proportion, 1 rouble: 1 ducat  
 $\equiv 45:105 \equiv 3:7$ ; & de là l'égalité: 7 roubles  
 $\equiv 3$  ducats.

On trouvera par là combien un ducat fait en roubles; car 3 ducats: 7 roubles  
 $\equiv 1$  ducat:.... *réponse*,  $2\frac{1}{3}$  roubles.

Si le change étoit à 50 stivers, on auroit cette proportion, 1 rouble: 1 ducat  $\equiv 50:105 \equiv 10:21$ , ce qui donneroit 21 roubles  $\equiv 10$  ducats; & on auroit 1 ducat  $\equiv 2\frac{1}{10}$  roubles. Enfin, quand le change est à 44 stivers, on a 1 rouble: 1 ducat  $\equiv 44:105$ , & par conséquent 1 ducat  $\equiv 2\frac{17}{44}$  roubles  $\equiv 2$  roubles  $38\frac{7}{14}$  copeckes.

## 480.

Il s'enfuit de là qu'on peut aussi comparer ensemble plus de deux especes de monnoie, ce qu'on a très-fréquemment occasion de faire dans les lettres de change. Supposons, pour en donner un exemple, que quelqu'un d'ici ait 1000 roubles à faire

483.

○ Nous venons de voir qu'on avoit besoin de six opérations en se servant de la règle de trois ; or on a trouvé moyen d'abrégier extrêmement ces calculs par la règle qu'on nomme *règle de réduction*. Pour expliquer cette règle, nous considérerons d'abord les deux antécédens de chacune des six opérations précédentes :

I.) 2 roubles : 95 stivers.

II.) 20 stivers : 1 flor. holl.

III.) 5 flor. holl. : 2 rixd. holl.

IV.) 100 rixd. hol. : 142 rixd.

V.) 3 rixdales : 1 ducat.

VI.) 105 ducats : 100 ducats.

Si nous repassons à présent sur les calculs ci-dessus, nous remarquerons que nous avons toujours multiplié la somme proposée par les seconds termes, & que nous avons divisé les produits par les premiers termes ; il est donc clair qu'on parviendra au même résultat, en multipliant la somme proposée

proposée toute d'une fois, par le produit de tous les seconds termes, & en divisant par le produit de tous les premiers termes. Ou, ce qui revient au même, qu'on n'aura qu'à faire la règle de trois suivante: comme le produit de tous les premiers termes est au produit de tous les seconds termes, ainsi le nombre de roubles donné est au nombre de ducats payables à Berlin.

484.

Ce calcul s'abrege encore davantage, quand parmi les premiers termes il s'en trouve qui ont des diviseurs communs avec quelques-uns des seconds termes; car dans ce cas on efface ces termes, & on met à la place les quotients provenus de la division par ce diviseur commun. L'exemple précédent prendra de cette maniere la forme qu'on va voir:

Roubles	2.	1988	fluv.	1000	blesi
	20.		1 flor.		holland.
	8.		2 rixd.		holland.
	100.	142	rixd.		
	3.		1 duc.		
	108.21.	8	100		duc.

$$\underline{6300 : 2698 = 1000 \text{ à...}}$$

$$\underline{7)26980.}$$

$$\underline{9)3854(2.}$$

$$428(2. \text{ Rép. } 428\frac{16}{63} \text{ ducats.}$$

485.

L'ordre qu'il faut suivre en se servant de la regle de réduction est celui-ci : on commence par l'espece de monnoie dont il est question , & on la compare avec une autre qui doit commencer le rapport suivant , dans lequel on compare cette seconde espece avec une troisieme , & ainsi de suite ; de façon que chaque rapport commence par l'espece par laquelle le rapport précédent finissoit ; on continue de même jusqu'à ce

qu'on arrive à l'espece sur laquelle on demande la réponse, & à la fin on tient compte encore des faux frais.

486.

Donnons encore d'autres exemples, afin de faciliter la pratique de ces opérations.

Si les ducats gagnent à Hambourg 1 pour cent sur deux rixdales de banque, c'est-à-dire que 50 ducats valent, non pas 100, mais 101 rixdales de banque, & que le change entre Hambourg & Königsberg soit 119 gros de Pologne, c'est-à-dire que 1 rixdale *banco* fasse 119 gros polonois, combien feront 1000 ducats en florins polonois? 30 gros polonois font 1 florin polon.

Ducat 1 : 2 rixd. B°. 1000 duc.

200 50 : 101 rixd. B°.

1 : 119 gr. pol.

30 : 1 flor. pol.

---

1500 : 12019 = 1000 duc. : ...

3) 120190.

5) 40063(1.

8012(3. *Rép.* 8012  $\frac{2}{3}$  fl. p.

487.

On peut aussi abrégé encore un peu davantage, en écrivant le nombre qui fait le troisième terme au-dessus du second rang; car alors le produit du second rang, divisé par le produit du premier rang, donnera la réponse désirée.

*Question.* On fait venir à Leipzig des ducats d'Amsterdam, ayant cours dans cette dernière ville à raison de 5 flor. 4 stivers courans, c'est-à-dire que 1 ducat vaut 104 stivers, & que 5 ducats valent 26 florins hollandois. Si donc l'agio di B<sup>o</sup>. est à Amsterdam de 5 pour cent, c'est-à-dire que 105 courans fassent 100 de banque, & que le change de Leipzig à Amsterdam, en argent de banque, soit  $133\frac{1}{4}$  pour cent, c'est-à-dire que pour 100 rixdales on paye à Leipzig  $133\frac{1}{4}$  rixdales; enfin 2 rixdales de Hollande faisant 5 florins de Hollande, on demande combien, suivant ces changes, il faudra payer de rixdales à Leipzig pour 1000 ducats?

5.1000 ducats.

Ducats 8 : 26 fl. holl. cour.

108.21 : 4.20.100 flor. holl. B°.

8 : 2 rixd. B°.

400.2 : 533 rixd. à Leipf.

21 : 3)55432(1.

7)18477(4.

2639.

Rép. 2639  $\frac{13}{21}$  rixdales, ou

2639 rixdales & 15

bons gros.

## CHAPITRE X.

### *Des Rapports composés.*

488.

ON obtient des *rapports composés*, en multipliant par ordre les termes de deux ou de plusieurs raisons, les antécédens par les antécédens, & les conséquens par les



conséquens ; & on dit alors que le rapport entre ces deux produits est *composé* des rapports donnés.

C'est ainsi que les rapports  $a:b$ ,  $c:d$ ,  $e:f$  donnent le rapport composé  $ace: bdf$  (\*).

## 489.

Une raison restant toujours la même, quand, pour l'abrégé, on divise ses deux termes par un même nombre, on peut faciliter beaucoup la composition ci-dessus en comparant les antécédens & les conséquens dans le dessein de faire de telles réductions, ainsi que nous l'avons fait dans le chapitre précédent.

Voici, par exemple, comment on trouve le rapport composé des rapports donnés qui suivent.

(\*) Chacune de ces trois raisons est dite être une des *racines* de la raison composée.

Rapports donnés.

$$12:25, 28:33, \& 55:56.$$

$$22,4,2 : 5.28.$$

$$28 : 22.33.$$

$$55.5 : 2.56.$$

$$2 : 5.$$

Donc  $2:5$  est la raison composée qu'on cherchoit.

490.

Le même procédé a lieu, quand il s'agit d'opérer en général sur des lettres; & le cas le plus remarquable est celui où chaque antécédent est égal au conséquent de la raison précédente. Si les raisons données sont

$$a : b$$

$$b : c$$

$$c : d$$

$$d : e$$

$$e : a;$$

la raison composée est  $1:1$ .

## 491.

On verra l'utilité de ces principes, en remarquant que deux champs quarrés ont entr'eux un tel rapport, composé des rapports des longueurs & des largeurs.

Soient, par exemple, les deux champs *A* & *B*; que *A* ait 500 pieds de longueur sur 60 pieds de largeur, & que la longueur de *B* soit de 360 pieds, & sa largeur de 100 pieds; le rapport des longueurs fera 500:360, & celui des largeurs 60:100. Ainsi l'on a

$$500,5 : 360.$$

$$60 : 100.$$

---


$$5 : 6.$$

Donc le champ *A* est au champ *B* comme 5 à 6.

## 492.

*Autre exemple.* Soit le champ *A* long de 720 pieds, large de 88 pieds; le champ *B* long de 660 pieds, & large de 90 pieds,

on composera les rapports de la manière qui suit :

Rapport des long.  $720,8$  :  $15,60,660$ .

Rapport des larg.  $8882$  :  $90$ .

Rap. des champs  $A$  &  $B$   $16$  :  $15$ .

## 493.

De plus, s'il s'agit de comparer deux chambres relativement à l'espace ou au contenu, on observera que ce rapport est composé de trois rapports ; savoir, de celui des longueurs, de celui des largeurs & de celui des hauteurs. Soit, par exemple, la chambre  $A$ , dont la longueur = 36 pieds, la largeur = 16 pieds, & la hauteur = 14 pieds ; & la chambre  $B$ , dont la longueur = 42 pieds, la largeur = 24 pieds, & la hauteur = 10 pieds ; on aura ces trois rapports :

pour la longueur  $36,6$  :  $42,7$ .

pour la largeur  $16,8,2$  :  $24,8$ .

pour la hauteur  $14,2$  :  $10,5$ .

4 : 5.

Ainsi le contenu de la chambre *A* est au contenu de la chambre *B* comme 4 à 5.

## 494.

Lorsque les raisons qu'on compose de cette maniere sont égales, il en résulte des raisons multiples. Savoir, deux raisons égales donnent une *raison doublée* ou *quarrée*; trois raisons égales produisent la *raison triplée* ou *cubique*, & ainsi de suite. Par exemp. les raisons  $a:b$  &  $a:b$  donnent la raison composée  $aa:bb$ ; c'est pourquoi l'on dit que les quarrés sont en raison doublée de leurs racines. Et le rapport  $a:b$  multiplié trois fois, donnant le rapport  $a^3:b^3$ , on dit que les cubes sont en raison triplée de leurs racines.

## 495.

On enseigne dans la Géométrie que deux espaces circulaires sont en raison doublée de leurs diametres; cela signifie qu'ils sont l'un à l'autre dans le rapport des quarrés de leurs diametres.

Soit  $A$  un tel espace dont le diamètre = 45 pieds, &  $B$  un autre espace circulaire dont le diamètre = 30 pieds; le premier espace sera au second comme 45.45 à 30.30, ou, en composant ces deux raisons égales,

$$45, 9, 3 : 30, 6, 2.$$

$$45, 9, 3 : 30, 6, 2.$$

---


$$9 : 4.$$

Donc ces deux aires sont entr'elles comme 9 à 4.

### 496.

On démontre aussi que les solidités des sphères sont en raison cubique des diamètres de ces globes. Ainsi le diamètre d'un globe  $A$  étant 1 pied, & le diamètre d'un globe  $B$  étant 2 pieds, la solidité de  $A$  sera à celle de  $B$  comme  $1^3 : 2^3$ , ou comme 1 à 8.

Si donc ces sphères sont d'une même matière, la sphère  $B$  pesera 8 fois autant que la sphère  $A$ .

## 497.

On voit qu'on peut trouver par-là le poids des boulets de canon, leurs diametres & le poids d'un seul étant donnés. Soit, par exemple, le boulet *A* dont le diametre = 2 pouces, & le poids = 5 livres, & qu'on demande le poids d'un autre boulet dont le diametre feroit de 8 pouces, on aura cette proportion,  $2^3 : 8^3 = 5$ ; au quatrieme terme, 320 liv. qui indique le poids du boulet *B*. On auroit pour un autre boulet *C*, dont le diametre feroit = 15 pouces,

$$2^3 : 15^3 = 5 : \dots \text{ Rép. } 2109 \frac{3}{8} \text{ liv.}$$

## 498.

Quand on cherche le rapport de deux fractions, comme  $\frac{a}{b} : \frac{c}{d}$ , on peut toujours l'exprimer en nombres entiers; car on n'a qu'à multiplier les deux fractions par  $bd$ , on obtiendra le rapport  $ad:bc$  qui est égal à l'autre, & d'où résulte la proportion  $\frac{a}{b} : \frac{c}{d} = ad:bc$ . Si donc  $ad$  &  $bc$  ont des diviseurs

communs, le rapport pourra se réduire à de moindres termes. C'est ainsi que  $\frac{15}{24} : \frac{25}{36} = 15.36 : 24.25 = 9 : 10$ .

## 499.

On voudroit favoir encore quel est le rapport des fractions  $\frac{1}{a}$  &  $\frac{1}{b}$ ; il est clair qu'on aura  $\frac{1}{a} : \frac{1}{b} = b : a$ ; ce qu'on exprime en disant que deux fractions qui ont l'unité pour numérateur, sont en raison *reciproque* ou *inverse* de leurs dénominateurs. On dit la même chose de deux fractions qui ont un même numérateur quelconque; car  $\frac{c}{a} : \frac{c}{b} = b : a$ . Mais si deux fractions ont leurs dénominateurs égaux, comme  $\frac{a}{c} : \frac{b}{c}$ , elles sont en *raison directe* des numérateurs, savoir, comme  $a : b$ . Ainsi  $\frac{3}{8} : \frac{3}{16} = \frac{6}{16} : \frac{3}{16} = 6 : 3 = 2 : 1$ , &  $\frac{10}{7} : \frac{15}{7} = 10 : 15$ , ou  $= 2 : 3$ .

## 500.

On a remarqué dans la chute libre des corps, qu'un corps tombe de 15 pieds dans



une seconde, que dans deux secondes de temps il tombe de la hauteur de 60 pieds, & que dans trois secondes il tombe de 135 pieds; on en a conclu que les hauteurs sont entr'elles comme les quarrés des temps, & que réciproquement les temps sont en raison sous-doublée des temps, ou comme les racines quarrées des temps.

Si donc on demande combien de temps il faut à une pierre pour tomber de la hauteur de 2160 pieds; on aura  $15:2160=1$  au quarré du temps cherché. Ainsi le quarré du temps cherché est 144, & par conséquent le temps qu'on demande est 12 secondes.

## 501.

On demande combien de chemin, ou quelle hauteur, une pierre pourra parcourir en tombant pendant une heure de tems, c'est-à-dire en 3600 secondes? On dira donc, comme les quarrés des temps, c'est-à-dire  $1^2:3600^2$ ; ainsi la hauteur donnée  $= 15$  pieds, à la hauteur cherchée.

1 : 12960000 = 15 : ... 194400000 haut<sup>r</sup>.  
cherchée.

$$\begin{array}{r} 15 \\ \hline 64800000 \\ 1296 \\ \hline 194400000. \end{array}$$

Si nous comptons maintenant 18000 pieds pour une lieue, nous trouverons cette hauteur de 10800, & par conséquent près de quatre fois plus grande que le diamètre de la Terre.

§02.

Il en est de même à l'égard du prix des pierres précieuses, lesquelles ne se vendent pas dans la proportion des poids; tout le monde fait que ces prix suivent un plus grand rapport. La règle pour les diamans est, que le prix est en raison quarrée du poids, c'est-à-dire que le rapport des prix est égal à la raison doublée des poids. On exprime le poids des diamans en carats, & un carat vaut 4 grains; si donc un dia-

mant d'un carat vaut 10 liv. un diamant de 100 carats vaudra autant de fois 10 livres, que le quarré de 100 est plus grand que 1; ainsi on aura, suivant la regle de trois,

$$1^{\circ} : 100^{\circ} = 10 \text{ liv.} :$$

$$\text{ou } 1 : 10000 = 10 : \dots \text{ Rép. } 100000 \text{ liv.}$$

Il y a un diamant en Portugal qui pese 1680 carats; son prix se trouvera donc en faisant

$$1^{\circ} : 1680^{\circ} = 10 \text{ liv.} : \dots \text{ ou}$$

$$1 : 2822400 = 10 : 28224000 \text{ liv.}$$

## 503.

Les postes fournissent assez d'exemples de rapports composés, parce qu'elles se payent en raison composée du nombre des chevaux & de celui des lieues ou des postes. Par exemple, un cheval se payant 20 sous par poste, qu'on veuille savoir ce qu'on aura à payer pour 28 chevaux & pour  $4\frac{1}{2}$  postes?

postes? On écrira d'abord le rapport des chevaux, — — — — — 1 : 28, sous ce rapport on mettra celui des postes, — — — — — 2 : 9, & composant les deux rapports, on aura — — — — — 2 : 252, ou 1 : 126 = 1 liv. à 126 fr. ou 42 écus.

*Autre question.* Si on paye un ducat pour huit chevaux par trois milles d'Allemagne, combien coûteront trente chevaux pour quatre milles? On fera le calcul suivant :

$$8 \text{ } \# \text{ } : 30, \text{ } \# \text{ } 5.$$

$$3 \text{ } \# \text{ } : 4.$$

1 : 5 = 1 duc. : au 4<sup>e</sup>. terme, qui fera 5 duc.

504.

La même composition des rapports se présente, quand il est question de payer des Ouvriers, puisque ces payemens suivent ordinairement la raison composée du nombre des Ouvriers & de celui des jours qu'on les a employés.

Si on donne , par exemple , 25 sous par jour à un Maçon , & qu'on demande ce qu'il faudra payer à vingt-quatre Maçons qui auront travaillé pendant 50 jours ? On fera ce calcul :

$$1 : 24$$

$$1 : 50$$


---

$$1 : 1200 = 25 : \dots 1500 \text{ francs}$$

$$25$$


---

$$20)30000(1500.$$

Comme dans ces sortes d'exemples on a cinq données , on nomme dans les livres d'Arithmétique règle de cinq , celle qui sert à résoudre ces questions.



## C H A P I T R E X I.

*Des Progressions géométriques.*

505.

UNE suite de nombres qui deviennent toujours un même nombre de fois plus grands ou plus petits, se nomme une *progression géométrique*, parce que chaque terme est constamment au suivant dans le même rapport géométrique. Et le nombre qui indique combien de fois chaque terme est plus grand que le précédent, s'appelle *l'exposant*. Ainsi, quand le premier terme est 1 & l'exposant = 2, la progression géométrique devient :

*Termes* 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 &c.

*Progr.* 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, 256 &c.

les nombres 1, 2, 3 &c. marquant toujours les quantièmes termes de la progression.

## 506.

Si on suppose, en général, le premier terme  $= a$  & l'exposant  $= b$ , on a la progression géométrique suivante:

$$1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 \dots n.$$

$$\text{Progr. } a, ab, ab^2, ab^3, ab^4, ab^5, ab^6, ab^7 \dots ab^{n-1}.$$

Ainsi, quand cette progression est de  $n$  termes, le dernier terme est  $= ab^{n-1}$ . Il faut remarquer ici, que si l'exposant  $b$  est plus grand que l'unité, les termes augmentent continuellement; que si l'exposant  $b = 1$ , les termes sont tous égaux; enfin, que si l'exposant  $b$  est plus petit que 1, ou qu'il ait une fraction, les termes décroissent sans cesse. Ainsi quand  $a = 1$  &  $b = \frac{1}{2}$ , on a cette progression géométrique:

$$1, \frac{1}{2}, \frac{1}{4}, \frac{1}{8}, \frac{1}{16}, \frac{1}{32}, \frac{1}{64}, \frac{1}{128}, \&c.$$

## 507.

Ici se présentent donc à considérer:

- 1.) Le premier terme que nous avons nommé  $a$ .

- II.) L'exposant, que nous appellons  $b$ .  
 III.) Le nombre des termes, que nous avons  
 indiqué par  $n$ .  
 IV.) Le dernier terme, que nous avons  
 trouvé  $= ab^{n-1}$ .

Ainsi, quand les trois premières de ces parties sont données, on trouve le dernier terme, en multipliant par le premier terme  $a$  la  $n-1^e$  puissance de  $b$ , ou  $b^{n-1}$ .

Si on demandoit donc le 50<sup>e</sup> terme de la progression géométrique 1, 2, 4, 8, &c. on auroit  $a=1$ ,  $b=2$  &  $n=50$ ; par conséquent le 50<sup>e</sup> terme  $= 2^{49}$ . Or  $2^9$  étant  $= 512$ ;  $2^{10}$  fera  $= 1024$ . Donc le carré de  $2^{10}$ , ou  $2^{20}$ ,  $= 1048576$ , & le carré de ce nombre, ou  $1099511627776 = 2^{40}$ . Multipliant donc cette valeur de  $2^{40}$  par  $2^9$  ou par 512, on a  $2^{49}$  égalant 562949953421312.

508.

Une des principales questions qui se présentent dans cette matière, c'est de trouver



la somme de tous les termes d'une progression géométrique ; nous allons donc en expliquer la méthode. Soit donnée d'abord la progression suivante , composée de dix termes :

1 , 2 , 4 , 8 , 16 , 32 , 64 , 128 , 256 , 512 ,  
dont nous indiquerons la somme par  $f$  , de sorte que :

$f = 1 + 2 + 4 + 8 + 16 + 32 + 64 + 128 + 256 + 512$  , nous aurons , en prenant le double de part & d'autre ,  $2f = 2 + 4 + 8 + 16 + 32 + 64 + 128 + 256 + 512 + 1024$  . Otant de ceci la progression indiquée par  $f$  , il reste  $f = 1024 - 1 = 1023$  ; donc la somme cherchée  $= 1023$  .

## 509.

Supposons maintenant que dans la même progression le nombre des termes soit indéterminé &  $= n$  , de façon que la somme en question , ou  $f$  , soit  $= 1 + 2 + 2^2 + 2^3 + 2^4 + \dots + 2^{n-1}$  . Si on multiplie par 2 , on a  $2f = 2 + 2^2 + 2^3 + 2^4 + \dots + 2^n$  , & soustrayant de

cette égalité la précédente, on a  $f = 2^n - 1$ .  
 On voit donc que la somme cherchée se  
 trouve, en multipliant le dernier terme,  
 $2^{n-1}$ , par l'exposant  $2$ , afin d'avoir  $2^n$ , &  
 en soustrayant de ce produit l'unité.

## § IO.

Cela devient encore plus clair par les  
 exemples suivans, où nous substituerons  
 successivement à  $n$  les nombres  $1, 2, 3,$   
 $4, \&c.$

$1 = 1$ ;  $1 + 2 = 3$ ;  $1 + 2 + 4 = 7$ ;  $1 + 2 + 4 + 8$   
 $= 15$ ;  $1 + 2 + 4 + 8 + 16 = 31$ ;  $1 + 2 + 4$   
 $+ 8 + 16 + 32 = 63$ , &c.

## § II.

On propose ordinairement dans cette  
 matière la question qui suit: Un homme  
 propose de vendre son cheval par les cloux,  
 qui sont au nombre de  $32$ ; il demande  $1$   
 liard pour le premier clou,  $2$  liards pour  
 le second clou,  $4$  liards pour le troisième  
 clou,  $8$  liards pour le quatrième, & ainsi

de suite , en demandant pour chaque clou le double du prix du précédent. On demande quel seroit le prix du cheval ?

Cette question se réduit évidemment à trouver la somme de tous les termes de la progression géométrique 1 , 2 , 4 , 8 , 16 , &c. continuée jusqu'au 32<sup>e</sup> terme. Or ce dernier terme est  $2^{31}$  ; & comme nous avons trouvé plus haut  $2^{30} = 1048576$  , &  $2^{10} = 1024$  , nous aurons  $2^{30} \cdot 2^{10} = 2^{40}$  égal à 1073741824 ; & en multipliant encore par 2 , le dernier terme  $2^{31} = 2147483648$  ; en doublant donc ce nombre & en retranchant l'unité du produit , la somme cherchée devient 4294967295 liards. Ces liards font 1073741823  $\frac{3}{4}$  sous , & divisant par 20 on a 53687091 liv. 3 s. 9 den. pour le prix cherché.

### § 12.

Soit à présent l'exposant  $= 3$  , & qu'il s'agisse de trouver la somme de la progression géométrique 1 , 3 , 9 , 27 , 81 , 243 ,

729, composée de 7 termes. Supposons-la pour un moment  $=f$ , de sorte que

$$f = 1 + 3 + 9 + 27 + 81 + 243 + 729.$$

Nous aurons, en multipliant par 3 :

$$3f = 3 + 9 + 27 + 81 + 243 + 729 + 2187.$$

Et soustrayant la série précédente, nous avons  $2f = 2187 - 1 = 2186$ . Ainsi le double de la somme est  $= 2186$ , & par conséquent la somme cherchée  $= 1093$ .

### 513.

Soit dans la même progression le nombre des termes  $=n$ , & la somme  $=f$ ; de sorte que  $f = 1 + 3 + 3^2 + 3^3 + 3^4 + \dots + 3^{n-1}$ . Si on multiplie par 3, on a  $3f = 3 + 3^2 + 3^3 + 3^4 + \dots + 3^n$ . Soustrayant de ceci la valeur de  $f$ , comme tous les termes de celle-ci, excepté le premier, détruisent tous les termes de la valeur de  $3f$ , excepté le dernier, on aura  $2f = 3^n - 1$ ; donc  $f = \frac{3^n - 1}{2}$ . Ainsi la somme cherchée se trouve en multipliant le dernier terme

par 3, en soustrayant 1 du produit, & en divisant le reste par 2. C'est ce qu'on voit aussi par les exemples suivans:  $1=1$ ;  $1+3= \frac{3 \cdot 3 - 1}{2} = 4$ ;  $1+3+9= \frac{3 \cdot 9 - 1}{2} = 13$ ;  $1+3+9+27= \frac{3 \cdot 27 - 1}{2} = 40$ ;  $1+3+9+27+81= \frac{3 \cdot 81 - 1}{2} = 121$ .

## § 14.

Supposons maintenant, en général, le premier terme  $= a$ , l'exposant  $= b$ , le nombre des termes  $= n$ , & leur somme  $= f$ , en sorte que

$$f = a + ab + ab^2 + ab^3 + ab^4 + \dots + ab^{n-1}.$$

Si nous multiplions par  $b$ , nous avons  $b f = ab + ab^2 + ab^3 + ab^4 + ab^5 + \dots + ab^n$ , & soustrayant l'égalité précédente il reste  $(b-1)f = ab^n - a$ ; d'où nous tirons facilement la somme cherchée  $f = \frac{ab^n - a}{b-1}$ . Par

conséquent la somme d'une progression géométrique quelconque se trouve, si on multiplie le dernier terme par l'exposant de la progression, qu'on soustraie du produit la

premier terme & qu'on divise le reste par l'exposant diminué de l'unité.

## 515.

Soit une progression géométrique de sept termes, dont le premier  $= 3$ , & que l'exposant soit  $= 2$ , on aura  $a=3$ ,  $b=2$  &  $n=7$ ; donc le dernier terme  $= 3.2^6$ , ou  $3.64=192$ ; & la progression entière sera

3, 6, 12, 24, 48, 96, 192.

Si de plus on multiplie le dernier terme 192 par l'exposant 2, on a 384; étant le premier terme 3, il reste 381; & divisant ceci par  $b-1$  ou par 1, on a 381 pour la somme de toute la progression.

## 516.

Soit encore une autre progression géométrique de six termes, que 4 en soit le premier, & que l'exposant soit  $= \frac{3}{2}$ . La progression est

4, 6, 9,  $\frac{27}{2}$ ,  $\frac{81}{4}$ ,  $\frac{243}{8}$ .

Multiplions ce dernier terme  $\frac{243}{8}$  par l'exposant  $\frac{2}{3}$ , nous aurons  $\frac{729}{16}$ ; la soustraction du premier terme 4 laisse le reste  $\frac{665}{16}$ , qui, divisé par  $b-1 = \frac{1}{2}$ , donne  $\frac{665}{8} = 83\frac{1}{8}$ .

## § 17.

Lorsque l'exposant est plus petit que 1, & que, par conséquent, les termes de la progression vont toujours en diminuant, on peut indiquer la somme d'une telle progression décroissante qui iroit à l'infini.

Soit, par exemple, le premier terme  $= 1$ , l'exposant  $= \frac{1}{2}$ , & la somme  $= f$ , en sorte que :

$$f = 1 + \frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{8} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} + \frac{1}{64} + \dots, \text{ \&c. sans fin.}$$

Si on multiplie par 2, on a

$$2f = 2 + 1 + \frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{8} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} + \dots, \text{ \&c. sans fin.}$$

Et soustrayant la progression précédente, il reste  $f = 2$  pour la somme de la progression infinie proposée.

## § 18.

Si le premier terme  $= 1$ , l'exposant  $= \frac{1}{3}$ ,  
& la somme  $= f$ ; de façon que

$$f = 1 + \frac{1}{3} + \frac{1}{9} + \frac{1}{27} + \frac{1}{81} + \dots \text{ à l'infini.}$$

On multipliera le tout par 3, on aura

$$3f = 3 + 1 + \frac{1}{3} + \frac{1}{9} + \frac{1}{27} + \dots \text{ à l'infini;}$$

& soustrayant la valeur de  $f$ , il reste  $2f$   
 $= 3$ ; donc la somme  $f = 1 \frac{1}{2}$ .

## § 19.

Qu'on ait une progression dont la somme  
 $= f$ , le premier terme  $= 2$ , l'exposant  $= \frac{3}{4}$ ,  
de façon que

$$f = 2 + \frac{3}{2} + \frac{9}{8} + \frac{27}{32} + \frac{81}{128} + \dots \text{ à l'infini.}$$

Multipliant par  $\frac{4}{3}$  on aura  $\frac{4}{3}f = \frac{8}{3} + 2 + \frac{3}{2}$   
 $+ \frac{9}{8} + \frac{27}{32} + \frac{81}{128} + \dots$  sans fin. Or sou-  
strayant la progression  $f$ , il reste  $\frac{1}{3}f = \frac{8}{3}$ ;  
donc la somme cherchée  $= 8$ .

## § 20.

Si on suppose, en général, le premier  
terme  $= a$ , & l'exposant de la progression



$= \frac{b}{c}$ , de manière que cette fraction soit plus petite que 1, & par conséquent  $c$  plus grand que  $b$ ; voici comment on trouvera la somme de cette progression poussée à l'infini: on fera

$$f = a + \frac{ab}{c} + \frac{ab^2}{c^2} + \frac{ab^3}{c^3} + \frac{ab^4}{c^4} + \dots, \text{ \&c. sans fin.}$$

Multipliant par  $\frac{b}{c}$ , on aura

$$\frac{b}{c}f = \frac{ab}{c} + \frac{ab^2}{c^2} + \frac{ab^3}{c^3} + \frac{ab^4}{c^4} \text{ \&c. à l'infini.}$$

Et soustrayant cette égalité de la précédente, il reste  $(1 - \frac{b}{c})f = a$ .

$$\text{Par conséquent } f = \frac{a}{1 - \frac{b}{c}}.$$

Si on multiplie les deux termes de cette fraction par  $c$ , on a  $f = \frac{ac}{c-b}$ . La somme de la progression géométrique infinie proposée se trouve donc en divisant le premier terme  $a$  par 1 moins l'exposant, ou bien en multipliant le premier terme  $a$  par le dénominateur de l'exposant, & en divisant le produit par le même dénominateur diminué du numérateur de l'exposant.

## § 21.

On trouve de la même manière les sommes des progressions, dont les termes sont affectés alternativement des signes + & —. Soit, par exemple,

$$f = a - \frac{ab}{c} + \frac{ab^2}{c^2} - \frac{ab^3}{c^3} + \frac{ab^4}{c^4} - , \&c.$$

Si on multiplie par  $\frac{b}{c}$ , on a

$$\frac{b}{c}f = \frac{ab}{c} - \frac{ab^2}{c^2} + \frac{ab^3}{c^3} - \frac{ab^4}{c^4} \&c.$$

Et si on ajoute cette égalité à la précédente, on obtient  $(1 + \frac{b}{c})f = a$ . D'où

l'on tire la somme cherchée  $f = \frac{a}{1 + \frac{b}{c}}$ , ou

$$f = \frac{ac}{c+b}.$$

## § 22.

On voit donc que si le premier terme  $a = \frac{3}{5}$ , & l'exposant  $= \frac{2}{5}$ , c'est-à-dire,  $b = 2$  &  $c = 5$ , on trouvera la somme de la progression  $\frac{3}{5} + \frac{6}{25} + \frac{12}{125} + \frac{24}{625} + \&c. = 1$ ;

puisque en soustrayant l'exposant de 1 il restera  $\frac{3}{5}$ , & qu'en divisant le premier terme par ce reste, le quotient est 1.

On voit en second lieu que si les termes sont alternativement positifs & négatifs, & que la progression ait cette forme :

$$\frac{3}{5} - \frac{6}{25} + \frac{12}{125} - \frac{24}{625} + \&c.$$

la somme sera

$$\frac{a}{1 + \frac{b}{c}} = \frac{\frac{3}{5}}{\frac{7}{5}} = \frac{3}{7}.$$

523.

*Autre exemple.* Soit la progression infinie

$$\frac{3}{10} + \frac{3}{100} + \frac{3}{1000} + \frac{3}{10000} + \frac{3}{100000} + \&c.$$

Le premier terme est ici  $\frac{3}{10}$ , & l'exposant est  $\frac{1}{10}$ . Soustrayant ce dernier de 1, il reste  $\frac{9}{10}$ ; & si l'on divise le premier terme par cette fraction, il vient  $\frac{1}{3}$  pour la somme de la progression donnée. Ainsi en ne prenant qu'un terme de la progression, savoir  $\frac{3}{10}$ , l'erreur seroit de  $\frac{1}{10}$ .

En prenant deux termes,  $\frac{3}{10} + \frac{3}{100} = \frac{33}{100}$

il s'en faudroit encore de  $\frac{1}{100}$  que la somme ne fût  $= \frac{1}{3}$ .

524.

*Autre exemple.* Soit donnée la progression infinie :

$$9 + \frac{9}{10} + \frac{9}{100} + \frac{9}{1000} + \frac{9}{10000} + \&c.$$

Le premier terme est 9, l'exposant est  $\frac{1}{10}$ .

Ainsi 1 moins l'exposant fait  $\frac{9}{10}$ ;  $\& \frac{9}{10} = 10$ , somme cherchée.

On remarquera que cette suite s'exprime par une fraction décimale en cette manière, 9,9999999, &c.

CHAPITRE XII.

*Des Fractions décimales infinies.*

525.

**N**ous avons vu plus haut que dans les calculs logarithmiques on emploie des fractions décimales au lieu des fractions ordi-

naires; cela se pratique aussi avec beaucoup d'avantage dans d'autres calculs. Il s'agira principalement de faire voir comment on transforme une fraction ordinaire en une fraction décimale, & comment on peut exprimer réciproquement la valeur d'une fraction décimale par une fraction ordinaire.

## 526.

Qu'on ait généralement à changer en fraction décimale la fraction  $\frac{a}{b}$ : comme cette fraction exprime le quotient de la division du numérateur  $a$  par le dénominateur  $b$ , on écrira à la place de  $a$  la formule  $a,0000000$ , dont la valeur ne diffère pas du tout de celle de  $a$ , puisqu'elle ne contient ni dixièmes, ni centièmes &c. On divisera ensuite cette formule par le nombre  $b$ , suivant les règles ordinaires de la division, & en observant seulement de mettre à la place convenable la virgule qui sépare les décimales & les entiers. Voilà tout le procédé,

& nous allons l'éclaircir par quelques exemples.

Soit donnée d'abord la fraction  $\frac{1}{2}$ , la division en décimales prendra cette forme :

$$\begin{array}{r} 2) 1,00000000 \\ \underline{0,50000000} \\ \hline \end{array} = \frac{1}{2}.$$

Nous voyons par-là que  $\frac{1}{2}$  est autant que 0,50000000 ou que 0,5 ; & en effet cela est évident, puisque cette fraction décimale indique  $\frac{5}{10}$ , qui équivalent à  $\frac{1}{2}$ .

527.

Que  $\frac{1}{3}$  soit la fraction donnée, on aura

$$\begin{array}{r} 3) 1,00000000 \\ \underline{0,33333333} \\ \hline \end{array} = \frac{1}{3}.$$

Cela fait voir que la fraction décimale, dont la valeur  $= \frac{1}{3}$ , ne peut, à la rigueur, être discontinuée nulle part, & qu'elle va à l'infini en conservant toujours le nombre 3. Aussi avons-nous trouvé plus haut que les fractions  $\frac{3}{10} + \frac{3}{100} + \frac{3}{1000} + \frac{3}{10000}$ , &c. à l'infini, ajoutées ensemble font  $\frac{1}{3}$ .

D d ij

La fraction décimale qui exprime la valeur de  $\frac{2}{3}$ , se continue de même à l'infini, car on a

$$3) 2,00000000 \underline{\hspace{1cm}} \frac{2}{3}.$$

Et cela suit d'ailleurs évidemment de ce que nous venons de dire, parce que  $\frac{2}{3}$  est le double de  $\frac{1}{3}$ .

528.

Si  $\frac{1}{4}$  est la fraction proposée, on a

$$4) 1,00000000 \underline{\hspace{1cm}} \frac{1}{4}.$$

Ainsi  $\frac{1}{4}$  est autant que 0,25000000 ou que 0,25; & cela est clair, puisque  $\frac{2}{10} + \frac{5}{100} = \frac{25}{100} = \frac{1}{4}$ .

On auroit pareillement pour la fraction  $\frac{3}{4}$

$$4) 3,00000000 \underline{\hspace{1cm}} \frac{3}{4}.$$

Ainsi  $\frac{3}{4} = 0,75$ ; & en effet  $\frac{7}{10} + \frac{5}{100} = \frac{75}{100} = \frac{3}{4}$ .

La fraction  $\frac{1}{4}$  se change en fraction décimale, en faisant

$$4) \frac{5,0000000}{1,2500000} = \frac{5}{4}.$$

$$\text{Or } 1 + \frac{25}{100} = \frac{5}{4}.$$

529.

On trouvera de la même manière  $\frac{1}{5} = 0,2$ ;  $\frac{2}{5} = 0,4$ ;  $\frac{3}{5} = 0,6$ ;  $\frac{4}{5} = 0,8$ ;  $\frac{5}{5} = 1$ ;  $\frac{6}{5} = 1,2$ , &c.

Quand le dénominateur est 6, on trouve  $\frac{1}{6} = 0,166666$  &c. ce qui est autant que  $0,666666 = 0,5$ . Or  $0,666666 = \frac{2}{3}$  &  $0,5 = \frac{1}{2}$ , donc en effet  $0,166666 = \frac{2}{3} - \frac{1}{2} = \frac{1}{6}$ .

On trouve aussi  $\frac{2}{6} = 0,333333$  &c.  $= \frac{1}{3}$ ; mais  $\frac{3}{6}$  devient  $0,500000 = \frac{1}{2}$ . Ensuite  $\frac{5}{6} = 0,833333 = 0,333333 + 0,5$ , c'est à-d.  $\frac{1}{3} + \frac{1}{2} = \frac{5}{6}$ .

530.

Lorsque le dénominateur est 7, les fractions décimales deviennent plus compliquées. Par exemp. on trouve  $\frac{1}{7} = 0,142857$  &c. cependant il faut remarquer que ces six chiffres 142857 reviennent constam-



ment. Pour se convaincre donc que cette fraction décimale exprime précisément la valeur de  $\frac{1}{7}$ , on peut la transformer en une progression géométrique, dont le premier terme soit  $= \frac{142857}{1000000}$ , & l'exposant  $= \frac{1}{1000000}$  ; & par conséquent la somme  $= \frac{\frac{142857}{1000000}}{1 - \frac{1}{1000000}}$   $= \frac{142857}{999999}$  (en multipliant les deux termes par 1000000)  $= \frac{1}{7}$ .

## 531.

On peut prouver encore d'une manière plus facile, que la fraction décimale trouvée fait exactement  $\frac{1}{7}$  ; car posant pour sa valeur la lettre  $f$ , on a

$$\begin{array}{r}
 f = 0,142857142857142857 \text{ \&c.} \\
 10f = 1,42857142857142857 \text{ \&c.} \\
 100f = 14,2857142857142857 \text{ \&c.} \\
 1000f = 142,857142857142857 \text{ \&c.} \\
 10000f = 1428,57142857142857 \text{ \&c.} \\
 100000f = 14285,7142857142857 \text{ \&c.} \\
 1000000f = 142857,142857142857 \text{ \&c.} \\
 \text{Soustrayez } f = & 0,142857142857 \text{ \&c.} \\
 \hline
 999999f = 142857.
 \end{array}$$

Et divisant par 999999, vous aurez  $f = \frac{142857}{999999} = \frac{1}{7}$ . Donc la fraction décimale, qu'on avoit fait  $= f$ , est  $= \frac{1}{7}$ .

## 532.

On transformera de la même manière  $\frac{2}{7}$  en une fraction décimale, qui sera 0,28571428 &c. & cela nous conduit à trouver plus facilement la valeur de la fraction décimale que nous venons de supposer  $= f$ ; parce que 0,28571428, &c. doit être le double de celle-là, & par conséquent  $= 2f$ . Car nous avons eu

$$\begin{array}{l} 100f = 14,28571428571 \text{ \&c.} \\ \text{ainsi en souf-} \\ \text{trayant} \quad 2f = 0,28571428571 \text{ \&c.} \\ \text{il reste} \quad 98f = 14 \\ \text{donc} \quad f = \frac{14}{98} = \frac{1}{7}. \end{array}$$

On trouve aussi  $\frac{3}{7} = 0,42857142857 \text{ \&c.}$  ce qui, après notre supposition, doit être  $= 3f$ ; or nous avons trouvé

$$\begin{array}{l} 10f = 1,42857142857, \text{ \&c.} \\ \text{ainsi en souf-} \\ \text{trayant} \quad 3f = 0,42857142857, \text{ \&c.} \\ \text{nous avons} \quad 7f = 1, \text{ donc } f = \frac{1}{7}. \end{array}$$

## 533.

Ainsi quand une fraction proposée a le dénominateur 7, la fraction décimale est infinie, & 6 chiffres y sont continuellement répétés. La raison en est, comme il est facile de s'en appercevoir, qu'en continuant la division il faut qu'on revienne tôt ou tard à un résidu qu'on aura déjà eu. Or il ne peut rester dans cette division que 6 nombres différens, savoir 1, 2, 3, 4, 5, 6; ainsi, après la sixième division au plus tard, il faut que les mêmes chiffres reviennent; mais lorsque le dénominateur est de nature à faire parvenir à une division sans reste, ces cas-là ne peuvent avoir lieu.

## 534.

Supposons à présent que 8 soit le dénominateur de la fraction proposée, on trouvera les fractions décimales qui suivent:

$$\frac{1}{8} = 0,125; \quad \frac{2}{8} = 0,250; \quad \frac{3}{8} = 0,375;$$

$$\frac{4}{8} = 0,500; \quad \frac{5}{8} = 0,625; \quad \frac{6}{8} = 0,750;$$

$$\frac{7}{8} = 0,875, \text{ \&c.}$$

## 535.

Si le dénominateur est 9, on a

$$\frac{1}{9} = 0,111 \text{ \&c. } \frac{2}{9} = 0,222 \text{ \&c. } \frac{3}{9} = 0,333 \text{ \&c.}$$

Si le dénominateur est 10, on a

$$\frac{1}{10} = 0,100; \frac{2}{10} = 0,200; \frac{3}{10} = 0,3. \text{ Cela est}$$

clair par la nature de la chose, de même  
que  $\frac{1}{100} = 0,01$ ; que  $\frac{37}{100} = 0,37$ ; que  $\frac{256}{1000}$   
 $= 0,256$ ; que  $\frac{24}{10000} = 0,0024$ , &c.

## 536.

Que 11 soit le dénominateur de la fraction proposée, on aura  $\frac{1}{11} = 0,090909$ , &c. Or supposons qu'on veuille trouver la valeur de cette fraction décimale, & nommons-la  $f$ , nous aurons  $f = 0,090909$ , &  $10f = 0,909090$ ; de plus,  $100f = 9,09090$ . Si donc nous soustrayons de ceci la valeur de  $f$ , nous aurons  $99f = 9$ , & par conséquent  $f = \frac{9}{99} = \frac{1}{11}$ . Nous aurons aussi

$$\frac{2}{11} = 0,181818, \text{ \&c. } \frac{3}{11} = 0,272727, \text{ \&c. } \frac{6}{11} = 0,545454 \text{ \&c.}$$

## 537.

Il est donc un grand nombre de fractions décimales, où un, deux ou plusieurs chiffres reviennent constamment, & qui continuent de cette manière jusqu'à l'infini. De telles fractions sont assez remarquables, & nous allons faire voir comment on peut trouver aisément leurs valeurs (\*).

(\*) Ces fractions décimales périodiques fournissent matière à plusieurs recherches intéressantes; j'avois commencé à m'en occuper, même avant que d'avoir vu cette *Algebre*, & j'aurois peut-être continué, si je n'attendois aussi l'occasion de voir un Mémoire inséré dans les *Transactions philosophiques* pour 1769, & intitulé *of the Theory of circulating Fractions*. Je me contenterai de rapporter ici le raisonnement par lequel j'avois commencé.

Soit  $\frac{N}{D}$  une fraction réelle quelconque irréductible à de moindres termes; on demande jusqu'à combien de chiffres il faudra la réduire en décimales, avant que les mêmes termes ou chiffres reviennent. Je suppose que  $10N$  soit plus grand que  $D$ ; si cela n'étoit pas, mais que  $100N$  ou  $1000N$  seulement fût  $> D$ , il faudroit commencer par voir si  $\frac{10N}{D}$  ou  $\frac{100N}{D}$  &c. se réduit à de moindres termes, ou à une fraction  $\frac{N^1}{D^1}$ .

Supposons d'abord qu'un seul chiffre soit toujours répété, & indiquons-le par  $a$ , de sorte que  $f = 0,aaaaaa$ . Nous avons

$$10f = a,aaaaaa,$$

& soustrayant  $f = 0,aaaaaa$

nous aurons  $9f = a$ ; donc  $f = \frac{a}{9}$ .

Cela posé, je dis que la même période ne peut revenir que lorsque dans la division continue que l'on fait, le même résidu  $N$  revient. Supposons que jusqu'alors on ait ajouté  $f$  zéros, & que  $Q$  soit le nombre du quotient en entier, & abstraction faite de la virgule, on aura  $\frac{N \times 10^f}{D} = Q + \frac{N}{D}$ ; donc  $Q = \frac{N}{D} \times (10^f - 1)$ . Or  $Q$  devant être un nombre entier, il s'agit de déterminer pour  $f$  le plus petit nombre entier, tel que  $\frac{N}{D} \times (10^f - 1)$ , ou seulement que  $\frac{10^f - 1}{D}$  soit un nombre entier.

Ce problème demande qu'on distingue différens cas: le premier est celui où  $D$  est un diviseur de 10, ou de 100 ou de 1000 &c. & il est clair que dans ce cas aucune fraction périodique ne peut avoir lieu. Nous prendrons pour le second cas celui où  $D$  est un nombre impair, & qui ne soit pas un facteur d'une puissance de 10; dans ce cas la valeur de  $f$  peut aller jusqu'à  $D-1$ , mais souvent elle est moindre. Un troisième cas enfin est celui où  $D$  est pair, & où par conséquent, sans être un facteur d'une puissance de 10, il a cependant un

Lorsque deux chiffres sont répétés, comme  $ab$ , on a  $f = 0,abababa$ . Donc  $100f = ab,ababab$ ; & si on en soustrait  $f$ , il reste  $99f = ab$ ; par conséquent  $f = \frac{ab}{99}$ .

Lorsque trois chiffres, comme  $abc$ , se trouvent répétés, on a  $f = a,abcabcabc$ ; par conséquent  $1000f = abc,abcabc$ ; & en soustrayant  $f$ , il reste  $999f = abc$ ; donc  $f = \frac{abc}{999}$ , & ainsi de suite.

## 538.

Toutes les fois donc qu'une fraction décimale de cette espèce se présente, il est facile d'en trouver la valeur. Soit donnée, par exemple, celle-ci,  $0,296296$ , sa valeur sera  $= \frac{296}{999} = \frac{8}{27}$ , en divisant les deux termes par 37.

commun diviseur avec une de ces puissances. Ce commun diviseur ne peut être qu'un nombre de la forme  $2^r$ ; si donc  $\frac{D}{2^r} = d$ , je dis que les périodes seront les mêmes

que pour la fraction  $\frac{N}{d}$ , mais qu'elles ne commenceront qu'au chiffre désigné par  $c$ . Ainsi ce cas revient au second cas, & il est évident au reste que c'est celui-ci qui fait l'essentiel de cette théorie.

Cette fraction doit redonner la fraction décimale proposée ; & on peut se convaincre facilement que ce résultat a lieu en effet , en divisant 8 par 9 , & après cela le quotient par 3 , parce que  $27=3.9$ . On a

$$\begin{array}{r} 9)8,0000000 \\ \hline 3)0,8888888 \\ \hline 0,2962962 \text{ \&c.} \end{array}$$

ce qui est la fraction décimale proposée.

### 539.

Donnons encore un exemple assez curieux , en changeant en fraction décimale la fraction  $\frac{1}{1.2.3.4.5.6.7.8.9.10}$  , ce qui se fait de la manière qu'on va voir :

$$\begin{array}{r} 2)1,0000000000000000 \\ \hline 3)0,5000000000000000 \\ \hline 4)0,1666666666666666 \\ \hline 5)0,0416666666666666 \\ \hline 6)0,0083333333333333 \\ \hline 7)0,0013888888888888 \\ \hline 8)0,00019841269841 \\ \hline 9)0,00002480158730 \\ \hline 10)0,00000275573192 \\ \hline 0,00000027557319. \end{array}$$



## C H A P I T R E X I I I .

*Des Calculs d'intérêts (\*).*

540.

**O**N a coutume d'exprimer les intérêts d'un capital en *pourcents*, en disant combien on paie annuellement d'intérêt de la somme de 100. Il est assez ordinaire qu'on place son capital à 5 pour cent, c'est-à-dire,

(\*) La théorie du calcul de l'intérêt doit ses premiers progrès à *Leibnitz*, qui en donna les principaux élémens dans les *Acta Eruditorum* de Leipzig pour 1683. Elle a fourni matière ensuite à plusieurs dissertations détachées très-intéressantes; ceux qui l'ont le plus avancée, sont les Mathématiciens qui ont travaillé sur l'Arithmétique politique, dans laquelle on combine d'une manière véritablement utile le calcul des probabilités, le calcul de l'intérêt & les données que fournissent depuis environ un siècle les régîtres mortuaires. De bons élémens d'Arithmétique politique nous manquent encore, quoique cette branche des Mathématiques, aussi belle qu'étendue, ait été fort cultivée en Angleterre, en France & en Hollande.

de manière qu'on tire 5 écus d'intérêt d'un capital de 100 écus. Ainsi rien de plus facile que de calculer les intérêts d'un capital quelconque : on n'a qu'à dire, suivant la règle de trois :

100 donnent 5 ; que donne le capital proposé ? Soit, par exemple, le capital 860 écus, on trouve son intérêt annuel, en disant :

$$100:5 = 860 \text{ à... Rép. } 43 \text{ écus.}$$

$$\begin{array}{r} 5 \\ \hline 100 \overline{)4300} \\ \underline{43} \phantom{00} \\ 43 \phantom{00} \\ \underline{43} \phantom{00} \\ 0 \phantom{00} \end{array}$$

541.

Nous ne nous arrêterons pas à ces calculs de l'intérêt simple, afin de passer aussi-tôt au calcul de l'intérêt sur intérêt. On demande principalement dans ce calcul, à quelle somme monte un capital donné après un certain nombre d'années, si on joint annuellement l'intérêt au capital, & que de cette manière on augmente continuellement

le capital? On part, pour résoudre cette question, de ce que 100 écus placés à 5 pour cent se changent au bout d'une année en un capital de 105 écus. Soit le capital  $= a$ , on trouvera ce qu'il vaut au bout de l'année, en disant: 100 donne 105, que donne  $a$ ; la réponse est  $\frac{105 \cdot a}{100} = \frac{21}{20} a$ , ce que l'on peut aussi écrire de cette manière,  $\frac{21}{20} \cdot a$ , ou de celle-ci,  $a + \frac{1}{20} \cdot a$ .

## § 42.

Ainsi, quand on ajoute au capital actuel sa vingtième partie, on obtient la valeur du capital pour l'année prochaine. Ajoutant à celui-ci son vingtième, on fait ce que vaut le capital donné après deux ans, & ainsi de suite. Il est donc facile d'apprécier les accroissemens successifs & annuels du capital, & de continuer ce calcul aussi loin qu'on voudra.

## § 43.

Supposons un capital qui soit présentement de 1000 écus, qu'il soit placé à cinq  
pour

pour cent, & qu'on joigne chaque année l'intérêt au capital. Comme ce calcul ne tarde pas à conduire à des fractions, nous nous servirons des fractions décimales, mais sans les pousser plus loin que jusqu'aux millièmes parties d'un écu, vu que des parties plus petites n'entrent pas ici en considération.

Le capital donné de 1000 écus vaudra

après 1 an	— — —	1050 écus
		<u>52,5,</u>
après 2 ans	— — —	1102,5
		<u>55,125,</u>
après 3 ans	— — —	1157,625
		<u>57,881,</u>
après 4 ans	— — —	1215,506
		<u>60,775,</u>
après 5 ans	— — —	1276,281 &c.

§ 44.

On peut continuer de la même manière pour autant d'années qu'on voudra ; mais lorsque le nombre des années est fort grand, le calcul devient long & ennuyeux ; voici comment on peut l'abrégé :

Soit le capital présent  $= a$ , & puisqu'un capital de 20 écus vaut 21 écus au bout de l'année, le capital  $a$  vaudra  $\frac{21}{20} a$  après un an. Le même capital montera l'année suivante à  $\frac{21^2}{20^2} a = \left(\frac{21}{20}\right)^2 a$ . Ce capital de deux ans vaudra  $\left(\frac{21}{20}\right)^3 a$  l'année d'après; ce qui fera donc le capital de trois ans. Celui-ci augmentant de même, le capital donné vaudra  $\left(\frac{21}{20}\right)^4 a$  au bout de quatre ans. Il vaudra  $\left(\frac{21}{20}\right)^5 a$  au bout de cinq ans. Après un siècle il vaudra  $\left(\frac{21}{20}\right)^{100} a$ ; & en général  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a$  fera la valeur de ce capital après  $n$  années; & cette formule servira à déterminer la quantité du capital après un nombre quelconque d'années.

## 545.

La fraction  $\frac{21}{20}$  qui est entrée dans ce calcul, se fonde sur ce que les intérêts ont été comptés à 5 pour cent, & que  $\frac{21}{20}$  est au-

tant que  $\frac{105}{100}$ . Que si les intérêts se comptoient à 6 pour cent, le capital  $a$  monteroit à  $\left(\frac{106}{100}\right) \cdot a$  au bout d'un an; à  $\left(\frac{106}{100}\right)^2 \cdot a$  au bout de deux ans; & à  $\left(\frac{106}{100}\right)^n \cdot a$  au bout de  $n$  années.

Mais si les intérêts ne sont que de 4 pour cent, le capital  $a$  ne vaudra que  $\left(\frac{104}{100}\right)^n \cdot a$  après  $n$  ans.

### § 46.

Or il est aisé, lorsque le capital  $a$ , ainsi que le nombre des années, est donné, de résoudre ces formules par les logarithmes. Car s'il est question de celle que nous avons trouvée dans la première supposition, on prendra le logarithme de  $\left(\frac{21}{20}\right)^n \cdot a$ , qui est  $= \log. \left(\frac{21}{20}\right)^n + \log. a$ ; parce que la formule en question est le produit de  $\left(\frac{21}{20}\right)^n$  & de  $a$ . Et comme  $\left(\frac{21}{20}\right)^n$  est une puissance, on aura  $L. \left(\frac{21}{20}\right)^n = n L. \frac{21}{20}$ . Ainsi le logarithme du capital cherché est  $= n \cdot L. \frac{21}{20}$

E e ij

nombre par le logarithme d'une fraction, il pourroit provenir une assez grande erreur de ce que les logarithmes ne se trouvent calculés dans les tables que jusqu'à 7 chiffres de décimales. C'est pourquoi il faudra employer des logarithmes poussés à un plus grand nombre de figures, comme on l'a fait dans l'exemple suivant :

Un capital d'un écu restant placé à 5 pour cent pendant 500 ans, & les intérêts s'y joignant annuellement, on demande à quelle somme se montera ce capital après les 500 années ?

On a ici  $a=1$  &  $n=500$ ; par conséquent le logarithme du capital cherché est égal à  $500 L. \frac{21}{20} + L. 1$ , ce qui produit ce calcul :

$$\begin{array}{r} L. 21 = 1,322219294733919 \\ \text{soustrayant } L. 20 = 1,301029995663981 \end{array}$$

---


$$L. \frac{21}{20} = 0,021189299069938$$

mult. par 500 on a 10,594649534969000

Voilà donc le logarithme du capital cherché, lequel sera par conséquent égal à 39323100000 écus.

550.

Si on ne se contentoit pas de joindre annuellement l'intérêt au capital, & qu'on voulût encore l'augmenter tous les ans d'une nouvelle somme  $= b$ , le capital actuel que nous nommerons  $a$ , s'accroîtroit chaque année de la manière qu'on verra:

après 1 an  $\frac{21}{20} a + b$ ,

après 2 ans  $\left(\frac{21}{20}\right)^2 a + \frac{21}{20} b + b$ ,

après 3 ans  $\left(\frac{21}{20}\right)^3 a + \left(\frac{21}{20}\right)^2 b + \frac{21}{20} b + b$ ,

après 4 ans  $\left(\frac{21}{20}\right)^4 a + \left(\frac{21}{20}\right)^3 b + \left(\frac{21}{20}\right)^2 b$

$+ \left(\frac{21}{20}\right) b + b$ ,

après  $n$  ans  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a + \left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b + \left(\frac{21}{20}\right)^{n-2} b$

$+ \dots \dots \frac{21}{20} b + b$ .

Ce capital consiste, comme on voit, en deux parties, dont la première  $= \left(\frac{21}{20}\right)^n a$ , & dont l'autre prise à rebours forme la série  $b + \frac{21}{20} b + \left(\frac{21}{20}\right)^2 b + \left(\frac{21}{20}\right)^3 b + \dots \dots \left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b$ . Cette suite est évidemment une progression géométrique, dont l'exposant est égal à  $\frac{21}{20}$ .

Ee iv



Nous en chercherons donc la somme, en multipliant d'abord le dernier terme  $\left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b$  par l'exposant  $\frac{21}{20}$ ; nous aurons  $\left(\frac{21}{20}\right)^n b$ . Soustrayant ensuite le premier terme  $b$ , il reste  $\left(\frac{21}{20}\right)^n b - b$ ; & divisant enfin par l'exposant moins 1, c'est-à-dire par  $\frac{1}{20}$ , nous trouverons la somme cherchée  $= 20 \left(\frac{21}{20}\right)^n b - 20b$ ; donc le capital cherché est,  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a + 20 \left(\frac{21}{20}\right)^n b - 20b = \left(\frac{21}{20}\right)^n \cdot (a + 20b) - 20b$ .

## § 51.

Le développement de cette formule exige qu'on calcule séparément son premier terme  $\left(\frac{21}{20}\right)^n \cdot (a + 20b)$ ; ce qui se fait en prenant son logarithme, qui est  $nL.\frac{21}{20} + L.(a + 20b)$ ; car le nombre qui répond à ce logarithme dans les tables, sera la valeur de ce premier terme. Si l'on soustrait ensuite  $20b$  de cette quantité, on connoît le capital cherché.

552.

*Question.* Quelqu'un a un capital de 1000 écus placé à cinq pour cent, il y ajoute annuellement 100 écus outre les intérêts, on demande la valeur de ce capital au bout de vingt-cinq ans?

Nous avons ici  $a=1000$ ;  $b=100$ ;  $n=25$ ; voici donc le plan de l'opération:

$$L. \frac{21}{20} = 0,021189299.$$

Multipliant par 25 on a

$$25 L. \frac{21}{20} = 0,5297324750$$

$$L. (a + 20b) = 3,4771213135$$

$$= 4,0068537885.$$

Ainsi la première partie, ou le nombre qui répond à ce logarithme, est 10159,1 écus, & si on en soustrait  $20b=2000$ , on trouve que le capital en question vaudra, après vingt-cinq ans, 8159,1 écus.

553.

Puis donc que ce capital de 1000 écus va toujours en augmentant, & qu'après

vingt-cinq ans il se monte à  $8159 \frac{1}{10}$  écus, on peut faire la question, en combien d'années il montera jusqu'à 1000000 écus.

Soit  $n$  ce nombre d'années, & puisque  $a=1000$ ,  $b=100$ , le capital sera au bout de  $n$  ans:

$\left(\frac{21}{20}\right)^n (3000) - 2000$ , somme qui doit faire 1000000 d'écus; de-là résulte donc cette égalité ou équation:

$$3000\left(\frac{21}{20}\right)^n - 2000 = 1000000.$$

Ajoutant des deux côtés 2000, on a

$$3000\left(\frac{21}{20}\right)^n = 1002000.$$

Divisant de part & d'autre par 3000, il vient  $\left(\frac{21}{20}\right)^n = 334$ .

Prenant les logarithmes, on a  $n L. \frac{21}{20} = L. 334$ ; & divisant par  $L. \frac{21}{20}$ , on obtient  $n = \frac{L. 334}{L. \frac{21}{20}}$ . Or  $L. 334 = 2,5237465$ ,

&  $L. \frac{21}{20} = 0,0211893$ ; donc  $n = \frac{2,5237465}{0,0211893}$ .

Et si l'on multiplie enfin les deux termes de cette fraction par 10000000, on aura

$n = \frac{25237465}{211893}$ , ce qui fait cent dix-neuf ans

un mois sept jours, & c'est là le temps après lequel le capital de 1000 écus se fera accru jusqu'à 1000000 d'écus.

554.

Mais si on supposoit que quelqu'un, au lieu d'augmenter annuellement son capital d'une certaine somme fixe, le diminuât en employant, chaque année, une certaine somme pour son entretien, on auroit les gradations suivantes pour les valeurs de ce capital  $a$ , année par année, en le supposant placé à 5 pour cent, & en entendant par  $b$  la somme qu'on en ôte annuellement :

après 1 an,  $\frac{21}{20} a - b,$

après 2 ans,  $\left(\frac{21}{20}\right)^2 a - \frac{21}{20} b - b,$

après 3 ans,  $\left(\frac{21}{20}\right)^3 a - \left(\frac{21}{20}\right)^2 b - \frac{21}{20} b - b,$

après  $n$  ans,  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a - \left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b - \left(\frac{21}{20}\right)^{n-2} b$

.....  $-\left(\frac{21}{20}\right) b - b.$

555.

Ce capital consiste donc en deux parties, l'une est  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a$ , & l'autre qui doit en être

soustraite forme , en prenant les termes en rétrogradant , la progression géométrique suivante :

$$b + \left(\frac{21}{20}\right)b + \left(\frac{21}{20}\right)^2 b + \left(\frac{21}{20}\right)^3 b + \dots + \left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b.$$

Nous avons déjà trouvé ci-dessus la somme de cette progression  $= 20 \left(\frac{21}{20}\right)^n b - 20b$  ; si donc on soustrait cette quantité de  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a$  , on aura le capital cherché , après  $n$  ans ,  $= \left(\frac{21}{20}\right)^n (a - 20b) + 20b$ .

556.

On auroit pu tirer aussi cette formule immédiatement de la précédente. Car de même qu'on ajoutoit , dans la supposition précédente , annuellement la somme  $b$  , on ôte à présent chaque année la même somme  $b$  . On n'a donc qu'à mettre dans la formule précédente , par-tout  $-b$  à la place de  $+b$  . Il faut remarquer principalement ici que , si  $20b$  est plus grand que  $a$  , la première partie devient négative , & par conséquent que le capital va toujours en

diminuant. Cela se comprend aisément, car si on ôte plus du capital annuellement qu'il ne s'y joint d'argent en intérêts, il est clair que ce capital doit devenir continuellement plus petit, & qu'à la fin il doit même se réduire absolument à rien. C'est ce que nous allons éclaircir par un exemple.

## § 57.

*Question.* Quelqu'un a un capital de 100000 écus placé à 5 pour cent; il lui faut chaque année 6000 écus pour son entretien; cela fait plus que les intérêts de son argent, lesquels ne se montent qu'à 5000 écus; par conséquent le capital ira toujours en diminuant. On demande en combien de temps il s'évanouira tout-à-fait. Supposons ce nombre d'années  $= n$ , & puisque  $a = 100000$  &  $b = 6000$ , nous savons que après  $n$  ans la valeur du capital fera  $= 20000 \left(\frac{21}{20}\right)^n + 120000$ , ou  $120000 - 20000 \left(\frac{21}{20}\right)^n$ . Ainsi le capital se réduira à zéro, lorsque  $20000 \left(\frac{21}{20}\right)^n$  se montera à

soustraite forme , en prenant les termes en rétrogradant , la progression géométrique suivante :

$$b + \left(\frac{21}{20}\right)b + \left(\frac{21}{20}\right)^2 b + \left(\frac{21}{20}\right)^3 b + \dots + \left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b.$$

Nous avons déjà trouvé ci-dessus la somme de cette progression  $= 20 \left(\frac{21}{20}\right)^n b - 20b$  ; si donc on soustrait cette quantité de  $\left(\frac{21}{20}\right)^n a$  , on aura le capital cherché , après  $n$  ans ,  $= \left(\frac{21}{20}\right)^n (a - 20b) + 20b$ .

556.

On auroit pu tirer aussi cette formule immédiatement de la précédente. Car de même qu'on ajoutoit , dans la supposition précédente , annuellement la somme  $b$  , on ôte à présent chaque année la même somme  $b$  . On n'a donc qu'à mettre dans la formule précédente , par-tout  $-b$  à la place de  $+b$  . Il faut remarquer principalement ici que , si  $20b$  est plus grand que  $a$  , la première partie devient négative , & par conséquent que le capital va toujours en

diminuant. Cela se comprend aisément, car si on ôte plus du capital annuellement qu'il ne s'y joint d'argent en intérêts, il est clair que ce capital doit devenir continuellement plus petit, & qu'à la fin il doit même se réduire absolument à rien. C'est ce que nous allons éclaircir par un exemple.

557.

*Question.* Quelqu'un a un capital de 100000 écus placé à 5 pour cent; il lui faut chaque année 6000 écus pour son entretien; cela fait plus que les intérêts de son argent, lesquels ne se montent qu'à 5000 écus; par conséquent le capital ira toujours en diminuant. On demande en combien de temps il s'évanouira tout-à-fait. Supposons ce nombre d'années  $= n$ , & puisque  $a = 100000$  &  $b = 6000$ , nous savons que après  $n$  ans la valeur du capital fera  $= 20000 \left(\frac{21}{20}\right)^n + 120000$ , ou  $120000 - 20000 \left(\frac{21}{20}\right)^n$ . Ainsi le capital se réduira à zéro, lorsque  $20000 \left(\frac{21}{20}\right)^n$  se montera à



120000 écus, ou lorsque 20000  $(\frac{21}{20})^n$  égalera 120000. Divisant des deux côtés par 20000, on a  $(\frac{21}{20})^n = 6$ . Prenant les logarithmes, on a  $n L. \frac{21}{20} = L. 6$ . Divisant par  $L. \frac{21}{20}$ , il vient  $n = \frac{L. 6}{L. \frac{21}{20}} = \frac{0,7781513}{0,0211893}$ , ou  $n = \frac{7781513}{211893}$ . Donc  $n = 36$  ans 8 mois 22 jours, au bout duquel temps il ne restera plus rien du capital.

## 558.

Il sera bon de faire voir aussi comment, en partant des mêmes principes, on peut calculer les intérêts pour des temps plus courts que des années entières. On se sert pour cela de la formule  $(\frac{21}{20})^n$  a trouvée plus haut, qui exprime la valeur d'un capital placé à 5 pour cent après  $n$  années; car si le temps est de moins d'un an, l'exposant  $n$  devient une fraction, & le calcul se fait par les logarithmes comme auparavant. Si on demandoit, par exemple, la valeur du capital après un jour, on feroit  $n = \frac{1}{365}$ ;

si c'est après deux jours,  $n = \frac{2}{365}$ , & ainsi de suite.

559.

Soit le capital  $a = 100000$  écus, placé à 5 pour cent, à combien montera-t-il en huit jours de temps ?

Nous avons  $a = 100000$ , &  $n = \frac{8}{365}$ , par conséquent le capital cherché  $= \left(\frac{21}{20}\right)^{\frac{8}{365}}$  100000. Le logarithme de cette quantité est  $= L. \left(\frac{21}{20}\right)^{\frac{8}{365}} + L. 100000 = \frac{8}{365} L. \frac{21}{20} + L. 100000$ . Or  $L. \frac{21}{20} = 0,0211893$ , multipliant par  $\frac{8}{365}$  on a 0,0004644 ajoutant  $L. 100000 = 5,0000000$

la somme est  $= 5,0004644$ .

Le nombre de ce logarithme se trouve  $= 100107$ . Ainsi dans les premiers huit jours les intérêts du capital font déjà 107 écus.

560.

Dans cette matière se présentent aussi les questions d'estimer la valeur présente d'une

somme d'argent qui ne seroit payable que dans quelques années. On considérera que , puisque 20 écus en argent comptant montent à 21 écus en douze mois , il faut que réciproquement 21 écus qu'on ne pourroit toucher qu'au bout d'un an , ne valent actuellement que 20 écus. Si donc on exprime par  $a$  une somme dont le paiement écherroit au bout d'un an , la valeur présente de cette somme est  $\frac{20}{21} a$ . Ainsi pour trouver combien un capital  $a$ , payable seulement au bout d'un certain temps , vaudroit une année plutôt , il faudra le multiplier par  $\frac{20}{21}$  ; pour trouver sa valeur deux ans avant l'échéance , on le multipliera par  $(\frac{20}{21})^2 a$  ; & en général sa valeur ,  $n$  ans avant l'échéance , s'exprimera par  $(\frac{20}{21})^n a$ .

## 561.

Supposons qu'un homme ait à tirer pendant cinq années consécutives une rente annuelle de cent écus , & qu'il veuille la céder pour de l'argent comptant , en comp-

tant

tant les intérêts à 5 pour cent, si on demande combien il doit recevoir, voici comment il faudra raisonner :

Pour 100 écus qui étoient	
après 1 an il reçoit	95,239.
après 2 ans —————	90,704.
après 3 ans —————	86,385.
après 4 ans —————	82,272.
après 5 ans —————	78,355.
somme des 5 termes	432,955.

Ainsi le Possesseur de la rente ne peut prétendre en argent comptant que 432,955 écus, ou 1298 livres 17 sous  $3\frac{1}{2}$  deniers.

## 562.

On remarquera que si une telle rente devoit durer un nombre d'années beaucoup plus grand, le calcul, de la manière que nous l'avons fait, deviendroit très-pénible, voici les moyens de le faciliter :

Soit la rente annuelle  $= a$ , commençant dès-à-présent & durant  $n$  années, elle vaudra actuellement :

$$a + \left(\frac{20}{21}\right)a + \left(\frac{20}{21}\right)^2 a + \left(\frac{20}{21}\right)^3 a + \left(\frac{20}{21}\right)^4 a \dots + \left(\frac{20}{21}\right)^n a.$$

Voilà une progression géométrique, & tout se réduit à en trouver la somme. On multipliera donc le dernier terme par l'exposant, le produit est  $\left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a$ ; soustrayant le premier terme, il reste  $\left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a - a$ ; divisant enfin par l'exposant moins 1, c'est-à-dire, par  $-\frac{1}{21}$ , ou, ce qui revient au même, multipliant par  $-21$ , on aura la somme cherchée  $= -21 \left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a + 21 a$ , ou bien,  $21 a - 21 \left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a$ ; & ce second terme qu'il s'agit de soustraire, se calcule facilement par les logarithmes.





## SECTION QUATRIÈME.

*DES Équations algébriques, & de la  
résolution de ces Équations.*

## CHAPITRE PREMIER.

*De la résolution des Problèmes en général.*

§ 63.

**L**E but principal de l'Algebre, ainsi que de toutes les parties des Mathématiques, est de déterminer la valeur de quantités, qui auparavant étoient inconnues. On l'atteint en pesant avec attention les conditions prescrites, lesquelles s'expriment toujours par des quantités connues. C'est aussi pourquoi on définit l'Algebre, la science qui enseigne à déterminer des quantités inconnues par le moyen de quantités connues.

F f ij

## 564.

Ce que nous venons de dire s'accorde aussi avec tout ce qui a été exposé jusqu'ici. Par-tout on a vu la connoissance de certaines quantités faire arriver à celle d'autres quantités qu'on pouvoit auparavant regarder comme inconnues.

L'Addition en offroit d'abord un exemple. Pour trouver la somme de deux ou de plusieurs nombres donnés, il falloit chercher un nombre inconnu qui fût égal à ces nombres connus pris ensemble.

Dans la Soustraction on cherchoit un nombre qui fût égal à la différence de deux nombres connus.

Une multitude d'autres exemples se sont présentés dans la Multiplication & dans la Division, dans l'élevation des puissances & dans l'extraction des racines; la question se réduisoit toujours à trouver, par le moyen de quantités connues, une autre quantité inconnue jusqu'alors.

## 565.

Enfin dans la dernière section nous avons aussi résolu différentes questions, où il s'agissoit de déterminer un nombre qui ne pouvoit être conclu de la connoissance d'autres nombres donnés que sous de certaines conditions.

Toutes les questions se réduisent donc à trouver, par le secours de quelques nombres donnés, un nouveau nombre qui ait avec ceux-là une certaine connexion; & cette connexion se détermine par de certaines conditions ou propriétés qui doivent convenir à la quantité cherchée.

## 566.

Lorsqu'il se présente une question à résoudre, on indique par une des dernières lettres de l'Alphabet le nombre cherché, & on examine ensuite de quelle manière les conditions données peuvent former une égalité entre deux quantités; cette égalité



qui est représentée par une espece de formule qu'on appelle *équation*, sert ensuite à déterminer la valeur du nombre cherché, & par conséquent à résoudre la question. Il arrive quelquefois qu'on cherche plusieurs nombres; on les trouve pareillement par des équations.

## 567.

Expliquons-nous mieux par un exemple, & supposons la question ou le *problème* qui suit :

Vingt personnes, hommes & femmes, mangent dans une auberge, l'écot d'un homme est 8 sous, celui d'une femme est 7 sous, & la dépense totale se monte à 7 l. 5 sous; on demande le nombre des hommes & celui des femmes?

On supposera, pour résoudre cette question, que le nombre des hommes soit  $=x$ , & regardant maintenant ce nombre comme connu, on procédera de la même manière que si on vouloit faire la preuve &

voir si ce nombre satisfait à la question. Or le nombre des hommes étant  $= x$ , & les hommes & les femmes faisant ensemble vingt personnes, il est facile de déterminer le nombre des femmes, on n'a qu'à soustraire de 20 celui des hommes, c'est-à-dire que le nombre des femmes  $= 20 - x$ .

Mais un homme dépense 8 sous, donc  $x$  hommes dépensent  $8x$  sous.

Et puisqu'une femme dépense 7 sous,  $20 - x$  femmes auront dépensé  $140 - 7x$  sous.

Ainsi ajoutant ensemble  $8x$  &  $140 - 7x$ , on voit que toutes les 20 personnes auront dépensé  $140 + x$  sous. Or on fait d'avance combien elles ont dépensé, savoir 7 liv. 5 sous, ou 145 sous; il faut donc qu'il y ait égalité entre  $140 + x$  & 145, c'est-à-dire qu'on ait l'équation  $140 + x = 145$ , & de-là on tire facilement  $x = 5$ .

Donc l'écot étoit de 5 hommes & de 15 femmes.

568.

*Autre question de la même espece.*

Vingt personnes, hommes & femmes, se trouvent dans une auberge; les hommes dépenfent 24 florins, & les femmes autant, & il se trouve qu'un homme a dépenfé 1 florin de plus qu'une femme; on demande combien il y avoit d'hommes & combien de femmes?

Soit le nombre des hommes  $= x$ ,  
celui des femmes fera  $= 20 - x$ .

Or ces  $x$  hommes ayant dépenfé 24 florins, l'écot de chaque homme est de  $\frac{24}{x}$  florins.

De plus les  $20 - x$  femmes ayant auffi dépenfé 24 florins, l'écot de chaque femme est  $\frac{24}{20 - x}$  florins.

Mais on fait que cet écot d'une femme est d'un florin plus petit que celui d'un homme; fi donc on fouftrait 1 de l'écot d'un homme, il faut qu'on obtienne celui d'une femme, & par conféquent que  $\frac{24}{x}$

—  $1 - \frac{24}{20-x}$ . Voilà donc l'équation de laquelle il s'agit de tirer la valeur de  $x$  ; on ne trouve pas cette valeur avec la même facilité que dans la question précédente ; mais on verra dans la suite que  $x=8$ , & cette valeur satisfait en effet à l'équation ; car  $\frac{24}{8} - 1 = \frac{24}{12}$  renferme l'égalité  $2 = 2$ .

## 569.

On voit bien à quel point il est essentiel, dans tous les problèmes, de peser avec attention toutes les circonstances de la question, afin d'en déduire une équation, en exprimant par des lettres les nombres cherchés ou inconnus. Tout l'art consiste ensuite à résoudre ces équations pour en tirer les valeurs des nombres inconnus, & c'est de quoi nous nous occuperons dans cette section.

## 570.

Nous avons à remarquer d'abord une diversité qui réside dans les questions elles-

mêmes. Dans quelques-unes on ne cherche qu'une seule quantité inconnue, dans d'autres on en cherche deux ou plusieurs; & il faut observer dans ce dernier cas qu'il faut, pour les déterminer toutes, pouvoir déduire des circonstances ou des conditions du problème, autant d'équations qu'il y a d'inconnues.

## 571.

On a déjà pu s'appercevoir qu'une équation consiste en deux *membres* qu'on sépare par le signe d'égalité,  $=$ , pour indiquer que ces deux quantités sont égales l'une à l'autre. On est obligé souvent de faire subir bien des transformations à ces deux membres, afin d'en déduire la valeur de la quantité inconnue; mais ces transformations cependant doivent toutes se fonder sur ce que deux quantités égales restent égales, soit qu'on leur ajoute ou qu'on en retranche des quantités égales, soit qu'on les multiplie ou qu'on les divise par un même

nombre, soit qu'on les éleve toutes deux à la même puissance, ou qu'on en extraie les racines d'un même degré, soit enfin que l'on prenne les logarithmes de ces quantités, comme nous l'avons déjà pratiqué dans la section précédente.

## §72.

Les équations qu'on résout le plus facilement, sont celles où l'inconnue ne passe pas la première puissance après qu'on a mis les termes de l'équation en ordre, & on les appelle *équations du premier degré*. Mais lorsqu'ayant réduit & ordonné une équation, on y rencontre le carré ou la seconde puissance de l'inconnue, on a une *équation du second degré*, qui est déjà plus difficile à résoudre. Ensuite viennent les *équations du troisième degré*, qui renferment le cube de l'inconnue, & ainsi de suite. Nous traiterons de toutes dans cette section.



## C H A P I T R E I I.

*De la résolution des Equations du premier degré.*

573.

**L**ORSQUE le nombre cherché ou inconnu est indiqué par la lettre  $x$ , & que l'équation qu'on a obtenue est telle que l'un de ses membres renferme simplement cet  $x$ , & l'autre purement un nombre connu, comme, par exemp.  $x=25$ , la valeur cherchée de  $x$  est toute trouvée. C'est donc à parvenir à une telle forme qu'il faut toujours faire ses efforts, quelque compliquée que soit l'équation qu'on a trouvée d'abord. Nous donnerons dans la suite les règles qui rendent ces réductions plus faciles.

574.

Commençons par les cas les plus simples, & supposons d'abord qu'on soit parvenu à

l'équation  $x + 9 = 16$ , on voit sur le champ que  $x = 7$ . Et en général si on a trouvé  $x + a = b$ , où  $a$  &  $b$  signifient des nombres quelconques, mais connus, on n'a qu'à soustraire  $a$  de l'un & de l'autre membre, & on obtient l'équation  $x = b - a$ , qui indique la valeur de  $x$ .

## 575.

Si l'équation trouvée est  $x - a = b$ , on ajoutera des deux côtés  $a$ , & on aura la valeur cherchée de  $x = b + a$ .

On procédera de même, si la première équation a cette forme,  $x - a = aa + 1$ ; car on aura sur le champ  $x = aa + a + 1$ .

Cette autre équation,  $x - 8a = 20 - 6a$ , donne  $x = 20 - 6a + 8a$ , ou  $x = 20 + 2a$ .

Et celle-ci,  $x + 6a = 20 + 3a$ , donne  $x = 20 + 3a - 6a$ , ou  $x = 20 - 3a$ .

## 576.

Si l'équation primitive a cette forme,  $x - a + b = c$ , on peut commencer par ajouter de part & d'autre  $a$ , on aura  $x + b = c + a$ ;



& en soustrayant ensuite  $b$  des deux côtés, on trouvera  $x = c + a - b$ . Mais on peut aussi ajouter d'abord  $+a - b$  de part & d'autre ; on obtient par-là sur le champ  $x = c + a - b$ .

Ainsi dans les exemples suivans

Si  $x - 2a + 3b = 0$ , on a  $x = 2a - 3b$ .

Si  $x - 3a + 2b = 25 + a + 2b$ , on a  $x = 25 + 4a$ .

Si  $x - 9 + 6a = 25 + 2a$ , on a  $x = 34 - 4a$ .

577.

Quand l'équation trouvée a la forme  $ax = b$ , on divise seulement les deux membres par  $a$ , & on a  $x = \frac{b}{a}$ . Mais si l'équation est de la forme  $ax + b = c = d$ , il faudra d'abord faire disparaître les termes qui accompagnent  $ax$ , en ajoutant de part & d'autre  $-b + c$  ; & après cela, en divisant par  $a$  la nouvelle équation  $ax = d - b + c$ , on aura  $x = \frac{d - b + c}{a}$ .

On auroit trouvé la même chose en soustrayant  $+b - c$  de l'équation donnée ; on

auoit eu pareillement  $ax = d - b + c$ , &  $x = \frac{d-b+c}{a}$ . En conséquence de cela

Si  $2x + 5 = 17$ , on a  $2x = 12$ , &  $x = 6$ .

Si  $3x - 8 = 7$ , on a  $3x = 15$ , &  $x = 5$ .

Si  $4x - 5 - 3a = 15 + 9a$ , on a  $4x = 20 + 12a$ , & par conséquent  $x = 5 + 3a$ .

## 578.

Quand la première équation aura la forme  $\frac{x}{a} = b$ , on multipliera des deux côtés par  $a$ , pour avoir  $x = ab$ .

Mais si l'on a  $\frac{x}{a} + b - c = d$ , il faudra d'abord faire  $\frac{x}{a} = d - b + c$ , après quoi on obtiendra  $x = (d - b + c)a = ad - ab + ac$ .

Soit  $\frac{1}{2}x - 3 = 4$ , on a  $\frac{1}{2}x = 7$ , &  $x = 14$ .

Soit  $\frac{1}{3}x - 1 + 2a = 3 + a$ , on aura  $\frac{1}{3}x = 4 - a$ , &  $x = 12 - 3a$ .

Soit  $\frac{x}{a-1} - 1 = a$ , on aura  $\frac{x}{a-1} = a + 1$ , &  $x = aa - 1$ .

## 579.

Quand on est parvenu à une équation, comme  $\frac{ax}{1} = c$ , on multiplie d'abord par

$b$ , afin d'avoir  $ax = bc$ , & divisant ensuite par  $a$ , on trouve  $x = \frac{bc}{a}$ .

Que si  $\frac{ax}{b} - c = d$ , on commenceroit par donner à l'équation cette forme  $\frac{ax}{b} = d + c$ , après quoi on parviendroit à la valeur de  $ax = bd + bc$ , & à celle de  $x = \frac{bd + bc}{a}$ .

Supposons  $\frac{2}{3}x - 4 = 1$ , nous aurons  $\frac{2}{3}x = 5$ , &  $2x = 15$ ; donc  $x = \frac{15}{2}$  ou  $7\frac{1}{2}$ .

Si  $\frac{3}{4}x + \frac{1}{2} = 5$ , nous avons  $\frac{3}{4}x = 5 - \frac{1}{2} = \frac{9}{2}$ ; donc  $3x = 18$ , &  $x = 6$ .

## 580.

Considérons à présent le cas, qui peut arriver fréquemment, où deux ou plusieurs termes contiennent la lettre  $x$ , soit dans un seul membre de l'équation, soit dans tous les deux.

Si ces termes sont tous du même côté, c'est-à-dire dans un seul membre, comme dans l'équation  $x + \frac{1}{2}x + 5 = 11$ , on a  $x + \frac{1}{2}x = 6$ , &  $3x = 12$ , & enfin  $x = 4$ .

Soit

Soit  $x + \frac{1}{2}x + \frac{1}{3}x = 44$ , & qu'on demande la valeur de  $x$ : si on multiplie d'abord par 3, on a  $4x + \frac{3}{2}x = 132$ ; multipliant ensuite par 2, on a  $11x = 264$ ; donc  $x = 24$ . On auroit pu procéder plus brièvement, en commençant par réduire les trois termes qui renferment  $x$ , au seul terme  $\frac{11}{6}x$ ; & divisant ensuite par 11 l'équation  $\frac{11}{6}x = 44$ , on auroit eu  $\frac{1}{6}x = 4$ , donc  $x = 24$ .

Soit  $\frac{2}{3}x - \frac{3}{4}x + \frac{1}{2}x = 1$ , on aura, en réduisant,  $\frac{1}{12}x = 1$ , &  $x = 12$ .

Soit, plus généralement,  $ax - bx + cx = d$ , c'est comme si on avoit  $(a - b + c)x = d$ , d'où l'on tire  $x = \frac{d}{a - b + c}$ .

## § 81.

Lorsqu'il se trouve des termes renfermant  $x$  dans l'un & l'autre membre de l'équation, on commencera par faire disparaître ces termes du côté où cela est plus facile, c'est-à-dire où il y en a le moins.

Si on a, par exemple, l'équation  $3x + 2 = x + 10$ , il faudra soustraire d'abord  $x$  des deux côtés, on aura  $2x + 2 = 10$ ; donc  $2x = 8$ , &  $x = 4$ .

Qu'on ait  $x + 4 = 20 - x$ , il est clair que  $2x + 4 = 20$ ; & par conséquent  $2x = 16$ , &  $x = 8$ .

Soit  $x + 8 = 32 - 3x$ , on aura  $4x + 8 = 32$ ; ensuite  $4x = 24$ , &  $x = 6$ .

Soit  $15 - x = 20 - 2x$ , on aura  $15 + x = 20$ , &  $x = 5$ .

Soit  $1 + x = 5 - \frac{1}{2}x$ , on aura  $1 + \frac{3}{2}x = 5$ ; après cela  $\frac{3}{2}x = 4$ ;  $3x = 8$ ; enfin  $x = \frac{8}{3} = 2\frac{2}{3}$ .

Si  $\frac{1}{2} - \frac{1}{3}x = \frac{1}{3} - \frac{1}{4}x$ , on ajoutera  $\frac{1}{3}x$ , cela donne  $\frac{1}{2} = \frac{1}{3} + \frac{1}{12}x$ ; soustrayant  $\frac{1}{3}$ , il reste  $\frac{1}{12}x = \frac{1}{6}$ ; & multipliant par 12, on obtient  $x = 2$ .

Si  $1\frac{1}{2} - \frac{2}{3}x = \frac{1}{4} + \frac{1}{2}x$ , on ajoute  $\frac{2}{3}x$ , cela donne  $1\frac{1}{2} = \frac{1}{4} + \frac{7}{6}x$ . Soustrayant  $\frac{1}{4}$ , on a  $\frac{7}{6}x = 1\frac{1}{4}$ , d'où l'on tire  $x = 1\frac{1}{4} = \frac{15}{14}$ , en multipliant par 6, & en divisant par 7.

## 582.

Si on est parvenu à une équation où le nombre inconnu  $x$  est un dénominateur, il faut faire disparaître la fraction, en multipliant toute l'équation par ce dénominateur.

Supposons qu'on ait trouvé  $\frac{100}{x} - 8 = 12$ , on ajoutera d'abord 8, & on aura  $\frac{100}{x} = 20$ ; multipliant ensuite par  $x$ , on a  $100 = 20x$ ; & divisant par 20, on trouve  $x = 5$ .

Soit  $\frac{5x+3}{x-1} = 7$ .

Si on multiplie par  $x-1$ , on a  $5x+3 = 7x-7$ .

Soustrayant  $5x$ , il reste  $3 = 2x-7$ .

Ajoutant 7, il vient  $2x = 10$ . Donc  $x = 5$ .

## 583.

Quelquefois aussi on rencontre des signes radicaux, & l'équation ne laisse pas d'appartenir au premier degré. Par exemple, on cherche un nombre  $x$  au dessous de 100, & tel que la racine quarrée de  $100-x$  devienne égale à 8, ou  $\sqrt{100-x} = 8$ ,

G g ij

on prendra des deux côtés le quarré  $100 - x = 64$ , & en ajoutant  $x$  on aura  $100 = 64 + x$ , d'où l'on tire  $x = 100 - 64 = 36$ .

On pourroit aussi, puisque  $100 - x = 64$ , soustraire 100 de l'un & de l'autre membre; on auroit  $-x = -36$ , & en multipliant par  $-1$ ,  $x = 36$ .

## 584.

Quelquefois enfin le nombre inconnu  $x$  se trouve dans l'exposant, nous en avons vu des exemples plus haut, & il faut alors avoir recours aux logarithmes.

Ainsi, quand on a  $2^x = 512$ , on prend des deux côtés les logarithmes; on a  $x L. 2 = L. 512$ ; & en divisant par  $L. 2$ , on trouve  $x = \frac{L. 512}{L. 2}$ . Les tables donneront donc

$$x = \frac{2,7092700}{0,3010300} = \frac{270927}{30103} \text{ ou } x = 9.$$

Soit  $5 \cdot 3^{2x} = 100 = 305$ , on ajoutera 100; cela fait  $5 \cdot 3^{2x} = 405$ ; divisant par 5, on a  $3^{2x} = 81$ ; prenant les logarithmes  $2x L. 3 = L. 81$ , & divisant par  $2L. 3$ , on a

$$x = \frac{L. 81}{2L. 3} \text{ ou } x = \frac{L. 81}{L. 9}; \text{ donc } x = \frac{1,9084850}{0,9542425} = \frac{19084850}{9542425} = 2.$$

## CHAPITRE III.

*De la solution de quelques questions relatives  
au Chapitre précédent.*

585.

**P**REMIÈRE QUESTION. Partager 7 en deux parties, telles que la plus grande surpasse de 3 la plus petite.

Soit la plus grande partie  $= x$ , la plus petite fera  $= 7 - x$ ; il faut donc que  $x = 7 - x + 3$ , ou  $= 10 - x$ ; ajoutant  $x$ , on a  $2x = 10$ ; & divisant par 2, le résultat est  $x = 5$ .

*Réponse.* La plus grande partie est 5, & la plus petite est 2.

*Seconde question.* On propose de partager  $a$  en deux parties, de façon que la plus grande surpasse de  $b$  la plus petite.

Soit la plus grande partie  $= x$ , l'autre fera  $a - x$ ; ainsi  $x = a - x + b$ ; ajoutant



$x$ , on a  $2x = a + b$ ; & divisant par 2,  
 $x = \frac{a+b}{2}$ .

*Autre solution.* Soit la plus grande partie  $= x$ ; comme elle est plus grande de  $b$  que la plus petite, il est clair que celle-ci est de  $b$  plus petite que l'autre, &  $= x - b$ . Or ces deux parties, prises ensemble, doivent faire  $a$ ; il faut donc que  $2x - b = a$ ; ajoutant  $b$ , on a  $2x = a + b$ ; donc  $x = \frac{a+b}{2}$ , c'est la valeur de la plus grande partie, & celle de la plus petite sera  $\frac{a+b}{2} - b$  ou  $\frac{a+b}{2} - \frac{2b}{2}$ , ou  $\frac{a-b}{2}$ .

§ 86.

*Troisième question.* Un pere qui a trois fils, leur laisse 1600 écus. Le testament porte que l'aîné aura 200 écus de plus que le puîné, & que celui-ci aura 100 écus de plus que le cadet. On demande quelle sera la portion de chacun?

Soit la portion du troisième fils  $= x$ ; celle du second sera  $= x + 100$ , & celle du premier  $= x + 300$ . Or on fait que ces trois

portions font ensemble 1600 écus. On a donc  $3x + 400 = 1600$

$$3x = 1200$$

$$\& x = 400.$$

*Réponse.* La part du cadet est 400 écus, celle du puîné est 500 écus, & celle de l'aîné est 700 écus.

587.

*Quatrième question.* Un père laisse quatre fils & 8600 liv. ; suivant le testament la part de l'aîné doit être double de celle du second, moins 100 liv. le second doit recevoir trois fois autant que le troisième, moins 200 liv. & le troisième doit recevoir quatre fois autant que le quatrième, moins 300 l. On demande quelles sont les portions de ces quatre fils ? Nommons  $x$  la portion du cadet ; celle du troisième fils fera  $= 4x - 300$  ; celle du second  $= 12x - 1100$ , & celle de l'aîné  $= 24x - 2300$ . La somme de ces quatre parts doit faire 8600 liv. On a donc l'équation  $41x - 3700 = 8600$ , ou  $41x = 12300$ , &  $x = 300$ .

*Réponse.* Il revient au cadet 300 livres, au troisieme fils 900 livres, au second 2500 livres, & à l'ainé 4600 livres.

588.

*Cinquieme question.* Un homme laisse 11000 écus à partager entre sa veuve, deux fils & trois filles. Il veut que la mere recoive deux fois la portion d'un fils, & qu'un fils recoive deux fois autant qu'une fille. On demande combien il revient à ces personnes séparément ?

Supposons la portion d'une fille  $= x$ , celle d'un fils est par conséquent  $= 2x$ , & celle de la veuve  $= 4x$ ; tout l'héritage est donc  $3x + 4x + 4x$ ; ainsi  $11x = 11000$ , &  $x = 1000$ .

*Réponse.* Une fille tire 1000 écus,  
ainsi toutes les trois recoivent 3000 écus.

Un fils tire 2000 écus,

ainsi les deux fils recoivent 4000

La mere recoit — — — — 4000

—————  
somme 11000 écus.

## 589.

*Sixieme question.* Un pere veut par son testament, que ses trois fils partagent son bien de la maniere suivante : l'aîné reçoit 1000 écus de moins que la moitié de tout l'héritage ; le second reçoit 800 écus de moins que le tiers de tout le bien ; & le troisieme reçoit 600 écus de moins que le quart du bien. On demande à quelle somme se monte l'héritage entier , & quelle est la part de chaque héritier ?

Exprimons l'héritage par  $x$  :

la part du premier fils est  $\frac{1}{2}x - 1000$

celle du second  $\frac{1}{3}x - 800$

celle du troisieme  $\frac{1}{4}x - 600$ .

Ainsi les trois fils ensemble tirent  $\frac{1}{2}x + \frac{1}{3}x + \frac{1}{4}x - 2400$ , & cette somme doit être égale à  $x$  ; on a donc l'équation  $\frac{13}{12}x - 2400 = x$ .

Soustrayant  $x$ , il reste  $\frac{1}{12}x - 2400 = 0$ .

Ajoutant 2400, on a  $\frac{1}{2}x = 2400$ . Multipliant enfin par 12, le produit est  $x$  égalant 28800.

*Réponse.* L'héritage est de 28800 écus, &

l'aîné des fils reçoit	13400 écus.
le puîné — — — — —	8800
le cadet — — — — —	6600
	<hr/>
tous trois ensemble	28800 écus.

## 590.

*Septième question.* Un père laisse quatre fils, qui partagent son bien de la manière qui suit :

Le premier prend la moitié de l'héritage, moins 3000 livres.

Le second prend le tiers, moins 1000 l.

Le troisième prend exactement le quart du bien.

Le quatrième prend 600 livres, & la cinquième partie du bien.

De combien étoit l'héritage, & combien chaque fils a-t-il reçu ?

Soit l'héritage total  $= x$  :

l'aîné des fils aura  $\frac{1}{2}x - 3000$

le puîné — — —  $\frac{1}{3}x - 1000$

le troisieme — — —  $\frac{1}{4}x$

le cadet — — —  $\frac{1}{5}x + 600$ .

Tous les quatre auront reçu  $\frac{1}{2}x + \frac{1}{3}x + \frac{1}{4}x + \frac{1}{5}x - 3400$ , ce qu'il faut égaler à  $x$ ,

d'où résulte l'équation  $\frac{77}{60}x - 3400 = x$  ;

soustrayant  $x$ , on a  $\frac{17}{60}x - 3400 = 0$  ;

ajoutant 3400, on a  $\frac{17}{60}x = 3400$  ;

divisant par 17, on a  $\frac{1}{60}x = 200$  ;

multipliant par 60, on a  $x = 12000$ .

*Réponse.* L'héritage étoit de 12000 liv.

le premier fils en a pris 3000

le second — — — 3000

le troisieme — — — 3000

le quatrieme — — — 3000.

## 591.

*Huitieme question.* Trouver un nombre tel que, si on y ajoute sa moitié, la somme

surpasse 60 d'autant que le nombre lui-même est au-dessous de 65.

Soit ce nombre  $= x$ , il faut que  $x + \frac{1}{2}x - 60 = 65 - x$ , c'est-à-dire  $\frac{3}{2}x - 60 = 65 - x$ ;

ajoutant  $x$ , on a  $\frac{5}{2}x - 60 = 65$ ;

ajoutant 60, on a  $\frac{5}{2}x = 125$ ;

divisant par 5, on a  $\frac{1}{2}x = 25$ ;

multipliant par 2, on a  $x = 50$ .

*Réponse.* Le nombre cherché est 50.

## 592.

*Neuvième question.* Partager 32 en deux parties telles que, si je divise la moindre par 6, & la plus grande par 5, les deux quotiens pris ensemble fassent 6.

Soit la plus petite des deux parties cherchées  $= x$ ; la plus grande sera  $= 32 - x$ ; la première, divisée par 6, donne  $\frac{x}{6}$ ; la seconde, divisée par 5, donne  $\frac{32-x}{5}$ ; or il faut que  $\frac{x}{6} + \frac{32-x}{5} = 6$ . Ainsi multipliant par 5, on a  $\frac{5}{6}x + 32 - x = 30$ , ou  $-\frac{1}{6}x + 32 = 30$ .

ajoutant  $\frac{1}{6}x$ , il vient  $32 = 30 + \frac{1}{6}x$ ;

soustrayant 30, il reste  $2 = \frac{1}{6}x$ ;

multipliant par 6, on a  $x = 12$ .

*Réponse.* Les deux parties sont: la plus petite  $= 12$ , la plus grande  $= 20$ .

## 593.

*Dixième question.* Trouver un nombre tel que, si je le multiplie par 5, le produit soit autant au-dessous de 40, que le nombre lui-même est au-dessous de 12. Je nommerai ce nombre  $x$ , il est au-dessous de 12 de  $12 - x$ ; prenant le nombre  $x$  cinq fois, j'ai  $5x$ , ce qui est moindre que 40 de  $40 - 5x$ , & cette quantité doit être égale à  $12 - x$ .

J'ai donc  $40 - 5x = 12 - x$ ;

ajoutant  $5x$ , j'ai  $40 = 12 + 4x$ ;

soustrayant 12, j'ai  $28 = 4x$ ;

divisant par 4, j'ai  $x = 7$ , nombre cherché.



## 594.

*Onzieme question.* Partager 25 en deux parties, telles que la plus grande contienne 49 fois la plus petite.

Soit cette derniere  $= x$ , la plus grande fera  $= 25 - x$ . Celle-ci divisée par celle-là doit donner le quotient 49; on a donc  $\frac{25-x}{x} = 49$ .

Multipliant par  $x$ , on a  $25 - x = 49x$ ;  
ajoutant  $x$ ,  $25 = 50x$ ;  
divisant par 50,  $x = \frac{1}{2}$ .

*Réponse.* La plus petite des deux parties cherchées est  $\frac{1}{2}$ , & la plus grande est  $24\frac{1}{2}$ ; divisant celle-ci par  $\frac{1}{2}$ , ou multipliant par 2, on trouve 49.

## 595.

*Douzieme question.* Partager 48 en neuf parties, de façon que l'une soit toujours de  $\frac{1}{2}$  plus grande que la précédente.

Soit la premiere & la plus petite partie  $= x$ , la seconde fera  $= x + \frac{1}{2}$ , la troisieme  $= x + 1$ , &c.

Or ces parties formant une progression arithmétique, dont le premier terme  $= x$ , le neuvième & dernier terme sera  $= x + 4$ . Ajoutant ces deux termes ensemble, on a  $2x + 4$ ; multipliant cette quantité par le nombre des termes, ou par 9, on a  $18x + 36$ ; & divisant ce produit par 2, on obtient la somme de toutes les neuf parties  $= 9x + 18$ , & qui doit équivaloir à 48. On a donc  $9x + 18 = 48$ ;

soustrayant 18, il reste  $9x = 30$ ;

& divisant par 9 on a  $x = 3\frac{1}{3}$ .

*Réponse.* La première partie est  $3\frac{1}{3}$ , & les neuf parties se suivent dans l'ordre que voici :

1	2	3	4	5	6	7	8	9
$3\frac{1}{3}$	$+ 3\frac{5}{6}$	$+ 4\frac{1}{3}$	$+ 4\frac{5}{6}$	$+ 5\frac{1}{3}$	$+ 5\frac{5}{6}$	$+ 6\frac{1}{3}$	$+ 6\frac{5}{6}$	$+ 7\frac{1}{3}$

Toutes ensemble font 48.

596.

*Treizième question.* Trouver une progression arithmétique, dont le premier terme  $= 5$ , le dernier  $= 10$ , & la somme  $= 60$ .

Nous ne connoissons ici ni la différence ni le nombre des termes, mais nous favons que le premier & le dernier terme nous suffiroient pour exprimer la somme de la progression, si seulement le nombre des termes étoit donné. Nous supposons donc ce nombre  $= x$ , & la somme de la progression s'exprimera par  $\frac{15x}{2}$ ; or nous favons d'ailleurs que cette somme est 60; ainsi

$$\frac{15x}{2} = 60; \frac{1}{2}x = 4, \text{ \& } x = 8.$$

Maintenant, puisque le nombre des termes est 8, si nous supposons la différence  $= z$ , il ne s'agit plus que de chercher le huitieme terme dans cette supposition, & de le faire  $= 10$ . Le second terme est  $5 + z$ ; le troisieme est  $5 + 2z$ , & le huitieme est  $5 + 7z$ , ainsi

$$5 + 7z = 10$$

$$7z = 5$$

$$\text{\& } z = \frac{5}{7}.$$

*Réponse.* La différence de la progression est  $\frac{5}{7}$ , & le nombre des termes est 8, & par conséquent la progression est

1 2 3 4 5 6 7 8

$5 + 5\frac{5}{7} + 6\frac{3}{7} + 7\frac{1}{7} + 7\frac{6}{7} + 8\frac{4}{7} + 9\frac{2}{7} + 10,$   
dont la somme = 60.

597.

*Quatorzième question.* Je cherche un nombre tel, que si du double de ce nombre je soustrais 1, & que je double le reste, qu'ensuite je soustraie 2, & que je divise le reste par 4, le nombre résultant de ces opérations soit de 1 plus petit que le nombre cherché.

Je supposerai ce nombre =  $x$ ; le double est  $2x$ ; soustrayant 1, il reste  $2x - 1$ ; doublant ceci, j'ai  $4x - 2$ ; soustrayant 2, il me reste  $4x - 4$ ; divisant par 4, il me vient  $x - 1$ ; & c'est ce qui doit être d'une unité plus petit que  $x$ ; ainsi

$$x - 1 = x - 1.$$

Mais voilà ce qu'on nomme une *équation identique*; elle indique que  $x$  n'est pas du tout déterminé, & qu'on peut prendre à sa place un nombre quelconque à volonté.

598.

*Quinzieme question.* J'ai acheté quelques aunes de drap à raison de 7 écus pour 5 aunes, j'ai revendu de ce drap à raison de 11 écus pour 7 aunes, & j'ai gagné 100 écus sur le tout: on demande combien il y avoit de drap?

Supposons qu'il y en ait eu  $x$  aunes; il faudra voir d'abord combien l'emplette a coûté; cela se trouve par la regle de trois suivante:

Cinq aunes coûtent 7 écus; que coûtent  $x$  aunes? *Réponse*,  $\frac{7}{5}x$  écus.

Voilà ma dépense. Voyons à présent quelle est ma recette; il faudra faire la regle de trois qui suit: Sept aunes me valent 11 écus, combien me rapportent  $x$  aunes? *Rép.*  $\frac{11}{7}x$  écus.

Cette recette doit surpasser de 100 écus la dépense; on a donc cette équation:

$$\frac{11}{7}x = \frac{7}{5}x + 100;$$

$$\text{soustrayant } \frac{7}{5}x, \text{ il reste } \frac{6}{35}x = 100;$$

donc  $6x = 3500$ , &  $x = 583\frac{1}{3}$ .

*Réponse.* Il y avoit  $583\frac{1}{3}$  aunes, qui ont été achetées pour  $816\frac{2}{3}$  écus, & revendues ensuite pour  $916\frac{2}{3}$  écus, moyennant quoi le profit a été de 100 écus.

## 599.

*Seizieme question.* Quelqu'un achete 12 pieces de drap pour 140 écus. Deux sont blanches, trois sont noires & sept sont bleues. Une piece de drap noir coûte deux écus de plus qu'une piece de drap blanc, & une piece de drap bleu coûte trois écus de plus qu'une noire; on demande le prix de chaque sorte.

Supposez qu'une piece blanche coûte  $x$  écus, les deux de cette sorte coûteront  $2x$ . De plus une piece noire coûtant  $x+2$ , les trois pieces de cette couleur coûteront  $3x+6$ . Enfin une piece bleue coûte  $x+5$ , donc les sept bleues coûtent  $7x+35$ . Ainsi toutes les douze pieces reviennent ensemble à  $12x+41$ .

Or le prix réel & connu de ces douze pieces est 140 écus ; on a donc  $12x + 41 = 140$ ,

$$\& \quad 12x = 99;$$

$$\text{donc} \quad x = 8\frac{1}{4};$$

ainsi une piece de drap blanc coûte  $8\frac{1}{4}$  écus.

drap noir  $10\frac{1}{4}$

drap bleu  $13\frac{1}{4}$

600.

*Dix-septieme question.* Un homme qui a acheté des noix muscades, dit que trois noix lui coûtent autant au-delà d'un sou que quatre lui coûtent au-delà de dix liards : on demande le prix de ces noix ?

On nommera  $x$  l'argent que trois noix coûtent de plus qu'un sou ou quatre liards, & on dira : trois noix coûtent  $x + 4$  liards, & quatre coûteront, par la condition du problème,  $x + 10$  liards. Or le prix de trois noix donne celui de quatre noix encore d'une autre maniere, savoir par la

regle de trois ; on fera  $3:x+4=4$ . Réponse,  $\frac{4x+16}{3}$ . Ainsi  $\frac{4x+16}{3}=x+10$ , ou  $4x+16=3x+30$  ;

$$\text{donc } x+16=30,$$

$$\& \quad x = 14.$$

Réponse. Trois noix coûtent 18 liards, & quatre coûtent 6 sous ; donc chacune coûte 6 liards.

## 601.

*Dix-huitième question.* Quelqu'un a deux gobelets d'argent avec un seul couvercle pour les deux. Le premier gobelet pèse 12 onces, & si on y met le couvercle, il pèse deux fois plus que l'autre gobelet ; mais si on couvre l'autre gobelet, celui-ci pèse trois fois plus que le premier : il s'agit de trouver le poids du second gobelet & celui du couvercle.

Supposons le poids du couvercle  $= x$  onces ; le premier gobelet étant couvert pesera  $x+12$  onces. Or ce poids étant le double de celui du second gobelet, il faut



que ce gobelet-ci pese  $\frac{1}{2}x + 6$ . Si on le couvre, il pesera  $\frac{3}{2}x + 6$ , & ce poids doit être le triple de 12, ou du poids du premier gobelet. On aura donc l'équation  $\frac{3}{2}x + 6 = 36$ , ou  $\frac{3}{2}x = 30$ ; donc  $\frac{1}{2}x = 10$  &  $x = 20$ .

*Réponse.* Le couvercle pese 20 onces, & le second gobelet pese 16 onces.

## 602.

*Dix-neuvieme question.* Un Banquier a deux especes de monnoie; il faut  $a$  pieces de la premiere pour faire un écu; il faut  $b$  pieces de la seconde pour faire la même somme. Quelqu'un vient & demande  $c$  pieces pour un écu; combien le Banquier lui donnera-t-il de pieces de chaque espece pour le satisfaire?

Supposons que le Banquier donne  $x$  pieces de la premiere espece; il est clair qu'il donnera  $c - x$  pieces de l'autre espece. Or les  $x$  pieces de la premiere valent  $\frac{x}{a}$  écu

par la proportion  $a:1::x:\frac{x}{a}$ ; & les  $c-x$  piéces de la seconde espece valent  $\frac{c-x}{b}$  écu, parce qu'on a  $b:1::c-x:\frac{c-x}{b}$ . Il faut donc que  $\frac{x}{a} + \frac{c-x}{b} = 1$ , ou  $\frac{bx}{a} + c-x = b$ , ou  $bx + ac - ax = ab$ , ou bien  $bx - ax = ab - ac$ ; d'où l'on tire  $x = \frac{ab-ac}{b-a}$ , ou  $x = \frac{a(b-c)}{b-a}$ . Par conséquent  $c-x = \frac{bc-ab}{b-a} = \frac{b(c-a)}{b-a}$ .

*Réponse.* Le Banquier donnera  $\frac{a(b-c)}{b-a}$  piéces de la premiere espece, &  $\frac{b(c-a)}{b-a}$  piéces de la seconde espece.

*Remarque.* Ces deux nombres se trouvent facilement par la regle de trois, lorsqu'il s'agit de faire une application de nos résultats. On dira, pour trouver le premier:  $b-a:b-c::a:\frac{ab-ac}{b-a}$ . Le second nombre se détermine en faisant:  $b-a:c-a::b:\frac{bc-ab}{b-a}$ .

Il faut remarquer aussi que  $a$  est plus petit que  $b$ , & que  $c$  est pareillement plus petit que  $b$ , mais cependant plus grand que  $a$ , ainsi que la nature de la chose le demande.

## 603.

*Vingtieme question.* Un Banquier a deux sortes de monnoie: dix pieces de l'une font un écu, & il faut 20 pieces de l'autre pour faire un écu. Or quelqu'un demande à changer un écu contre dix-sept pieces de monnoie; combien recevra-t-il donc de pieces de chaque sorte?

Nous avons ici  $a=10$ ,  $b=20$ , &  $c=17$ ; ce qui fournit les regles de trois suivantes:  
I.  $10:3=10:3$ , ainsi 3 pieces de la premiere sorte.

II.  $10:7=20:14$ , & 14 pieces de la seconde sorte.

## 604.

*Vingt-unieme question.* Un pere laisse à sa mort quelques enfans, avec un bien qu'ils partagent de la maniere suivante:

Le premier reçoit cent écus & la dixieme partie du reste.

Le second tire deux cents écus & la dixieme partie de ce qui reste.

Le troisieme prend trois cents écus & la dixieme partie de ce qui reste.

Le quatrieme prend quatre cents écus & la dixieme partie de ce qui reste, & ainsi de suite.

Et il se trouve à la fin, que le bien a été partagé également entre tous les enfans. On demande maintenant de combien étoit l'héritage, combien il y avoit d'enfans, & combien chacun a reçu?

Cette question est d'une nature toute particuliere, & mérite par-là qu'on y fasse attention. Pour la résoudre plus facilement, nous supposerons l'héritage total  $=z$  écus; & puisque tous les enfans tirent une même somme, soit cette portion d'un chacun  $=x$ , moyennant quoi le nombre des enfans s'exprime par  $\frac{z}{x}$ . Cela posé, voici comment nous nous y prendrons pour résoudre la question proposée.

<i>La Masse ou le bien à partager.</i>	<i>Ordre des Enfants.</i>	<i>Portion de chacun.</i>	<i>Differences.</i>
$x$	le 1 <sup>r</sup> .	$x = 100 + \frac{x-100}{10}$	
$x-x$	le 2 <sup>d</sup> .	$x = 200 + \frac{x-200}{10}$	$100 - \frac{x-100}{10} = 0$
$x-2x$	le 3 <sup>e</sup> .	$x = 300 + \frac{x-300}{10}$	$100 - \frac{x-100}{10} = 0$
$x-3x$	le 4 <sup>e</sup> .	$x = 400 + \frac{x-400}{10}$	$100 - \frac{x-100}{10} = 0$
$x-4x$	le 5 <sup>e</sup> .	$x = 500 + \frac{x-500}{10}$	$100 - \frac{x-100}{10} = 0$
$x-5x$	le 6 <sup>e</sup> .	$x = 600 + \frac{x-600}{10}$	& ainsi de suite.

Nous avons inféré dans la dernière colonne les différences qu'on obtient en soustrayant chaque portion de la suivante. Or toutes les portions étant égales, il faut que chacune de ces différences soit  $= 0$ . Et comme il arrive heureusement qu'une même expression a lieu pour toutes ces différences, il suffira d'en égaler une seule à zéro, & on aura donc l'équation  $100 - \frac{x-100}{10} = 0$ . Multipliant par 10, on a  $1000 - x - 100 = 0$ , ou  $900 - x = 0$ ; par conséquent  $x = 900$ .

Nous savons donc déjà que la part de chaque enfant étoit 900 écus ; ainsi en prenant à présent à volonté une des équations de la troisième colonne, par exemple la première, elle devient, en substituant à  $x$  sa valeur,  $900 = 100 + \frac{x-100}{10}$ , d'où l'on tire  $x$  sur le champ ; car on a  $9000 = 1000 + x - 100$ , ou  $9000 = 900 + x$  ; donc  $x = 8100$  ; & par conséquent  $\frac{x}{9} = 9$ .

*Réponse.* Ainsi le nombre des enfans = 9 ; l'héritage laissé par le pere = 8100 écus ; & la portion de chaque enfant = 900 écus.

## CHAPITRE IV.

*De la résolution de deux ou de plusieurs Equations du premier degré.*

605.

IL arrive souvent qu'on est obligé de faire entrer dans le calcul deux ou plusieurs de ces nombres inconnus, représentés par les

lettres  $x, y, z, \&c.$  & si la question est déterminée, on parvient dans ce cas-là à autant d'équations, desquelles il s'agit ensuite de tirer les inconnues. Comme nous ne considérons encore que les équations qui ne contiennent pas des puissances d'une inconnue plus élevées que la première, ni des produits de deux ou de plusieurs inconnues, on voit que ces équations auront toutes la forme  $ax + by + cz = d.$

## 606.

Commençant donc par deux équations, nous chercherons à en tirer les valeurs de  $x$  &  $y$ ; & pour traiter ce cas d'une manière générale, soient les deux équations: I.  $ax + by = c$ , & II.  $fx + gy = h$ , où  $a, b, c$  &  $f, g, h$  signifient des nombres connus. Il s'agit donc ici de tirer de ces deux équations, les deux inconnues  $x$  &  $y$ .

## 607.

La voie la plus naturelle pour y parvenir se présente aisément à l'esprit; c'est de

déterminer par l'une & l'autre équation la valeur d'une des inconnues, par exemple, de  $x$ , & de considérer ensuite l'égalité de ces deux valeurs; car on aura une équation, dans laquelle l'inconnue  $y$  se trouvera seule & pourra être déterminée par les règles que nous avons données plus haut. Connoissant donc alors  $y$ , on n'aura plus qu'à substituer sa valeur dans une des quantités qui exprimoient  $x$ .

## 608.

D'après cette règle, nous tirons de la première équation:  $x = \frac{c-by}{a}$ , & de la seconde,  $x = \frac{h-gy}{f}$ ; posant ces deux valeurs égales l'une à l'autre, nous avons cette nouvelle équation:

$$\frac{c-by}{a} = \frac{h-gy}{f};$$

multipliant par  $a$ , le produit est  $c-by$   
 $= \frac{ah-agy}{f}$ ;

multipliant par  $f$ , le produit est  $fc-fby$   
 $= ah-agy$ ;



ajoutant  $agy$ , on a  $fc - fby + agy = ah$  ;  
 soustrayant  $fc$ , il reste  $-fby + agy = ah - fc$  ;  
 ou bien  $(ag - bf)y = ah - fc$  ;  
 divisant enfin par  $ag - bf$ , nous avons  $y$   

$$= \frac{ah - fc}{ag - bf}$$

Pour substituer donc à présent cette valeur de  $y$  dans une des deux valeurs que nous avons trouvées pour  $x$ , comme dans la première  $x = \frac{c - by}{a}$ , nous aurons d'abord  
 $-by = -\frac{abh - bcf}{ag - bf}$  ; de là  $c - by = c - \frac{abh - bcf}{ag - bf}$ ,  
 ou  $c - by = \frac{acg - bcf - abh + bcf}{ag - bf} = \frac{acg - abh}{ag - bf}$  ; & divisant par  $a$ ,  $x = \frac{c - by}{a} = \frac{cg - bh}{ag - bf}$ .

## 609.

*Première question.* Pour éclaircir cette méthode par des exemples, soit proposé de trouver deux nombres, dont la somme soit  $= 15$ , & la différence  $= 7$ .

Nommons  $x$  le nombre qui est le plus grand, &  $y$  le plus petit. Nous aurons

$$\text{I.) } x + y = 15, \text{ \& II.) } x - y = 7.$$

La première équation donne  $x = 15 - y$ ,  
 & la seconde donne  $x = 7 + y$ ; de-là ré-  
 sulte la nouvelle équation  $15 - y = 7 + y$ .  
 Ainsi  $15 = 7 + 2y$ ;  $2y = 8$ , &  $y = 4$ ; au  
 moyen de quoi on trouve  $x = 11$ .

*Réponse.* Le plus petit nombre est 4, &  
 le plus grand est 11.

## 610.

*Seconde question.* On peut aussi généra-  
 liser la question précédente, en cherchant  
 deux nombres, dont la somme soit  $= a$ ,  
 & la différence  $= b$ .

Soit le plus grand des deux  $= x$ , & le  
 plus petit  $= y$ .

On aura I.)  $x + y = a$ , & II.)  $x - y = b$ ;  
 la première équation donne  $x = a - y$ ;  
 la seconde — — — — —  $x = b + y$ .  
 Donc  $a - y = b + y$ ;  $a = b + 2y$ ;  $2y = a - b$ ;  
 enfin  $y = \frac{a-b}{2}$ , & par conséquent  $x = a - y$   
 $= a - \frac{a-b}{2} = \frac{a+b}{2}$ .

*Réponse.* Le plus grand nombre, où  $x$   
 est  $= \frac{a+b}{2}$ ; & le plus petit, où  $y$  est  $= \frac{a-b}{2}$ ,

ou, ce qui revient au même,  $x = \frac{1}{2}a + \frac{1}{2}b$ ,  
 &  $y = \frac{1}{2}a - \frac{1}{2}b$ , & de-là résulte le théo-  
 reme suivant: Quand la somme de deux  
 nombres quelconques est  $a$ , & que la dif-  
 férence de ces deux nombres est  $b$ , le plus  
 grand des deux nombres est égal à la moitié  
 de la somme *plus* la moitié de la diffé-  
 rence; & le plus petit des deux nombres  
 est égal à la somme *moins* la moitié de la  
 différence.

## 611.

On peut aussi résoudre la même ques-  
 tion de la manière qui suit:

Puisque les deux équations sont,  $x + y = a$ , &  $x - y = b$ .

Si on les ajoute l'une avec l'autre, on  
 a  $2x = a + b$ .

Donc  $x = \frac{a+b}{2}$ .

Ensuite, soustrayant les mêmes équations  
 l'une de l'autre, on a  $2y = a - b$ ; donc  
 $y = \frac{a-b}{2}$ .

## 612.

*Troisième question.* Un mulet & un âne portent des charges de quelques quintaux. L'âne se plaint de la sienne & dit au mulet : il ne me manque que de porter encore un quintal de ta charge, pour être plus chargé que toi du double. Le mulet répond : oui, mais si tu me donnois un quintal de la tienne, je serois trois fois plus chargé que toi. On demande combien de quintaux ils portoient chacun ?

Supposons la charge du mulet de  $x$  quintaux, & celle de l'âne de  $y$  quintaux. Si le mulet donne à l'âne un quintal, celui-ci aura  $y + 1$ , & il restera à l'autre  $x - 1$ ; & puisque dans ce cas l'âne est deux fois plus chargé que le mulet, on a  $y + 1 = 2x - 2$ .

Mais si l'âne donne un quintal au mulet, celui-ci a  $x + 1$ , & l'âne garde  $y - 1$ ; & la charge du premier étant maintenant triple de celle du second, on a  $x + 1 = 3y - 3$ .

Nos deux équations seront par conséquent

$$\text{I.) } y + 1 = 2x - 2, \text{ II.) } x + 1 = 3y - 3.$$

La première donne  $x = \frac{y+3}{2}$ , & la seconde donne  $x = 3y - 4$ ; de là résulte la nouvelle équation  $\frac{y+3}{2} = 3y - 4$ , qui donne  $y = \frac{11}{5}$ , & au moyen de quoi on détermine aussi la valeur de  $x$ , qui devient  $= 2\frac{3}{5}$ .

*Réponse.* Le mulet portoit  $2\frac{3}{5}$  quintaux, & l'âne portoit  $2\frac{1}{5}$  quintaux.

## 613.

Lorsqu'on a trois nombres inconnus, & autant d'équations, comme, par exemple, I.)  $x + y - z = 8$ , II.)  $x + z - y = 9$ , III.)  $y + z - x = 10$ , on commencera, comme auparavant par tirer de chacune la valeur de  $x$ , & on aura par la I<sup>e</sup>.)  $x = 8 + z - y$ ; par la II<sup>e</sup>.)  $x = 9 + y - z$ , & par la III<sup>e</sup>.)  $x = y + z - 10$ .

Comparant maintenant la première de ces valeurs avec la seconde, & après cela

aussi avec la troisieme, on aura les équations suivantes :

$$\text{I.) } 8 + z - y = 9 + y - z, \text{ II.) } 8 + z - y = y + z - 10.$$

Or la premiere donne  $2z - 2y = 1$ , & la seconde donne  $2y = 18$ , ou  $y = 9$ ; si donc on substitue cette valeur de  $y$  dans  $2z - 2y = 1$ , on a  $2z - 18 = 1$ , &  $2z = 19$ , ainsi  $z = 9\frac{1}{2}$ ; il ne reste donc que  $x$  à déterminer, & on le trouve facilement  $= 8\frac{1}{2}$ .

Il est arrivé ici par hasard que la lettre  $z$  s'est éliminée dans la dernière équation, & qu'on a trouvé la valeur de  $y$  immédiatement. Si ce cas n'avoit pas eu lieu, on auroit eu deux équations entre  $z$  &  $y$ , qu'il auroit fallu résoudre par la règle précédente.

## 614.

Qu'on ait trouvé les trois équations suivantes :

$$\text{I.) } 3x + 5y - 4z = 25, \text{ II.) } 5x - 2y + 3z = 46, \\ \text{III.) } 3y + 5z - x = 62.$$

Si on tire de chacune la valeur de  $x$ , on a

$$\text{I.) } x = \frac{25 - 5y + 4z}{3}, \text{ II.) } x = \frac{46 + 2y - 3z}{5},$$

$$\text{III.) } x = 3y + 5z - 62.$$

Comparant à présent ces trois valeurs entr'elles, & d'abord la troisieme avec la premiere, on a  $3y + 5z - 62 = \frac{25 - 5y + 4z}{3}$ ; multipliant par 3,  $9y + 15z - 186 = 25 - 5y + 4z$ ; ainsi  $9y + 15z = 211 - 5y + 4z$ , &  $14y + 11z = 211$  par la premiere & la troisieme. Comparant aussi la troisieme avec la seconde, on a  $3y + 5z - 62 = \frac{46 + 2y - 3z}{5}$ , ou  $46 + 2y - 3z = 15y + 25z - 310$ , ce qui se réduit à  $356 = 13y + 28z$ .

On tirera maintenant de ces deux nouvelles équations la valeur de  $y$ :

$$\text{I.) } 211 = 14y + 11z; \text{ donc } 14y = 211 - 11z$$

$$\text{\&} y = \frac{211 - 11z}{14}.$$

$$\text{II.) } 356 = 13y + 28z; \text{ donc } 13y = 356 - 28z,$$

$$\text{\&} y = \frac{356 - 28z}{13}.$$

Ces deux valeurs forment la nouvelle équation  $\frac{211 - 11z}{14} = \frac{356 - 28z}{13}$ , laquelle se change

en celle-ci,  $2743 - 143z = 4984 - 392z$ ,  
 qui se réduit à  $249z = 2241$ , & d'où l'on  
 tire  $z = 9$ .

Cette valeur étant substituée dans une  
 des deux équations de  $y$  &  $z$ , on trouve  
 $y = 9$ , & enfin une substitution semblable  
 dans une des trois valeurs de  $x$ , donnera  
 $x = 7$ .

## 615.

Si on avoit plus de trois inconnues à dé-  
 terminer, & autant d'équations à résoudre,  
 on pourroit s'y prendre de la même ma-  
 nière; mais on se trouveroit engagé le plus  
 souvent dans des calculs fort prolixes.

Il est donc à propos de remarquer que  
 dans chaque cas particulier on ne manque  
 guère de rencontrer des moyens qui en fa-  
 cilitent beaucoup la résolution. Ces moyens  
 sont d'introduire dans le calcul, à côté des  
 inconnues principales, une nouvelle inconnue  
 arbitraire, telle qu'est, par ex. la somme  
 de toutes les autres; & quand on est un



peu versé dans ces sortes de calculs, on juge assez facilement ce qu'il est le plus convenable de faire (\*). Nous allons rapporter quelques exemples qui peuvent guider dans l'application de cette méthode.

## 616.

*Quatrième question.* Trois personnes jouent ensemble ; dans la première partie le premier Joueur perd avec chacun des deux autres autant que chacun d'eux avoit d'argent sur lui. Dans la seconde partie, c'est au second Joueur que les deux autres gagnent autant chacun qu'ils ont déjà d'argent. Dans la troisième partie enfin, le premier & le second Joueur gagnent au troisième autant d'argent chacun, qu'ils en avoient. Ils cessent alors de jouer, & il se

(\*) M. Cramer a donné à la fin de son *Introduction à l'analyse des lignes courbes*, une très-belle règle pour déterminer immédiatement, & sans passer par les opérations ordinaires, la valeur des inconnues de ces sortes d'équations, en quelque nombre que soient ces inconnues.

trouve qu'ils ont tous une somme égale, savoir vingt-quatre louis chacun. On demande avec combien d'argent chacun s'est mis au jeu ?

Supposons que l'enjeu du premier Joueur ait été de  $x$  louis, celui du second,  $y$ , & celui du troisieme,  $z$ . Et faisons outre cela la somme de tous les enjeux, ou  $x + y + z = f$ . Or le premier Joueur perdant dans la premiere partie autant d'argent qu'en ont les deux autres, il perd  $f - x$ ; (car lui-même ayant eu  $x$ , les deux autres auront eu  $f - x$ ); donc il lui restera  $2x - f$ ; le second aura  $2y$ , & le troisieme aura  $2z$ .

Voici donc ce que chacun aura après la premiere partie: le I.)  $2x - f$ , le II.)  $2y$ , le III.)  $2z$ .

Dans la seconde partie, le second Joueur qui a maintenant  $2y$ , perd autant d'argent qu'en ont les deux autres, c'est-à-d.  $f - 2y$ ; il lui reste par conséquent  $4y - f$ . Quant aux autres, ils auront le double chacun de ce qu'ils avoient; ainsi après la seconde

partie les trois Joueurs ont le I.)  $4x - 2f$ , le II.)  $4y - f$ , le III.)  $4z$ .

Dans la troisieme partie, c'est le troisieme Joueur, lequel a actuellement  $4z$ , qui est le perdant; il perd avec le premier  $4x - 2f$ , & avec le second  $4y - f$ ; par conséquent après cette partie nos trois Joueurs auront:

le I.)  $8x - 4f$ , le II.)  $8y - 2f$ , le III.)  $8z - f$ .

Or chacun ayant maintenant 24 louis, nous avons trois équations, telles que la premiere donne sur le champ  $x$ , la seconde  $y$ , & la troisieme  $z$ ; de plus  $f$  est connu &  $= 72$ , puisque les trois Joueurs ensemble ont 72 louis à la fin de la derniere partie; mais c'est à quoi il n'est pas même nécessaire de faire attention d'abord, comme on va le voir. Nous avons

$$\text{I.) } 8x - 4f = 24, \text{ ou } 8x = 24 + 4f, \text{ ou } x = 3 + \frac{1}{2}f;$$

$$\text{II.) } 8y - 2f = 24, \text{ ou } 8y = 24 + 2f, \text{ ou } y = 3 + \frac{1}{4}f;$$

$$\text{III.) } 8z - f = 24, \text{ ou } 8z = 24 + f, \text{ ou } z = 3 + \frac{1}{8}f.$$

Ajoutant ces trois valeurs, on a

$$x + y + z = 9 + \frac{7}{8}f.$$

Ainsi, puisque  $x + y + z = f$ , on a  $f = 9 + \frac{7}{8}f$ ; donc  $\frac{1}{8}f = 9$ , &  $f = 72$ .

Si on substitue à présent cette valeur de  $f$  dans les expressions trouvées pour  $x$ ,  $y$  &  $z$ , on trouvera qu'avant que de se mettre au jeu, le premier Joueur avoit 39 louis; le second, 21 louis; & le troisieme, 12 louis.

On voit par cette solution comment, par le secours de la somme des trois inconnues, on surmonte heureusement les obstacles qui se présentent dans la voie ordinaire.

### 617.

Quoique la question précédente paroisse d'abord assez difficile, nous remarquerons cependant qu'on peut la résoudre, même sans algebre. On n'a qu'à chercher à le faire en rétrogradant. On considérera que puisque les Joueurs, en quittant le jeu,

avoient chacun 24 louis, & que dans la troisieme partie, le premier & le second ont doublé leur argent, ils doivent avoir eu avant cette derniere partie :

le I.) 12, le II.) 12, & le III.) 48.

Dans la seconde partie ce sont le premier & le troisieme qui ont doublé leur argent; donc avant cette partie ils avoient :

le I.) 6, le II.) 42, le III.) 24.

Enfin, dans la premiere partie, le second & le troisieme Joueur ont gagné chacun autant d'argent qu'il en avoit sorti; donc en commençant les trois Joueurs avoient devant eux :

I.) 39, II.) 21, III.) 12.

Ce que nous avons aussi trouvé par la solution précédente.

### 618.

*Cinquieme question.* Deux personnes doivent 29 pistoles; elles ont de l'argent toutes les deux, mais pas autant chacune pour pouvoir acquitter seule cette dette com-

mune ; le premier Débiteur dit donc au second , si vous me donnez les  $\frac{2}{3}$  de votre argent , je payerai seul la dette sur le champ. Le second lui réplique qu'il pourroit aussi acquitter seul la dette , si l'autre lui donnoit les  $\frac{3}{4}$  de son argent. On demande combien ils ont l'un & l'autre ?

Supposons que le premier ait  $x$  pistoles , & que le second ait  $y$  pistoles.

Nous aurons d'abord  $x + \frac{2}{3}y = 29$  ;

ensuite aussi ,  $y + \frac{3}{4}x = 29$ .

La première équation donne  $x = 29 - \frac{2}{3}y$  , & la seconde donne  $x = \frac{116 - 4y}{3}$  ; ainsi  $29 - \frac{2}{3}y = \frac{116 - 4y}{3}$ . On tire de cette équation  $y = 14\frac{1}{2}$  ; donc  $x = 19\frac{1}{3}$ .

*Réponse.* Le premier Débiteur a  $19\frac{1}{3}$  pistoles , & le second a  $14\frac{1}{2}$  pistoles.

## 619.

*Sixième question.* Trois freres ont acheté une vigne pour cent louis. Le cadet dit

qu'il pourroit la payer seul, si le second lui donnoit la moitié de l'argent qu'il a; le second dit que si l'aîné lui donnoit le tiers seulement de son argent, il payeroit la vigne seul; enfin l'aîné ne demande que le quart de l'argent du cadet, pour payer seul la vigne. Combien chacun avoit-il d'argent? Que le premier ait eu  $x$  louis; le second,  $y$  louis; le troisieme,  $z$  louis; on aura les trois équations suivantes:

I.)  $x + \frac{1}{2}y = 100$ . II.)  $y + \frac{1}{3}z = 100$ . III.)  $z + \frac{1}{4}x = 100$ ; deux desquelles seulement donnent la valeur de  $x$ , favoir I.)  $x = 100 - \frac{1}{2}y$ , III.)  $x = 400 - 4z$ . Ainsi on a l'équation:

$100 - \frac{1}{2}y = 400 - 4z$ , ou  $4z - \frac{1}{2}y = 300$ , qu'il faudra combiner avec la seconde, afin de déterminer  $y$  &  $z$ . Or la seconde équation étoit  $y + \frac{1}{3}z = 100$ ; on en tire donc  $y = 100 - \frac{1}{3}z$ ; & l'équation trouvée en dernier lieu étant  $4z - \frac{1}{2}y = 300$ , on a  $y = 8z - 600$ . Par conséquent la dernière équation est:

$100 - \frac{1}{3}z = 8z - 600$ ; ainsi  $8\frac{1}{3}z = 700$ ,  
ou  $\frac{25}{3}z = 700$ , &  $z = 84$ . Donc  $y = 100$   
 $- 28 = 72$ , &  $x = 64$ .

*Réponse.* Le cadet avoit 64 louis, le  
puîné avoit 72 louis, & l'aîné avoit 84  
louis.

## 620.

Comme dans cet exemple chaque équation ne renferme que deux inconnues, on peut parvenir d'une façon plus commode à la solution cherchée.

La première équation donne  $y = 200 - 2x$ ; ainsi  $y$  est déterminé en  $x$ ; & si on substitue cette valeur dans la seconde équation, on a  $200 - 2x + \frac{1}{3}z = 100$ ; donc  $\frac{1}{3}z = 2x - 100$ , &  $z = 6x - 300$ .

Ainsi  $z$  est aussi déterminé en  $x$ ; & si on introduit cette valeur dans la troisième équation, on obtient  $6x - 300 + \frac{1}{4}x = 100$ , où  $x$  se trouve seul & qu'on réduit à  $25x - 1600 = 0$ , d'où l'on tire  $x = 64$ . Par conséquent  $y = 200 - 128 = 72$ , &  $z = 384 - 300 = 84$ .



## 621.

On peut suivre le même procédé, lorsqu'on a un plus grand nombre d'équations. Supposons, par exemple, qu'on ait d'une manière générale: I.)  $u + \frac{x}{a} = n$ , II.)  $x + \frac{y}{b} = n$ , III.)  $y + \frac{z}{c} = n$ , IV.)  $z + \frac{u}{d} = n$ ; ou, en chassant les fractions: I.)  $au + x = an$ , II.)  $bx + y = bn$ , III.)  $cy + z = cn$ , IV.)  $dz + u = dn$ .

Ici la première équation donne d'abord  $x = an - au$ , & cette valeur étant substituée dans la seconde, on a  $abn - abu + y = bn$ ; ainsi  $y = bn - abn + abu$ ; la substitution de cette valeur dans la troisième équation donne  $bcn - abcn + abcu + z = cn$ ; donc  $z = cn - bcn + abcn - abcu$ ; substituant enfin ceci dans la quatrième équation, on a  $cdn - bcdn + abcdn - abcd u + u = dn$ . Ainsi  $dn - cdn + bcdn - abcdn = - abcd u + u$ , ou bien  $(abcd - 1) u = abcdn - bcdn + cdn - dn$ ; d'où l'on tire  $u = \frac{abcdn - bcdn + cdn - dn}{abcd - 1} = n$   
 $\frac{(abcd - bcd + cd - d)}{abcd - 1}$

Par conséquent on aura

$$\begin{aligned}
 x &= \frac{abcdn - acdn + adn - an}{abcd - 1} = n \cdot \frac{(abcd - acd + ad - a)}{abcd - 1} \\
 y &= \frac{abcdn - abdn + abn - bn}{abcd - 1} = n \cdot \frac{(abcd - abd + ab - b)}{abcd - 1} \\
 z &= \frac{abcdn - abcn + bcn - cn}{abcd - 1} = n \cdot \frac{(abcd - abc + bc - c)}{abcd - 1} \\
 u &= \frac{abcdn - bcdn + cdn - dn}{abcd - 1} = n \cdot \frac{(abcd - bcd + cd - d)}{abcd - 1}
 \end{aligned}$$

622.

*Septieme question.* Un Capitaine a trois compagnies: l'une est de Suiffes, l'autre est de Suabes, la troisieme est de Saxons. Il veut donner un assaut avec une partie de ces troupes, & il promet une récompense de 901 écus sur le pied suivant:

Que chaque Soldat de la compagnie qui montera à l'assaut, recevra 1 écu, & que le reste de l'argent sera distribué également aux deux autres compagnies.

Or il se trouve que si les Suiffes donnent l'assaut, chaque Soldat des autres compagnies reçoit un demi-écu; que si les Suabes vont à l'assaut, chacun des autres reçoit  $\frac{1}{3}$  écu; enfin, que si les Saxons donnent

l'affaut, chacun des autres reçoit  $\frac{1}{4}$  écu. On demande de combien d'hommes étoit chaque compagnie ?

Supposons le nombre des Suiffes  $= x$ , celui des Suabes  $= y$ , & celui des Saxons  $= z$ . Et faisons de plus  $x + y + z = f$ , parce qu'il est facile de voir que c'est le moyen d'abrégier considérablement le calcul. Si donc les Suiffes donnent l'affaut, leur nombre étant  $= x$ , celui des autres sera  $f - x$ ; or ceux-là reçoivent 1 écu, & ceux-ci un demi-écu; ainsi on aura

$$x + \frac{1}{2}f - \frac{1}{2}x = 901.$$

On trouvera de la même manière que si les Suabes donnent l'affaut, on a

$$y + \frac{1}{3}f - \frac{1}{3}y = 901.$$

Et enfin que, si ce sont les Saxons qui montent à l'affaut, on aura

$$z + \frac{1}{4}f - \frac{1}{4}z = 901.$$

Chacune de ces trois équations suffira pour déterminer une des inconnues  $x$ ,  $y$  &  $z$ ;

car

car la première donne  $x = 1802 - f$ ,

la seconde donne  $2y = 2703 - f$ ,

la troisième donne  $3z = 3604 - f$ .

Or si l'on prend maintenant les valeurs de  $6x$ ,  $6y$  &  $6z$ , & qu'on écrive ces valeurs l'une sous l'autre, on aura

$$6x = 10812 - 6f,$$

$$6y = 8109 - 3f,$$

$$6z = 7208 - 2f,$$

& ajoutant:  $6f = 26129 - 11f$ , ou  $17f = 26129$ ; ainsi  $f = 1532$ ; c'est le nombre total des Soldats, au moyen duquel on trouve

$$x = 1802 - 1537 = 265;$$

$$2y = 2703 - 1537 = 1166, \text{ ou } y = 583;$$

$$3z = 3604 - 1537 = 2067, \text{ ou } z = 689.$$

*Réponse.* La compagnie des Suisses est de 265 hommes; celle des Suabes, de 583 hommes; & celle des Saxons, de 689 hommes.



## C H A P I T R E V.

*De la résolution des Equations pures du second degré.*

623.

**O**N dit qu'une équation est du second degré, quand elle renferme le quarré ou la seconde puissance de l'inconnue, sans qu'on y trouve des puissances plus élevées de cette inconnue. Une équation qui renfermeroit aussi la troisième puissance de l'inconnue, appartiendroit déjà aux équations cubiques, & sa résolution demanderoit des regles particulieres.

624.

Il n'y a donc que trois especes de termes dans une équation du second degré. En premier lieu les termes où l'inconnue ne se trouve pas du tout, ou qui ne sont composés que de nombres connus.

En second lieu, les termes dans lesquels on rencontre seulement la première puissance de la quantité inconnue.

En troisième lieu, les termes qui contiennent le carré de la quantité inconnue.

Ainsi  $x$  signifiant une quantité inconnue, & les lettres  $a, b, c, d$ , &c. représentant des nombres connus, les termes de la première espèce seront de la forme  $a$ , les termes de la seconde espèce auront la forme  $bx$ , & les termes de la troisième espèce auront la forme  $cx^2$ .

## 625.

On a déjà vu suffisamment que deux ou plusieurs termes d'une même espèce peuvent se réunir ensemble, & être considérés comme un seul terme.

Par exemple, on peut considérer comme un seul terme la formule  $ax^2 - bx^2 + cx^2$ , en la représentant par  $(a - b + c)x^2$ ; puisqu'en effet  $a - b + c$  est une quantité connue.

Et quand même de tels termes se trouveroient des deux côtés du signe =, on a vu comment on doit les porter d'un même côté, & les réduire ensuite à un seul terme. Soit, par exemple, l'équation

$$2xx - 3x + 4 = 5xx - 8x + 11;$$

on soustrait d'abord  $2xx$ , & il vient

$$-3x + 4 = 3xx - 8x + 11;$$

ajoutant ensuite  $8x$ , on obtient

$$5x + 4 = 3xx + 11;$$

soustrayant enfin  $11$ , il reste  $3xx = 5x - 7$ .

## 626.

On peut aussi transporter tous les termes d'un même côté du signe =, de façon qu'il ne reste que 0 dans l'autre membre; le principal est de faire attention que quand on transporte des termes d'un côté à l'autre, il faut en changer les signes.

C'est ainsi que l'équation ci-dessus prendra cette forme,  $3xx - 5x + 7 = 0$ , & c'est aussi pourquoi on peut représenter toute équation du second degré généralement par cette formule,

$$axx \pm bx \pm e = 0,$$

dans laquelle le signe  $\pm$  se prononce *plus* ou *moins*, & indique que de tels termes peuvent être tantôt positifs & tantôt négatifs.

627.

Quelle forme qu'ait primitivement une équation du second degré, on peut toujours la réduire à cette formule de trois termes: qu'on soit parvenu, par exemple, à l'équation

$$\frac{ax+b}{cx+d} = \frac{ex+f}{gx+h},$$

il faudra, avant toute chose, chasser les fractions: multipliant pour cet effet d'abord par  $cx+d$ , on a  $ax+b = \frac{cex+cfx+edx+fd}{gx+h}$ , ensuite par  $gx+h$ , on a  $agxx+bgx+ahx+bh=cexx+cfx+edx+fd$ , ce qui est une équation du second degré, & qu'on réduit aux trois termes suivans, que nous transposerons en les rangeant de la manière qui est le plus en usage:



$$\begin{aligned} 0 &= agxx + bgx + bh, \\ &\quad - cexx + ahx - fd, \\ &\quad \quad - cfx, \\ &\quad \quad \quad - edx. \end{aligned}$$

On peut représenter aussi cette équation de la manière suivante, qui est même plus claire :

$$0 = (ag - ce)xx + (bg + ah - cf - ed)x + bh - fd.$$

## 628.

Ces équations du second degré, où toutes les trois espèces de termes se trouvent, se nomment *completes*, & leur résolution est aussi sujette à plus de difficultés ; c'est pourquoi nous commencerons par considérer celles où un de ces termes manque.

Or si c'étoit le terme  $xx$  qui ne se trouveroit pas dans l'équation, elle ne seroit pas du second degré, mais elle appartiendroit à celles dont nous avons traité ; que si c'étoit le terme qui ne contient que des nombres connus, qui manquât, l'équation auroit cette forme,  $axx + bx = 0$ , laquelle

étant divisible par  $x$ , se réduit à  $ax + b = 0$ , qui est pareillement une équation du premier degré, & n'appartient pas ici.

## 629.

Mais lorsque c'est le terme moyen, lequel contient la première puissance de  $x$ , qui manque, l'équation revêt cette forme,  $axx + c = 0$ , ou  $axx = -c$ ; le signe de  $c$  pouvant être soit positif, soit négatif.

Nous appellerons une telle équation, une équation du second degré *pure*, par la raison que sa résolution ne souffre aucune difficulté. En effet, on n'a qu'à diviser par  $a$ , on obtient  $xx = \frac{c}{a}$ ; & prenant de part & d'autre la racine quarrée, on trouve  $x = \sqrt{\frac{c}{a}}$ ; au moyen de quoi l'équation est résolue.

## 630.

Mais nous avons à présent trois cas à considérer ici. Le premier, quand  $\frac{c}{a}$  est un nombre quarré, dont on puisse par consé-

quent assigner réellement la racine, on obtient dans ce cas pour la valeur de  $x$  un nombre rationnel, lequel peut être ou entier ou rompu. Par exemple, l'équation  $xx = 144$ , donne  $x = 12$ ; & celle-ci,  $xx = \frac{9}{16}$ , donne  $x = \frac{3}{4}$ .

Le second cas a lieu, quand  $\frac{a}{c}$  n'est pas un carré, dans lequel cas par conséquent il faut se contenter du signe  $\sqrt{\quad}$ . Si, par exemple,  $xx = 12$ , on a  $x = \sqrt{12}$ , dont la valeur peut se déterminer par approximation, comme nous l'avons fait voir plus haut.

Le troisième cas enfin est celui où  $\frac{a}{c}$  devient un nombre négatif; alors la valeur de  $x$  est tout-à-fait impossible & imaginaire, & ce résultat prouve que la question qui a conduit à une telle équation, est impossible d'elle-même.

## 631.

Nous observerons encore, avant que d'aller plus loin, que toutes les fois qu'il

est question d'extraire la racine quarrée d'un nombre, cette racine a toujours deux valeurs, dont l'une est positive & l'autre négative. Nous avons déjà fait remarquer cela plus haut. Qu'on ait l'équation  $xx=49$ , la valeur de  $x$  ne fera pas seulement  $+7$ , mais aussi  $-7$ , ce qu'on indique par  $x=\pm 7$ . Ainsi toutes ces questions admettent une solution double; mais on remarquera cependant que dans plusieurs cas, dans ceux, par exemple, où il s'agit d'un certain nombre d'hommes, l'on comprend bien que la valeur négative ne sauroit avoir lieu.

## 632.

Dans le cas précédent même, où c'est la quantité connue qui manque, les équations,  $axx=bx$ , ne laissent pas d'admettre deux valeurs de  $x$ , quoiqu'on n'en trouve qu'une seule, si l'on divise par  $x$ . Car si l'on a, par exemple, l'équation  $xx=3x$ , où il s'agit d'assigner pour  $x$  une valeur telle, que  $xx$  devienne égal à  $3x$ , cela se fait

en supposant  $x = 3$ , valeur qu'on trouve en divisant l'équation par  $x$ ; mais outre cette valeur il en est encore une autre qui satisfait également, c'est  $x = 0$ ; car alors  $xx = 0$ , &  $3x = 0$ . Toutes les équations du second degré en général admettent deux résolutions, tandis qu'une seule solution peut avoir lieu pour les équations du premier degré.

Nous allons maintenant éclaircir par quelques exemples ce que nous avons dit sur les équations du second degré pures.

## 633.

*Première question.* On cherche un nombre dont la moitié, multipliée par le tiers, fasse 24?

Soit ce nombre  $= x$ : il faut que  $\frac{1}{2}x$ , multiplié par  $\frac{1}{3}x$ , donne 24; on aura donc l'équation  $\frac{1}{6}xx = 24$ .

Multipliant par 6, on a  $xx = 144$ ; & l'extraction de la racine donne  $x = \pm 12$ .

On met  $\pm$ ; car si  $x = +12$ , on a  $\frac{1}{2}x = 6$ ,  
 &  $\frac{1}{3}x = 4$ , & le produit de ces deux nom-  
 bres est 24; & si  $x = -12$ , on a  $\frac{1}{2}x = -6$ ,  
 &  $\frac{1}{3}x = -4$ , dont le produit est égale-  
 ment 24.

## 634.

*Seconde question.* On cherche un nom-  
 bre tel, qu'en y ajoutant 5, & en re-  
 tranchant 5, le produit de la somme par  
 la différence soit  $= 96$ .

Soit ce nombre  $x$ , il faudra que  $x+5$ ,  
 multiplié par  $x-5$ , donne 96; d'où résulte  
 l'équation  $xx - 25 = 96$ .

Ajoutant 25, on a  $xx = 121$ ; & extrayant  
 la racine, il vient  $x = 11$ . Ainsi  $x+5 = 16$ ,  
 &  $x-5 = 6$ ; or en effet  $6.16 = 96$ .

## 635.

*Troisième question.* On cherche un nom-  
 bre tel, qu'en l'ajoutant à 10, & en le re-  
 tranchant de 10, la somme multipliée par  
 le reste ou par la différence, donne 51.

Que  $x$  soit ce nombre ; il faut que  $10+x$ , multiplié par  $10-x$ , fasse 51, & qu'ainsi  $100-xx=51$ . Ajoutant  $xx$ , & soustrayant 51, on a  $xx=49$ , dont la racine quarrée donne  $x=7$ .

## 636.

*Quatrieme question.* Trois Joueurs qui ont fait une partie, se retirent ; le premier avec autant de fois 7 écus, que le second a de fois trois écus ; & le second avec autant de fois 17 écus, que le troisieme a de fois 5 écus ; & si on multiplie l'argent du premier par l'argent du second, & l'argent du second par l'argent du troisieme, & enfin l'argent du troisieme par l'argent du premier, la somme de ces trois produits est  $3830\frac{2}{3}$ . Combien d'argent ont-ils chacun ?

Supposons que le premier Joueur ait  $x$  écus ; & puisqu'il a autant de fois 7 écus, que le second a de fois 3 écus, cela signifie que son argent est à celui du second, en raison de 7:3.

On fera donc  $7:3=x$ , à l'argent du second Joueur, qui est donc  $\frac{3}{7}x$ .

De plus, comme l'argent du second Joueur est à celui du troisieme en raison de  $17:5$ , on dira  $17:5=\frac{3}{7}x$  à l'argent du troisieme Joueur, ou à  $\frac{15}{119}x$ .

Multipliant à présent  $x$ , ou l'argent du premier Joueur, par  $\frac{3}{7}x$ , l'argent du second, on a le produit  $\frac{3}{7}xx$ .

Après cela,  $\frac{3}{7}x$ , l'argent du second, multiplié par l'argent du troisieme, ou par  $\frac{15}{119}x$ , donne  $\frac{45}{833}xx$ . Enfin l'argent du troisieme, ou  $\frac{15}{119}x$ , multiplié par  $x$ , ou l'argent du premier, donne  $\frac{15}{119}xx$ . La somme de ces trois produits est  $\frac{3}{7}xx + \frac{45}{833}xx + \frac{15}{119}xx$ ; & en réduisant au même dénominateur, on la trouve  $=\frac{507}{833}xx$ , ce qui doit équivaloir au nombre  $3830\frac{2}{3}$ .

On a donc  $\frac{507}{833}xx = 3830\frac{2}{3}$ .

Ainsi  $\frac{1521}{833}xx = 11492$ , &  $1521xx$  étant égal à  $9572836$ , divisant par  $1521$ , on



a  $xx = \frac{9572836}{1521}$  ; & en prenant la racine , on trouve  $x = \frac{3094}{39}$  . Cette fraction est encore réductible à de moindres termes , en divisant par 13 ; ainsi  $x = \frac{238}{3} = 79\frac{1}{3}$  ; & on conclut de-là que  $\frac{3}{7}x = 34$  , & que  $\frac{15}{119}x = 10$  .

*Réponse.* Le premier Joueur a  $79\frac{1}{3}$  écus , le second a 34 écus , & le troisieme se retire avec 10 écus.

*Remarque.* Ce calcul peut se faire encore d'une maniere plus facile ; savoir , en prenant les facteurs des nombres qui s'y présentent , & en faisant attention principalement aux quarrés de ces facteurs.

On voit que  $507 = 3 \cdot 169$  , & que 169 est le quarré de 13 ; ensuite , que  $833 = 7 \cdot 119$  , & que  $119 = 7 \cdot 17$  . Or on a  $\frac{3 \cdot 169}{17 \cdot 49}xx = 3830\frac{2}{3}$  , & si on multiplie par 3 , on a  $\frac{9 \cdot 169}{17 \cdot 49}xx = 11492$  . Qu'on résolve aussi ce nombre en ses facteurs ; on voit d'abord que le premier est 4 , c'est-à-dire , que  $11492 = 4 \cdot 2873$  ; de plus 2873 est divisible par

17, de sorte que  $2873 = 17.169$ . Par conséquent notre équation aura la forme suivante:  $\frac{9.169}{17.49} = 4.17.169$ , laquelle, divisée par 169, se réduit à  $\frac{9}{17.49} xx = 4.17$ ; multipliant de plus par 17.49, & divisant par 9, on a  $xx = \frac{4.289.49}{9}$ , où tous les facteurs sont des quarrés; d'où il suit qu'on a, sans autre calcul, la racine  $x = \frac{2.17.7}{3} = \frac{238}{3}$ , comme ci-devant.

## 637.

*Cinquième question.* Quelques Négocians établissent un Facteur à Archangel. Chacun d'eux contribue pour le commerce qu'ils ont en vue, dix fois autant d'écus qu'ils sont d'Associés. Le profit du Facteur est fixé à deux fois autant d'écus qu'il y a d'Associés pour 100 écus. Et si l'on multiplie la  $\frac{1}{100}$  partie de son gain total par  $2\frac{2}{9}$ , on trouve le nombre des Associés. On demande quel est ce nombre?

Soit ce nombre  $= x$ ; & puisque chaque

Affocié a fourni  $10x$ , le capital entier est  $= 10xx$ . Or avec chaque centaine d'écus le Facteur gagne  $2x$ , son profit fera donc  $\frac{1}{5}x^3$  avec le capital  $10xx$ . La  $\frac{1}{100}$  partie de ce gain est  $\frac{1}{500}x^3$ ; multipliant par  $2\frac{2}{9}$ , ou par  $\frac{20}{9}$ , on a  $\frac{20}{4500}x^3$ , ou  $\frac{1}{225}x^3$ , & c'est ce qui doit être égal au nombre des Affociés  $x$ .

On a donc l'équation  $\frac{1}{225}x^3 = x$ , ou  $x^3 = 225x$ ; elle paroît d'abord être du troisieme degré; mais comme on peut diviser par  $x$ , elle se réduit à l'équation du second degré  $xx = 225$ , d'où l'on tire  $x = 15$ .

*Réponse.* Il y a quinze Affociés, & chacun a contribué 150 écus.



## CHAPITRE VI.

*De la résolution des Equations mixtes  
du second degré.*

638.

ON dit d'une équation du second degré, qu'elle est *mixte* ou *complete*, lorsqu'on y rencontre trois especes de termes, savoir celle qui contient le quarré de la quantité inconnue, comme  $axx$ ; celle où l'inconnue se trouve seulement élevée à la premiere puissance, comme  $bx$ ; enfin l'espece de termes qui n'est composée que de quantités connues. Et puisqu'on peut réunir deux ou plusieurs termes d'une même espece en un seul, & qu'on peut porter tous les termes d'un même côté du signe  $=$ , la forme de l'équation mixte du second degré sera celle-ci :

$$axx \mp bx \mp c = 0.$$

Nous montrerons dans ce Chapitre com-

ment on doit tirer la valeur de  $x$  de ces sortes d'équations ; on verra qu'il y a deux routes pour y parvenir.

## 639.

Une équation de l'espece dont il s'agit, peut se réduire, par le moyen de la division, à une forme telle, que le premier terme ne contienne purement que le quarré  $xx$  de l'inconnue  $x$ . On laissera le second terme du même côté où est  $x$ , & le terme connu on le portera de l'autre côté du signe  $=$ . Notre équation prendra de cette maniere la forme  $xx \pm px = \pm q$ , où  $p$  &  $q$  signifient des nombres connus quelconques, positifs ou négatifs ; & tout se réduit à présent à déterminer la vraie valeur de  $x$ . Nous commencerons par remarquer que si  $xx \pm px$  étoit un quarré effectif, la résolution n'auroit aucune difficulté, parce qu'il ne s'agiroit que de prendre des deux côtés la racine quarrée.

## 640.

Mais il est clair que  $xx + px$  ne fauroit être un quarré, puisque nous avons vu plus haut que si une racine est de deux termes, par exemple  $x+n$ , son quarré contient toujours trois termes, favoir, outre le quarré de chaque partie, encore le double du produit des deux parties; c'est-à-dire, que le quarré de  $x+n$  est  $xx + 2nx + nn$ . Or nous avons déjà d'un côté  $xx + px$ , nous pouvons donc regarder  $xx$  comme le quarré de la premiere partie de la racine, & il faut en ce cas que  $px$  représente le double du produit de la premiere partie  $x$  de la racine par la seconde partie; par conséquent cette seconde partie doit être  $\frac{1}{2}p$ , & en effet le quarré de  $x + \frac{1}{2}p$  se trouve être  $xx + px + \frac{1}{4}pp$ .

## 641.

Or  $xx + px + \frac{1}{4}pp$  étant un quarré réel qui a pour racine  $x + \frac{1}{2}p$ , si nous repre-

nous notre équation  $xx + px = q$ , nous n'avons qu'à ajouter de part & d'autre  $\frac{1}{4}pp$ , ce qui nous donne  $xx + px + \frac{1}{4}pp = q + \frac{1}{4}pp$ , où le premier membre est effectivement un carré, & où l'autre membre ne renferme que des quantités connues. Si donc nous prenons des deux côtés la racine carrée, nous trouvons  $x + \frac{1}{2}p = \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$ ; & soustrayant  $\frac{1}{2}p$ , nous obtenons  $x = -\frac{1}{2}p + \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$ ; & comme toute racine carrée peut être prise soit affirmativement, soit négativement, nous aurons pour  $x$  deux valeurs exprimées de cette manière:

$$x = -\frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}.$$

642.

Voilà la formule qui contient la règle, d'après laquelle toutes les équations du second degré peuvent être résolues, & il fera bon d'en imprimer la substance dans la mémoire, afin qu'on n'ait pas besoin de répéter à chaque fois toute l'opération que

nous venons de faire. On pourra toujours ordonner l'équation, de façon que le carré pur  $xx$  se trouve d'un seul côté, & qu'ainsi l'équation ci-dessus ait la forme  $xx = -px + q$ , où l'on voit alors sur le champ que  $x = -\frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$ .

## 643.

La règle générale que nous déduisons de-là pour résoudre l'équation  $xx = -px + q$ , consiste donc en ceci :

Que la quantité inconnue  $x$  est égale à la moitié du nombre qui multiplie  $x$  dans l'autre membre de l'équation, *plus* ou *moins* la racine quarrée du carré du nombre que l'on vient de dire, & de la quantité connue qui forme le troisième terme de l'équation.

C'est ainsi que si on avoit l'équation  $xx = 6x + 7$ , on diroit aussi-tôt que  $x = 3 \pm \sqrt{9 + 7} = 3 \pm 4$ , d'où résultent ces deux valeurs de  $x$ , I.)  $x = 7$ ; II.)  $x = -1$ . Pareillement l'équation  $xx = 10x - 9$ , don-



seroit  $x = 5 \pm \sqrt{25 - 9} = 5 \pm 4$ , c'est-à-dire que les deux valeurs de  $x$  sont 9 & 1.

## 644.

On se mettra encore mieux au fait de cette regle en distinguant les cas suivans: I.) si  $p$  est un nombre pair; II.) si  $p$  est un nombre impair; & III.) si  $p$  est un nombre rompu.

Soit I.)  $p$  un nombre pair, & l'équation telle que,  $xx = 2px + q$ , on aura  $x = p \pm \sqrt{pp + q}$ .

Soit II.)  $p$  un nombre impair, & l'équation  $xx = px + q$ , on aura  $x = \frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$ ; & puisque  $\frac{1}{4}pp + q = \frac{pp + 4q}{4}$ , on pourra extraire la racine quarrée de ce dénominateur, & écrire  $x = \frac{1}{2}p \pm \frac{\sqrt{pp + 4q}}{2} = \frac{p \pm \sqrt{pp + 4q}}{2}$ .

Enfin III.) Soit  $p$  une fraction, on pourra résoudre l'équation de la maniere qui suit: Que l'équation en question soit celle ci,  $axx = bx + c$ , ou  $xx = \frac{bx}{a} + \frac{c}{a}$ , on aura, par la regle,  $x = \frac{b}{2a} \pm \sqrt{\frac{bb}{4aa} + \frac{c}{a}}$ . Or  $\frac{bb}{4aa}$

$\pm \frac{c}{a} = \frac{bb+4ac}{4a^2}$ , où le dénominateur est un  
quarré; ainsi  $x = \frac{b \pm \sqrt{bb+4ac}}{2a}$ .

645.

L'autre voie qui conduit à la résolution des équations du second degré mixtes, est de les transformer en des équations pures. Cela se fait en substituant, par exemp. dans l'équation  $xx = px \pm q$ , à la place de l'inconnue  $x$ , une autre inconnue  $y$ , telle que  $x = y \pm \frac{1}{2}p$ ; au moyen de quoi, quand on a déterminé  $y$ , on trouve aussi-tôt la valeur de  $x$ .

Si nous faisons cette substitution de  $y \pm \frac{1}{2}p$  à la place de  $x$ , nous avons  $xx = yy \pm py \pm \frac{1}{4}pp$ , &  $px = py \pm \frac{1}{2}pp$ ; par conséquent notre équation se change en celle-ci:  $yy \pm py \pm \frac{1}{4}pp = py \pm \frac{1}{2}pp \pm q$ , qui se réduit, en soustrayant  $py$ , d'abord à  $yy \pm \frac{1}{4}pp = \frac{1}{2}pp \pm q$ ; & ensuite, en soustrayant  $\frac{1}{4}pp$ , à  $yy = \frac{1}{4}pp \pm q$ . Ceci est une équation du second degré pure, qui donne aussi-

tôt  $y = \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$ . Or puisque  $x = y + \frac{1}{2}p$ , on a  $x = \frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$ , ainsi que nous l'avons trouvé ci-dessus. Il ne nous reste donc qu'à éclaircir cette regle par quelques exemples.

## 646.

*Premiere question.* J'ai deux nombres ; l'un surpasse l'autre de 6, & leur produit est 91. Quels sont ces nombres ?

Si le plus petit est  $x$ , l'autre est  $x + 6$ , & leur produit  $91 = xx + 6x$ .

Soustrayant  $6x$ , il reste  $xx = 91 - 6x$ , & la regle donne  $x = -3 \pm \sqrt{9 + 91} = -3 \pm 10$ ; ainsi  $x = 7$ , &  $x = -13$ .

*Rép.* La question admet deux solutions :

Suivant l'une, le plus petit nombre  $x$  est  $= 7$ , & le plus grand  $x + 6 = 13$ .

Suivant l'autre, le plus petit nombre  $x = -13$ , & le plus grand  $x + 6 = -7$ .

## 647.

*Seconde question.* Trouver un nombre tel que, si de son quarré je retranche 9,

il me vienne un nombre qui soit d'autant d'unités plus grand que 100, que le nombre cherché est plus petit que 23.

Soit le nombre cherché  $= x$ ; je vois que  $xx - 9$  surpasse 100 de  $xx - 109$ . Et puisque  $x$  est au dessous de 23 de  $23 - x$ , j'aurai cette équation:  $xx - 109 = 23 - x$ .

Donc  $xx = -x + 132$ , & , par la règle,  
 $x = -\frac{1}{2} \pm \sqrt{\frac{1}{4} + 132}$ ,  $= -\frac{1}{2} \pm \sqrt{\frac{529}{4}} = -\frac{1}{2} \pm \frac{23}{2}$ . Ainsi  $x = 11$  &  $x = -12$ .

*Réponse.* Lorsqu'on ne demande qu'un nombre positif, ce nombre cherché est 11, dont le carré moins 9 est 112, & par conséquent de 12 plus grand que 100, de même que 11 est de 12 plus petit que 23.

648.

*Troisième question.* Trouver un nombre tel, que si on multiplie sa moitié par son tiers, & qu'au produit on ajoute la moitié du nombre qu'on cherche, le résultat soit 30.

Qu'on suppose ce nombre  $=x$ , sa moitié, multipliée par son tiers, fera  $\frac{1}{6}xx$ ; il faut donc que  $\frac{1}{6}xx + \frac{1}{2}x = 30$ . Multipliant par 6, on a  $xx + 3x = 180$ , ou  $xx = -3x + 180$ , ce qui donne  $x = -\frac{3}{2} \pm \sqrt{\frac{9}{4} + 180} = -\frac{3}{2} \pm \frac{27}{2}$ .

Par conséquent  $x$  est ou  $=12$ , ou égal  $=15$ .

## 649.

*Quatrième question.* Trouver deux nombres qui soient en proportion double, & tels que si on ajoute leur somme à leur produit, on obtienne 90.

Soit l'un des nombres  $=x$ , & le plus grand  $=2x$ , leur produit fera  $=2xx$ , & si on y ajoute  $3x$  ou leur somme, la nouvelle somme doit faire 90. Ainsi  $2xx + 3x = 90$ ;  $2xx = 90 - 3x$ ;  $xx = -\frac{3}{2}x + 45$ , d'où l'on tire  $x = -\frac{3}{4} \pm \sqrt{\frac{9}{16} + 45} = -\frac{3}{4} \pm \frac{27}{4}$ .

Par conséquent  $x = 6$ , ou  $x = -7\frac{1}{2}$ .

650.

*Cinquieme question.* Un Maquignon qui a acheté un cheval pour un certain nombre d'écus, le revend pour 119 écus, & il gagne autant pour cent écus, que le cheval lui a coûté. On demande ce qu'il en avoit payé ?

Supposons que le cheval ait coûté  $x$  écus; comme le Maquignon y gagne  $x$  pour cent, on dira 100 donnent le profit  $x$ : que donne  $x$ ? *Réponse*,  $\frac{xx}{100}$ . Puis donc qu'il a gagné  $\frac{xx}{100}$  & que le cheval lui coûte  $x$  écus d'achat, il faut qu'il l'ait vendu pour  $x + \frac{xx}{100}$ ; donc  $x + \frac{xx}{100} = 119$ . Soustrayant  $x$ , on a  $\frac{xx}{100} = -x + 119$ ; & multipliant par 100, il vient  $xx = -100x + 11900$ . Appliquant maintenant la regle, on trouve  $x = -50 \pm \sqrt{2500 + 11900} = -50 \pm \sqrt{14400} = -50 \pm 120$ .

*Réponse.* Le cheval a coûté 70 écus, & puisque le Maquignon a gagné 70 pour

cent en le revendant, le profit doit avoir été de 49 écus. Le cheval doit, par conséquent, avoir été revendu en effet pour  $70 + 49$ , c'est-à-dire pour 119 écus.

## 651.

*Sixieme question.* Quelqu'un achete un certain nombre de pieces de drap; il paye pour la premiere 2 écus; pour la seconde, 4 écus; pour la troisieme, 6 écus, & de même toujours 2 écus de plus pour les suivantes; & toutes les pieces ensemble lui coûtent 110 écus. Combien y avoit-il de pieces?

Soit le nombre cherché  $= x$ ; & voici le plan de ce que l'Acheteur a payé pour les différentes pieces:

pour la 1, 2, 3, 4, 5,  $x$

il paye 2, 4, 6, 8, 10,  $2x$  écus.

Il s'agit par conséquent de sommer la progression arithmétique  $2 + 4 + 6 + 8 + 10 + \dots + 2x$ , qui est de  $x$  termes, afin d'en déduire le prix de toutes les pieces de drap

prises ensemble. La règle que nous avons donnée plus haut pour cette opération, exige qu'on ajoute le dernier terme & le premier. La somme est  $2x+2$ ; qu'on multiplie cette somme par le nombre des termes  $x$ , le produit est  $2xx+2x$ ; qu'on divise enfin par la différence 2, le quotient est  $xx+x$ , c'est la somme de la progression; ainsi l'on a  $xx+x=110$ ; donc  $xx=-x+110$ , &  $x=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{1}{4}+110}$   
 $=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{441}{4}}=-\frac{1}{2}+\frac{21}{2}=10.$

*Réponse.* Le nombre des pièces de drap achetées est 10.

652.

*Septième question.* Quelqu'un a acheté plusieurs pièces de drap pour 180 écus. S'il avoit reçu pour la même somme 3 pièces de plus, il auroit eu la pièce à meilleur marché de 3 écus. Combien a-t-il acheté de pièces?

Faisons le nombre cherché  $=x$ ; chaque pièce aura coûté réellement  $\frac{180}{x}$  écus. Or si



l'Acheteur avoit eu  $x+3$  pieces pour 180 écus, la piece lui seroit revenue à  $\frac{180}{x+3}$  écus; & puisque ce prix est moindre de 3 écus que le prix réel, il faut que nous ayons l'équation,

$$\frac{180}{x+3} = \frac{180}{x} - 3.$$

Multipliant par  $x$ , nous avons  $\frac{180x}{x+3} = 180 - 3x$ ; divisant par 3, l'on a  $\frac{60x}{x+3} = 60 - x$ ; multipliant par  $x+3$ , nous aurons  $60x = 180 + 57x - xx$ ; ajoutant  $xx$ , l'on aura  $xx + 60x = 180 + 57x$ ; soustrayant  $60x$ , nous aurons  $xx = -3x + 180$ .

La regle donne par conséquent

$$x = -\frac{3}{2} + \sqrt{\frac{9}{4} + 180}, \text{ ou } x = -\frac{3}{2} + \frac{27}{2} \\ = 12.$$

*Réponse.* On a acheté pour 180 écus 12 pieces de drap à 15 écus la piece, & si on eût obtenu 3 pieces de plus, savoir 15 pieces pour 180 écus, la piece ne seroit revenue qu'à 12 écus, c'est-à-dire, à 3 écus de moins.

## 653.

*Huitième question.* Deux Marchands entrent en société avec un fonds de 100 écus; l'un laisse son argent dans la société pendant trois mois, l'autre laisse le sien pendant deux mois, & chacun retire 99 écus de capital & d'intérêts. On demande quelle part chacun avoit fourni au fonds ?

Supposons que le premier Associé ait contribué  $x$  écus, l'autre aura contribué  $100 - x$ . Or celui-là retirant 99 écus, son profit est  $99 - x$ , qu'il aura acquis en trois mois avec le capital  $x$ ; & puisque le second retire pareillement 99 écus, son profit est  $x - 1$ , qu'il aura acquis en deux mois de temps avec le capital  $100 - x$ ; & il est clair que le profit de ce second Associé eût été  $\frac{3x-3}{2}$ , s'il avoit resté trois mois dans la société. Maintenant, comme les profits acquis dans le même temps sont proportionnels aux capitaux, nous avons évidemment  $x : 99 - x = 100 - x : \frac{3x-3}{2}$ .

L'égalité du produit des extrêmes & de celui des moyens, donne l'équation

$$\frac{3xx - 3x}{2} = 9900 - 199x + xx;$$

multipliant par 2, nous aurons  $3xx - 3x = 19800 - 398x + 2xx$ ; soustrayant  $2xx$ , l'on aura  $xx - 3x = 19800 - 398x$ ; ajoutant  $3x$ , nous aurons  $xx = 19800 - 395x$ .

Donc par la regle

$$x = -\frac{395}{2} + \sqrt{\frac{156025}{4} + \frac{79200}{4}} = -\frac{395}{2} + \frac{485}{2} \\ = \frac{90}{2} = 45.$$

*Réponse.* Le premier Associé a contribué 45 écus, & l'autre 55 écus. Le premier ayant gagné en trois mois 54 écus, auroit gagné en un mois 18 écus; & le second ayant gagné en deux mois 44 écus, auroit gagné en un mois 22 écus: or ces deux profits s'accordent; car, si avec 45 écus on gagne 18 écus dans un mois de temps, on gagnera dans le même temps 22 écus avec 55 écus.

## 654.

*Neuvieme question.* Deux Payfannes portent ensemble 100 œufs au marché; l'une en porte plus que l'autre, & cependant le produit est le même pour l'une & pour l'autre. La premiere dit à la seconde: Si j'avois eu tes œufs, j'aurois retiré 15 sous. L'autre lui répond: Si j'avois eu les tiens, j'aurois retiré  $6\frac{2}{3}$  sous. Combien d'œufs chacune a-t-elle portés au marché?

Que la premiere ait eu  $x$  œufs, la seconde en aura eu  $100 - x$ .

Puis donc que celle-là eût vendu  $100 - x$  œufs pour 15 sous, on fera la regle de trois suivante:

$$100 - x : 15 = x \dots \text{à } \frac{15x}{100 - x} \text{ sous.}$$

De même, puisque la seconde eût vendu  $x$  œufs pour  $6\frac{2}{3}$  sous, on trouvera combien  $100 - x$  œufs lui eussent rendu, en disant

$$x : \frac{20}{3} = 100 - x \dots \text{à } \frac{2000 - 20x}{3x}.$$

Or les deux Payfannes ont retiré autant d'argent l'une que l'autre ; nous avons par conséquent l'équation,  $\frac{15x}{100-x} = \frac{2000-20x}{3x}$ , qui se réduit à celle-ci,

$$25xx = 200000 - 4000x ;$$

& enfin à celle-ci,

$$xx = -160x + 8000 ;$$

d'où l'on tire

$$x = -80 + \sqrt{6400 + 8000} = -80 + 120 = 40.$$

*Réponse.* La première Payfanne avoit 40 œufs, la seconde en avoit 60, & chacune a retiré 10 fous.

## 655.

*Dixième question.* Deux Marchands vendent chacun d'une certaine étoffe ; le second en vend 3 aunes de plus que le premier, & ils tirent ensemble 35 écus. Le premier dit au second : J'aurois retiré de votre étoffe 24 écus ; l'autre répond, & moi j'aurois retiré de la vôtre 12 écus & demi. Combien d'aunes avoient-ils chacun ?

Supposons que le premier ait eu  $x$  aunes, le second aura eu  $x+3$  aunes. Or puisque le premier eût vendu  $x+3$  aunes pour 24 écus, il faut qu'il ait retiré  $\frac{24x}{x+3}$  écus de ses  $x$  aunes. Et quant au second, puisqu'il eût débité  $x$  aunes pour  $12\frac{1}{2}$  écus, il faut qu'il ait vendu ses  $x+3$  aunes pour  $\frac{25x+75}{2x}$ ; ainsi la somme totale qu'ils ont retirée est  $\frac{24x}{x+3} + \frac{25x+75}{2x} = 35$  écus.

Cette équation se réduit à  $xx = 20x - 75$ , d'où l'on tire  $x = 10 \pm \sqrt{100 - 75} = 10 \pm 5$ .

*Réponse.* La question a deux solutions: suivant la première, le premier Marchand avoit 15 aunes, & le second en avoit 18; & puisque celui là eût vendu 18 aunes pour 24 écus, il aura vendu ses 15 aunes pour 20 écus; le second, qui eût vendu 15 aunes pour 12 écus & demi, aura vendu ses 18 aunes 15 écus; donc en effet ils ont tiré 35 écus de leur marchandise.

Suivant la seconde solution, le premier

Marchand avoit 5 aunes, & l'autre 8 aunes; ainsi, puisque le premier eût débité 8 aunes pour 24 écus, il aura retiré 15 écus de ses 5 aunes; & le second, puisqu'il eût vendu 5 aunes pour 12 écus & demi, ses 18 aunes lui auront rendu 20 écus. La somme est encore 35 écus.

## C H A P I T R E V I I .

*De l'extraction des Racines des nombres polygones.*

656.

**N**ous avons fait voir plus haut comment on doit déterminer les nombres polygones; or ce que nous avons nommé alors *un côté*, s'appelle aussi *une racine*. Si donc on indique la racine par  $x$ , on trouvera ce qui suit pour tous les nombres polygones:

le III gone, ou le triangle,	est $\frac{xx+x}{2}$ ,
le IV gone, ou le quarré,	$xx$ ,
le V gone	$\frac{3xx-x}{2}$ ,
le VI gone	$2xx-x$ ,
le VII gone	$\frac{5xx-3x}{2}$ ,
le VIII gone	$3xx-2x$ ,
le IX gone	$\frac{7xx-5x}{2}$ ,
le X gone	$4xx-3x$ ,
le $n$ gone	$\frac{(n-2)xx-(n-4)x}{2}$ .

657.

Nous avons fait voir suffisamment plus haut, qu'il est facile, par le moyen de ces formules, de trouver, pour une racine donnée quelconque, un nombre polygone cherché. Mais lorsqu'il s'agit de trouver réciproquement le côté, ou la racine d'un polygone dont on connoît le nombre des côtés, l'opération est plus difficile & demande toujours la résolution d'une



équation du second degré. Cela fait que cet article mérite d'être traité ici séparément. Nous le ferons par ordre, en commençant par les nombres triangulaires, & en passant de-là à ceux d'un plus grand nombre d'angles.

## 658.

Soit donc 91 le nombre triangulaire donné, & duquel on cherche le côté ou la racine.

Si nous faisons cette racine  $= x$ , il faut que  $\frac{x^2+x}{2}$  soit  $= 91$ ; que  $xx + x = 182$ , &  $xx = -x + 182$ , & par conséquent que  $x = -\frac{1}{2} + \sqrt{\frac{1}{4} + 182} = -\frac{1}{2} + \sqrt{\frac{729}{4}} = -\frac{1}{2} + \frac{27}{2} = 13$ . Nous en concluons que la racine trigonale cherchée est 13; car le triangle de 13 est 91.

## 659.

Mais soit en général  $a$  le nombre trigonal donné, & qu'on en cherche la racine.

Si on la fait  $=x$ , on a  $\frac{xx+x}{2}=a$ , ou  $xx+x=2a$ ; donc  $xx=-x+2a$ , & par la règle,  $x=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{1}{4}+2a}$ , ou  $x=-\frac{1+\sqrt{8a+1}}{2}$ .

\* Ce résultat donne la règle qui suit: Pour trouver une racine trigonale, il faut multiplier par 8 le nombre trigonal donné, ajouter 1 au produit, extraire la racine de la somme, soustraire 1 de cette racine, & diviser enfin le reste par 2.

## 660.

On voit par-là que tous les nombres trigonaux ont la propriété, que si on les multiplie par 8, & qu'on ajoute l'unité au produit, la somme est toujours un quarré: la petite table qui suit en donne quelques exemples.

*Triangles* : 1, 3, 6, 10, 15, 21, 28, 36, 45, 55 &c,  
8 fois + 1 : 9, 25, 49, 81, 121, 169, 225, 289, 361, 441 &c.

On remarquera que si le nombre donné  $a$  ne satisfait pas à cette condition, c'est

figne que ce n'est pas un nombre trigonal réel, ou qu'on ne peut en indiquer une racine rationnelle.

## 661.

Qu'on cherche, suivant cette regle, la racine trigonale de 210, on aura  $a=210$  &  $8a+1=1681$ , dont la racine quarrée est 41; d'où l'on voit que le nombre 210 est réellement triangulaire, & que sa racine est  $=\frac{41-1}{2}=20$ . Mais si on donnoit pour trigonal le nombre 4, & qu'on proposât d'en assigner la racine, elle se trouveroit  $=\frac{\sqrt{33}}{2}-\frac{1}{2}$ , & par conséquent irrationnelle; cependant on trouve réellement le triangle de cette racine  $\frac{\sqrt{33}}{2}-\frac{1}{2}$ , de la maniere qui suit:

Puisque  $x=\frac{\sqrt{33}-1}{2}$ , on a  $xx=\frac{17-\sqrt{33}}{2}$ , & en y ajoutant  $x$ , la somme est  $xx+x=\frac{16}{2}=8$ , & par conséquent le triangle, ou le nombre trigonal  $\frac{xx+x}{2}=4$ .

## 662.

Les nombres tétragones étant la même chose que les quarrés, ils ne causent aucune difficulté. Car supposons le nombre tétragone donné  $= a$ , & sa racine cherchée  $= x$ , nous aurons  $xx = a$ , & par conséquent  $x = \sqrt{a}$ ; de sorte que la racine quarrée & la racine tétragone sont la même chose.

## 663.

Passons donc aux nombres pentagones.

Soit 22 un nombre de cette espece, &  $x$  sa racine; il faudra que  $\frac{3xx-x}{2} = 22$ , ou  $3xx - x = 44$ , ou  $xx = \frac{1}{3}x + \frac{44}{3}$ . On tire de - là  $x = \frac{1}{6} + \sqrt{\frac{1}{36} + \frac{44}{3}}$ , ou  $x = \frac{1 + \sqrt{529}}{6} = \frac{1}{6} + \frac{23}{6} = 4$ .

Donc 4 est la racine pentagone du nombre 22.

## 664.

Qu'on propose maintenant la question: étant donné le pentagone  $a$ , trouver sa racine.

Soit cette racine  $=x$ , on aura l'équation  $\frac{3xx-x}{2} = a$ , ou  $3xx-x=2a$ , ou  $xx = \frac{1}{3}x + \frac{2a}{3}$ ; au moyen de quoi on trouve  $x = \frac{1}{6} + \sqrt{\frac{1}{36} + \frac{2a}{3}}$ , c'est-à-d.  $x = \frac{1 + \sqrt{24a+1}}{6}$ . Lors donc que  $a$  est un pentagone effectif, il faut que  $24a+1$  soit un carré.

Que 330 soit, par exemple, le pentagone donné, la racine sera  $x = \frac{1 + \sqrt{7921}}{6} = \frac{1+89}{6} = 15$ .

665.

Soit à présent  $a$  un nombre hexagone donné, & qu'on en cherche la racine.

Si on la suppose  $=x$ , on aura  $2xx-x = a$ , ou  $xx = \frac{1}{2}x + \frac{1}{2}a$ ; d'où l'on tire  $x = \frac{1}{4} + \sqrt{\frac{1}{16} + \frac{1}{2}a} = \frac{1 + \sqrt{8a+1}}{4}$ . Ainsi pour que  $a$  soit réellement un hexagone, il faut que  $8a+1$  devienne un carré; d'où l'on voit que tous les nombres hexagones sont compris dans les trigonaux; mais il n'en est pas de même des racines.

Soit, par exemple, le nombre hexagone

1225, la racine fera  $x = \frac{1 + \sqrt{9801}}{4} = \frac{1 + 99}{4}$   
 $= 25$ .

## 666.

Supposons  $a$  un nombre heptagone, duquel il soit question de trouver le côté ou la racine.

Soit cette racine  $= x$ , on aura  $\frac{5xx - 3x}{2} = a$ , ou  $xx = \frac{3}{5}x + \frac{2}{5}a$ , ce qui donne  $x = \frac{3}{10} + \sqrt{\frac{9}{100} + \frac{2}{5}a} = \frac{3 + \sqrt{404 + 9}}{10}$ . Tous les nombres heptagones ont par conséquent la propriété, que si on les multiplie par 40 & qu'on ajoute 9 au produit, la somme est toujours un quarré.

Soit, par exemple, le heptagone 2059; on trouvera la racine  $= x = \frac{3 + \sqrt{82369}}{10} = \frac{3 + 287}{10} = 29$ .

## 667.

Qu'on entende par  $a$  un nombre octogone, duquel on veuille trouver la racine  $x$ .

On aura  $3xx - 2x = a$ , ou  $xx = \frac{2}{3}x + \frac{1}{3}a$ ,

d'où résulte  $x = \frac{1}{3} + \sqrt{\frac{1}{9} + \frac{1}{3}a} = \frac{1 + \sqrt{3a+1}}{3}$ .

Tous les nombres octogones sont tels, par conséquent, que si on les multiplie par 3 & qu'on ajoute l'unité au produit, la somme est constamment un carré.

Soit, par exemple, 3816 un octogone; sa racine sera  $x = \frac{1 + \sqrt{11449}}{3} = \frac{1 + 107}{3} = 36$ .

668.

Soit enfin  $a$  un nombre  $n$  gone donné, dont il s'agisse de déterminer la racine; on aura cette équation:

$$\frac{(n-2)xx - (n-4)x}{2} = a, \text{ ou } (n-2)xx - (n-4)x$$

$$x = 2a, \text{ par conséquent } xx = \frac{(n-4)x}{n-2} + \frac{2a}{n-2};$$

on en tire

$$x = \frac{n-4}{2(n-2)} + \sqrt{\frac{(n-4)^2}{4(n-2)^2} + \frac{2a}{n-2}}, \text{ ou}$$

$$x = \frac{n-4}{2(n-2)} + \sqrt{\frac{(n-4)^2}{4(n-2)^2} + \frac{8(n-2)a}{4(n-2)^2}}, \text{ ou}$$

$$x = \frac{n-4 + \sqrt{8(n-2)a + (n-4)^2}}{2(n-2)}.$$

Cette formule renferme une règle générale pour trouver toutes les racines polygones possibles de nombres donnés.

Par ex. soit donné le nombre XXIV gone 3009; puisque  $a$  est ici  $= 3009$  &  $n = 24$ , on a  $n - 2 = 22$  &  $n - 4 = 20$ ; donc la racine ou  $x = \frac{20 + \sqrt{529584 + 400}}{44} = \frac{20 + 728}{44} = 17$ .

---

## CHAPITRE VIII.

*De l'extraction des Racines quarrées des Binomes.*

669.

ON nomme en Algebre *un binome* (\*), une quantité composée de deux parties qui sont, ou toutes affectées du signe de la racine quarrée, ou dont l'une au moins renferme ce signe.

C'est par cette raison que  $3 + \sqrt{5}$  est

(\*) Quoique dans l'Algebre on nomme en général *binome* une quantité composée de deux termes, M. Euler a jugé à propos d'appeller ainsi en particulier les expressions que les Analystes françois désignent par *quantités en partie commensurables*, & *en partie incommensurables*.



un binome, & pareillement  $\sqrt{8} + \sqrt{3}$  ; & il est indifférent que ces deux termes soient joints par le signe  $+$  ou par le signe  $-$ . C'est pourquoi  $3 - \sqrt{5}$  est aussi bien un binome que  $3 + \sqrt{5}$ .

670.

La principale raison pour laquelle ces binomes méritent attention, c'est que dans la résolution des équations du second degré, c'est toujours à des quantités de cette forme qu'on parvient, lorsque la résolution ne peut se faire. Par exemple, l'équation  $xx = 6x - 4$  donne  $x = 3 + \sqrt{5}$ .

On sent bien, par conséquent, que ces formules doivent se présenter fréquemment dans les calculs algébriques; aussi avons-nous eu soin plus haut de faire voir comment on doit les traiter dans les opérations ordinaires de l'Addition, de la Soustraction, de la Multiplication & de la Division; mais ce n'est qu'à présent que nous sommes en état de montrer comment on

doit en extraire les racines quarrées, c'est-à-dire, autant que cette extraction est possible; car, quand elle ne l'est pas, on se contente de donner un nouveau signe radical à la quantité. La racine quarrée de  $3 + \sqrt{2}$  est  $\sqrt{3 + \sqrt{2}}$ .

## 671.

Il faut observer d'abord que les quarrés de tels binomes sont aussi des binomes pareils, dans lesquels même un des termes est toujours rationnel.

Car, qu'on prenne le quarré de  $a + \sqrt{b}$ , on trouvera  $(aa + b) + 2a\sqrt{b}$ . Si donc il s'agissoit réciproquement de prendre la racine de la formule  $(aa + b) + 2a\sqrt{b}$ , on la trouveroit  $= a + \sqrt{b}$ , & il est, sans contredit, bien plus facile de s'en faire une idée de cette maniere, que si on avoit simplement mis encore le signe  $\sqrt{\quad}$  devant cette formule. De même, si on prend le quarré de  $\sqrt{a} + \sqrt{b}$ , on trouve  $(a + b) + 2\sqrt{ab}$ ; donc réciproquement la racine quarrée de

$(a+b) + 2\sqrt{ab}$  fera  $\sqrt{a} + \sqrt{b}$ , laquelle fera pareillement plus facile à saisir, que si on se contentoit de mettre le signe  $\sqrt{\quad}$  devant la quantité.

672.

Il s'agit donc principalement de déterminer un caractère qui puisse faire reconnoître dans tous les cas si une telle racine quarrée a lieu ou non. Nous commencerons, dans ce dessein, par une formule facile, en cherchant si on peut assigner, dans le sens que nous avons dit, la racine quarrée du binome  $5 + 2\sqrt{6}$ .

Supposons donc que cette racine soit  $\sqrt{x} + \sqrt{y}$ ; le quarré en est  $(x+y) + 2\sqrt{xy}$ , & il doit être égal à la formule  $5 + 2\sqrt{6}$ . Par conséquent la partie rationnelle  $x+y$  doit être égale à 5, & la partie irrationnelle  $2\sqrt{xy}$  doit être égale à  $2\sqrt{6}$ . Cette dernière égalité donne  $\sqrt{xy} = \sqrt{6}$ , &  $xy = 6$ . Or puisque  $x+y = 5$ , on a  $y = 5 - x$ , & cette valeur substituée dans l'équation

tion

tion  $xy=6$ , produira  $5x+xx=6$ , ou  $xx=5x-6$ . Donc  $x=\frac{5}{2}+\sqrt{\frac{25}{4}-\frac{24}{4}}=\frac{5}{2}+\frac{1}{2}=3$ . Ainsi  $x=3$  &  $y=2$ , d'où nous concluons que la racine quarrée de  $5+2\sqrt{6}$  est  $\sqrt{3}+\sqrt{2}$ .

## 673.

Comme nous avons trouvé ici les deux équations, I.)  $x+y=5$ , & II.)  $xy=6$ , nous allons indiquer une voie particulière pour en tirer les valeurs de  $x$  & de  $y$ .

Puisque  $x+y=5$ , qu'on prenne les quarrés  $xx+2xy+yy=25$ ; faisant attention maintenant que  $xx-2xy+yy$  est le quarré de  $x-y$ , qu'on soustraie de  $xx+2xy+yy=25$  l'équation  $xy=6$  prise quatre fois, ou  $4xy=24$ , afin d'avoir  $xx-2xy+yy=1$ ; car prenant à présent les racines, on a  $x-y=1$ ; &  $x+y$  étant  $=5$ , on trouvera aisément  $x=3$  &  $y=2$ . Donc la racine quarrée de  $5+2\sqrt{6}$  est  $\sqrt{3}+\sqrt{2}$ .

674.

Considérons le binome général  $a + \sqrt{b}$ , & supposons sa racine quarrée  $= \sqrt{x} + \sqrt{y}$ , nous aurons l'équation  $(x+y) + 2\sqrt{xy} = a + \sqrt{b}$ ; ainsi  $x+y = a$ , &  $2\sqrt{xy} = \sqrt{b}$ , ou  $4xy = b$ ; soustrayant ce quarré du quarré de l'équation  $x+y = a$ , ou de  $xx + 2xy + yy = aa$ , il reste  $xx - 2xy + yy = aa - b$ , dont la racine quarrée est  $x - y = \sqrt{aa - b}$ . Or  $x + y = a$ ; nous avons donc  $x = \frac{a + \sqrt{aa - b}}{2}$  &  $y = \frac{a - \sqrt{aa - b}}{2}$ , & par conséquent la racine quarrée cherchée de  $a + \sqrt{b}$  est  $\sqrt{\frac{a + \sqrt{aa - b}}{2}} + \sqrt{\frac{a - \sqrt{aa - b}}{2}}$ .

675.

Nous conviendrons que cette formule est plus compliquée que si on eût mis simplement le signe radical  $\sqrt{\quad}$  devant le binome donné  $a + \sqrt{b}$ , & qu'on eût écrit  $\sqrt{a + \sqrt{b}}$ . Mais considérons que ladite formule peut se simplifier beaucoup, lorsque

les nombres  $a$  &  $b$  font tels que  $aa - b$  devient un quarré, puisqu'alors le signe  $\sqrt{\quad}$  qui est sous le signe  $\sqrt{\quad}$  se trouve éliminé. Nous voyons en même temps qu'on ne peut extraire commodément la racine quarrée du binome  $a + \sqrt{b}$ , que lorsque  $aa - b = cc$ ; car dans ce cas la racine quarrée cherchée est  $\sqrt{\frac{a+c}{2}} + \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ ; & que si  $aa - b$  n'est pas un quarré parfait, on ne peut indiquer plus convenablement la racine quarrée de  $a + \sqrt{b}$ , qu'en mettant le signe radical  $\sqrt{\quad}$  devant cette quantité.

676.

La condition donc qui est requise pour qu'on puisse exprimer d'une façon plus commode la racine quarrée d'un binome  $a + \sqrt{b}$ , c'est que  $aa - b$  soit un quarré; & si on indique ce quarré par  $cc$ , on aura pour la racine quarrée en question  $\sqrt{\frac{a+c}{2}} + \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ . Il faut remarquer de plus que la racine quarrée de  $a - \sqrt{b}$  fera  $\sqrt{\frac{a+c}{2}} - \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ ;

N n ij

car, en prenant le quarré de cette formule, on trouve  $a - 2\sqrt{\frac{aa-cc}{4}}$ ; or puisque  $cc=aa-b$ , & par conséquent  $aa-cc=b$ , le même quarré se trouve  $= a - 2\sqrt{\frac{b}{4}} = a - \frac{2\sqrt{b}}{2} = a - \sqrt{b}$ .

677.

Lors donc qu'il s'agit d'extraire la racine quarrée d'un binome tel que  $a \pm \sqrt{b}$ , la regle est de soustraire du quarré  $aa$  de la partie rationnelle le quarré  $b$  de la partie irrationnelle, de prendre la racine quarrée du reste, & en nommant cette racine  $c$ , d'écrire pour la racine cherchée  $\sqrt{\frac{a+c}{2}} \pm \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ .

678.

Qu'on cherche la racine quarrée de  $2 + \sqrt{3}$ , on a  $a=2$  &  $b=3$ ; donc  $aa-b=cc=1$ , &  $c=1$ ; ainsi la racine cherchée  $= \sqrt{\frac{3}{2}} + \sqrt{\frac{1}{2}}$ .

Qu'il s'agisse de trouver la racine quarrée du binome  $11 + 6\sqrt{2}$ , on aura  $a=11$ ,

&  $\sqrt{b} = 6\sqrt{2}$ ; par conséquent  $b = 36.2 = 72$ , &  $aa - b = 49$ ; ce qui donne  $c = 7$ ; & il résulte de-là que la racine quarrée de  $11 + 6\sqrt{2}$  est  $\sqrt{9} + \sqrt{2}$ , ou  $3 + \sqrt{2}$ .

Qu'on cherche la racine quarrée de  $11 + 2\sqrt{30}$ : ici  $a = 11$  &  $\sqrt{b} = 2\sqrt{30}$ ; par conséquent  $b = 4.30 = 120$ , &  $aa - b = 1$ , &  $c = 1$ ; donc la racine cherchée  $= \sqrt{6} + \sqrt{5}$ .

679.

Cette regle a lieu également, lors même que le binome renferme des quantités imaginaires ou impossibles.

Soit proposé, par exemple, le binome  $1 + 4\sqrt{-3}$ , on aura  $a = 1$  &  $\sqrt{b} = 4\sqrt{-3}$ , c'est-à-dire,  $b = -48$  &  $aa - b = 49$ . Donc  $c = 7$ , & par conséquent la racine quarrée qu'on cherche  $= \sqrt{4} + \sqrt{-3} = 2 + \sqrt{-3}$ .

*Autre exemple.* Soit donné  $-\frac{1}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{-3}$ , nous avons  $a = -\frac{1}{2}$ ;  $\sqrt{b} = \frac{1}{2}\sqrt{-3}$ , &  $b = \frac{1}{4} \cdot -3 = -\frac{3}{4}$ . Donc  $aa - b = \frac{1}{4} + \frac{3}{4}$



$= 1$ , &  $c = 1$ ; & le résultat cherché est  $\sqrt{\frac{1}{4}} + \sqrt{-\frac{3}{4}} = \frac{1}{2} + \frac{\sqrt{-3}}{2}$ , ou  $\frac{1}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{-3}$ .

Un autre exemple remarquable est celui où il s'agit de trouver la racine quarrée de  $2\sqrt{-1}$ . Comme il n'y a point ici de partie rationnelle, on aura  $a = 0$ ; or  $\sqrt{b} = 2\sqrt{-1}$  &  $b = -4$ , donc  $aa - b = 4$  &  $c = 2$ ; par conséquent la racine quarrée qu'on cherche est  $\sqrt{1} + \sqrt{-1} = 1 + \sqrt{-1}$ , & en effet le quarré de cette quantité est  $1 + 2\sqrt{-1} - 1 = 2\sqrt{-1}$ .

680.

Supposons encore qu'il se présentât une équation telle que  $xx = a \pm \sqrt{b}$ , & que  $aa - b$  fût  $= cc$ ; on en concluroit la valeur de  $x = \sqrt{\frac{a+c}{2}} \pm \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ , ce qui peut être d'usage en bien des cas.

Soit, par exemple,  $xx = 17 + 12\sqrt{2}$ , on aura  $x = 3 + \sqrt{8} = 3 + 2\sqrt{2}$ .

681.

Ce cas a lieu principalement dans la résolution de quelques équations du quatrieme

degré, par exemple, de  $x^4 = 2axx + d$ .  
 Car si l'on suppose  $xx = y$ , on a  $x^4 = yy$ ,  
 ce qui réduit l'équation donnée à  $yy = 2ay + d$ , & d'où l'on tire  $y = a + \sqrt{aa + d}$ . On  
 a donc  $xx = a + \sqrt{aa + d}$ , & par conséquent  
 encore une extraction de racine à faire.  
 Or, puisqu'ici  $\sqrt{b} = \sqrt{aa + d}$ , on aura  $b = aa + d$ , &  $aa - b = -d$ . Si donc  $-d$  est  
 un carré comme  $cc$ , c'est-à-dire que  $d = -cc$ , on pourra assigner la racine de-  
 mandée.

Supposons qu'effectivement  $d = -cc$ , ou  
 bien que l'équation du quatrième degré  
 proposée soit  $x^4 = 2axx - cc$ , nous trou-  
 verons donc  $x = \sqrt{\frac{a+c}{2}} \pm \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ .

682.

Nous rendrons plus sensible, par quel-  
 ques exemples, ce que nous venons de dire.

1°. On cherche deux nombres dont le  
 produit soit 105, & dont les carrés fassent  
 ensemble 274.

Indiquons ces deux nombres par  $x$  &  $y$ , nous aurons les deux équations, I.)  $xy = 105$ , & II.)  $xx + yy = 274$ .

La première donne  $y = \frac{105}{x}$ , & cette valeur de  $y$  étant substituée dans la seconde équation, nous avons  $xx + \frac{105^2}{xx} = 274$ .

Donc  $x^4 + 105^2 = 274xx$ , ou  $x^4 = 274xx - 105^2$ .

Si nous comparons maintenant cette équation avec celle de l'article précédent, nous avons  $2a = 274$ , &  $-cc = -105^2$ ; par conséquent  $c = 105$ , &  $a = 137$ . Nous trouvons par conséquent

$$x = \sqrt{\frac{137+105}{2}} \pm \sqrt{\frac{137-105}{2}} = 11 \pm 4.$$

Il s'enfuit de-là que  $x$  est, ou  $= 15$ , ou  $= 7$ . Dans le premier cas  $y = 7$ , dans le second cas  $y = 15$ . Donc les deux nombres cherchés sont 15 & 7.

683.

Il fera bon cependant de remarquer que ce calcul peut se faire beaucoup plus facilement d'une autre manière. Car puisque

$xx + 2xy + yy$  &  $xx - 2xy + yy$  sont des quarrés, & que nous connoissons les valeurs de  $xx + yy$  & de  $xy$ , nous n'avons qu'à prendre le double de cette dernière quantité, l'ajouter à la première & l'en soustraire, comme on va voir:  $xx + yy = 274$ . Si on y ajoute  $2xy = 210$ , on a  $xx + 2xy + yy = 484$ , ce qui donne  $x + y = 22$ .

Soustrayant à présent  $2xy$ , il reste  $xx - 2xy + yy = 64$ , d'où l'on tire  $x - y = 8$ .

Ainsi  $2x = 30$  &  $2y = 14$ , & par conséquent  $x = 15$  &  $y = 7$ .

La question générale qui suit, se résout par la même méthode.

2°. On cherche deux nombres, dont le produit soit  $= m$ , & la somme des quarrés  $= n$ .

Si ces nombres sont, l'un  $= x$ , l'autre  $= y$ , on a les deux équations suivantes: I.)  $xy = m$ , II.)  $xx + yy = n$ . Or  $2xy = 2m$  étant ajouté à  $xx + yy = n$ , on a  $xx + 2xy + yy = n + 2m$ , & par conséquent  $x + y = \sqrt{n + 2m}$ .

Mais soustrayant  $2xy$ , il reste  $xx - 2xy + yy = n - 2m$ , d'où l'on tire  $x - y = \sqrt{n - 2m}$ ; on aura donc  $x = \frac{1}{2}\sqrt{n + 2m} + \frac{1}{2}\sqrt{n - 2m}$ , &  $y = \frac{1}{2}\sqrt{n + 2m} - \frac{1}{2}\sqrt{n - 2m}$ .

684.

3°. On cherche deux nombres tels que leur produit  $= 35$ , & la différence de leurs quarrés  $= 24$ .

Soit le plus grand des deux nombres  $= x$  & le plus petit  $= y$ , on aura les deux équations  $xy = 35$ , &  $xx - yy = 24$ ; & les mêmes avantages n'ayant pas lieu ici, on procédera par la voie ordinaire. La première équation donne  $y = \frac{35}{x}$ , & en substituant cette valeur de  $y$  dans la seconde, on a  $xx - \frac{1225}{x^2} = 24$ . Multipliant par  $xx$ , on a  $x^4 - 1225 = 24xx$ , &  $x^4 = 24xx + 1225$ . Or le second membre de cette équation étant affecté du signe  $+$ , on ne pourra pas faire usage de la formule donnée ci-dessus, parce que  $cc$  étant  $= -1225$ ,  $c$  deviendrait imaginaire.

Qu'on fasse donc  $xx = z$ , on aura  $zz = 24z + 1225$ , d'où l'on tire  $z = 12 \pm \sqrt{144 + 1225}$ , ou  $z = 12 \pm 37$ ; par conséquent  $xx = 12 \pm 37$ , c'est-à-d. ou  $= 49$  ou  $= -25$ .

Si on adopte la première valeur, on a  $x = 7$  &  $y = 5$ .

Si on adopte la seconde valeur, on a  $x = \sqrt{-25}$  &  $y = \frac{35}{\sqrt{-25}} = \sqrt{\frac{1225}{-25}} = \sqrt{-49}$ .

685.

Nous terminerons ce Chapitre par la question suivante.

4°. On cherche deux nombres tels qu'il y ait égalité entre leur somme, leur produit & la différence de leurs quarrés.

Soit  $x$  le plus grand des deux nombres, &  $y$  le plus petit; il faudra que les trois formules qui suivent soient égales entre elles: I.) la somme  $x + y$ ; II.) le produit  $xy$ ; III.) la différence des quarrés  $xx - yy$ . Si l'on compare la première avec la se-

conde, on a  $x + y = xy$ , ce qui donnera une valeur de  $x$ ; car on aura  $y = xy - x = x(y - 1)$ , &  $x = \frac{y}{y-1}$ . Par conséquent  $x + y = \frac{yy}{y-1}$ , &  $xy = \frac{yy}{y-1}$ , c'est-à-dire que la somme est en effet égale au produit; & c'est à quoi doit être égale aussi la différence des quarrés. Or on a  $xx - yy = \frac{yy}{yy-2y+1} - yy = \frac{-y^4 + 2y^3}{yy-2y+1}$ ; faisant donc ceci égal à la quantité trouvée  $\frac{yy}{y-1}$ , on a  $\frac{yy}{y-1} = \frac{-y^4 + 2y^3}{yy-2y+1}$ ; divisant par  $yy$ , il vient  $\frac{1}{y-1} = \frac{-yy+2y}{yy-2y+1}$ ; multipliant par  $(y-1)^2$ , on a  $y-1 = -yy + 2y$ ; par conséquent  $yy = y + 1$ . Cela donne  $y = \frac{1}{2} \pm \sqrt{\frac{1}{4} + 1} = \frac{1}{2} \pm \sqrt{\frac{5}{4}}$  ou  $y = \frac{1 \pm \sqrt{5}}{2}$ , & on aura donc  $x = \frac{1 + \sqrt{5}}{\sqrt{5} - 1}$ .

Pour chasser la quantité fourde du dénominateur, on multipliera les deux termes par  $\sqrt{5} + 1$ , & on obtiendra  $x = \frac{6 + 2\sqrt{5}}{4} = \frac{3 + \sqrt{5}}{2}$ .

*Réponse.* Le plus grand des nombres cherchés, ou  $x$ ,  $= \frac{3 + \sqrt{5}}{2}$ ; & le plus petit,  $y$ ,  $= \frac{1 + \sqrt{5}}{2}$ . Ainsi leur somme  $x + y = 2$

$+ \sqrt{5}$  ; leur produit  $xy = 2 + \sqrt{5}$  ; & puisque  $xx = \frac{7+3\sqrt{5}}{2}$ , &  $yy = \frac{3+\sqrt{5}}{2}$ , on a aussi la différence des quarrés  $xx - yy = 2 + \sqrt{5}$ .

## 686.

Comme cette solution étoit assez longue, il sera bon de faire remarquer qu'on peut l'abrégier. Qu'on commence par faire la somme  $x+y$  égale à la différence des quarrés  $xx - yy$ , on aura  $x+y = xx - yy$  ; & divisant par  $x+y$ , à cause de  $xx - yy = (x+y)(x-y)$ , on trouve  $1 = x-y$  &  $x = y+1$ . Par conséquent  $x+y = 2y+1$ , &  $xx - yy = 2y+1$  ; de plus le produit  $xy$  ou  $yy+y$  devant être égal à la même quantité, on a  $yy+y = 2y+1$ , ou  $yy = y+1$ , ce qui donne, comme ci-dessus,  $y = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ .

## 687.

5°. La question précédente nous conduit à considérer encore celle-ci: Trouver deux



nombre tels, qu'il y ait égalité entre leur somme, leur produit & la somme de leurs carrés.

Nommons  $x$  &  $y$  les nombres cherchés; il faut qu'il y ait égalité entre I.)  $x+y$ , II.)  $xy$ , & III.)  $xx+y$ .

Comparant la première & la seconde formule, nous avons  $x+y=xy$ , d'où nous tirons  $x=\frac{y}{y-1}$ ; par conséquent  $xy$  ou  $x+y$   $=\frac{yy}{y-1}$ . Or la même quantité équivaut à  $xx+y$ , ainsi nous avons  $\frac{yy}{yy-2y+1}+yy$   $=\frac{yy}{y-1}$ . Multipliant par  $yy-2y+1$ , le produit est  $y^4-2y^3+y^2=yy^3-yy$ , ou  $y^4=3y^3-3yy$ ; & en divisant par  $yy$ , nous avons  $yy=3y-3$ ; ce qui donne  $y=\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}-3}=\frac{3+\sqrt{-3}}{2}$ ; par conséquent  $y-1=\frac{1+\sqrt{-3}}{2}$ , d'où résulte  $x=\frac{3+\sqrt{-3}}{1+\sqrt{-3}}$ ; & en multipliant les deux termes par  $1-\sqrt{-3}$ , le résultat est  $x=\frac{6-2\sqrt{-3}}{4}$  ou  $\frac{3-\sqrt{-3}}{2}$ .

*Réponse.* Donc les deux nombres cherchés sont  $x=\frac{3-\sqrt{-3}}{2}$ , &  $y=\frac{3+\sqrt{-3}}{2}$ , leur somme est  $x+y=3$ , leur produit  $xy=3$ ;

enfin, puisque  $xx = \frac{3-\sqrt{-3}}{3}$  &  $yy = \frac{3+\sqrt{-3}}{3}$ ,  
la somme des quarrés  $xx + yy = 3$ .

## 688.

On peut abrégér considérablement ce calcul par un artifice particulier, qui est applicable aussi dans d'autres cas. Il consiste à exprimer les nombres cherchés par la somme & par la différence de deux lettres, au lieu de les indiquer par des lettres simples.

Qu'on suppose, dans notre dernière question, l'un des nombres cherchés  $= p + q$ , & l'autre  $= p - q$ , leur somme sera  $2p$ , leur produit sera  $pp - qq$ , & la somme de leurs quarrés sera  $= 2pp + 2qq$ , & ces trois quantités doivent être égales entr'elles. Egalant d'abord la première à la seconde, on a  $2p = pp - qq$ , ce qui donne  $qq = pp - 2p$ . Substituant cette valeur de  $qq$  dans la troisième quantité, & comparant le résultat  $4pp - 4p$  avec la première, on a  $2p = 4pp - 4p$ , d'où l'on tire  $p = \frac{3}{2}$ .

Par conséquent  $qq = -\frac{3}{4}$ , &  $q = \frac{\sqrt{-3}}{2}$  ;  
 de sorte que les nombres que nous cher-  
 chons sont  $p + q = \frac{3 + \sqrt{-3}}{2}$ , &  $p - q = \frac{3 - \sqrt{-3}}{2}$ ,  
 comme nous les avons trouvés ci-dessus.

## C H A P I T R E I X.

*De la nature des Equations du second degré.*

689.

**O**N a vu suffisamment par ce qui pré-  
 cede, que les équations du second degré  
 sont résolubles de deux manières, & cette  
 propriété mérite à tous égards d'être exa-  
 minée, parce que la nature des équations  
 d'un degré supérieur ne peut que recevoir  
 par-là beaucoup de jour. Nous remonte-  
 rons donc avec plus d'attention aux causes  
 qui font que toute équation du second degré  
 admet une double solution; elles renfer-  
 ment indubitablement une propriété essen-  
 tielle de ces équations.

690.

## 690.

Il est vrai que nous avons déjà vu que cette double solution provient de ce que la racine quarrée d'un nombre quelconque peut être prise, soit positive, soit négative; cependant, comme ce principe ne s'appliqueroit pas aisément à des équations de dimensions plus hautes, il sera bon de développer clairement la même propriété encore d'une autre manière. Nous prendrons pour exemple l'équation du second degré,  $xx = 12x - 35$ , & nous donnerons une nouvelle raison, par laquelle cette équation est résoluble de deux façons, en admettant pour  $x$  les deux valeurs 5 & 7 qui lui satisfont également.

## 691.

Il est plus convenable pour notre but, de commencer par transposer les termes de l'équation, de manière qu'un des membres devienne 0; cette équation prend par

conséquent la forme  $xx - 12x + 35 = 0$ , & il s'agit à présent de trouver un nombre tel que, si on le substitue à  $x$ , la formule  $xx - 12x + 35$  se réduise effectivement à rien; il sera question après cela de montrer pourquoi cela peut se faire de deux manières.

## 692.

Or le tout consiste ici à faire voir avec clarté, qu'une quantité de la forme  $xx - 12x + 35$  peut être envisagée comme le produit de deux facteurs; ainsi en effet la formule dont nous parlons est composée des deux facteurs  $(x-5).(x-7)$ . Car puisque cette quantité doit se réduire à 0, il faut aussi que le produit  $(x-5).(x-7) = 0$ ; mais un produit, de quelque nombre de facteurs qu'il soit composé, devient  $= 0$ , lors même qu'un seul de ces facteurs se réduit à 0; c'est un principe fondamental auquel il faut faire attention, sur-tout quand il s'agit d'équations de plusieurs degrés.

693.

On comprend donc aisément, que le produit  $(x-5).(x-7)$  peut devenir 0 de deux façons : l'une, quand le premier facteur  $x-5=0$ ; l'autre, quand le second facteur  $x-7=0$ . Dans le premier cas  $x=5$ , dans l'autre cas  $x=7$ . La raison est donc très-claire, pourquoi une telle équation  $xx-12x+35=0$ , admet deux solutions; c'est-à-dire, pourquoi on peut assigner pour  $x$  deux valeurs qui satisfont également à l'équation. Cette raison fondamentale consiste en ce que la formule  $xx-12x+35$  peut être représentée par le produit de deux facteurs.

694.

Les mêmes circonstances se retrouvent dans toutes les équations du second degré. Car, après avoir porté tous les termes d'un même côté, on ne manque jamais de parvenir à une équation de la forme  $xx-ax$

O o ij

$+b=0$ , & cette formule peut toujours être regardée pareillement comme le produit de deux facteurs, que nous représenterons par  $(x-p)x-q$ , sans nous embarrasser quels nombres sont les valeurs de  $p$  & de  $q$ . Or ce produit devant être  $=0$  par la nature de notre équation, il est clair que cela peut arriver de deux manières: en premier lieu, lorsque  $x=p$ ; & en second lieu, lorsque  $x=q$ ; & ce sont-là les deux valeurs de  $x$  qui satisfont à l'équation.

695.

Voyons maintenant de quelle nature doivent être ces deux facteurs, pour que la multiplication de l'un par l'autre reproduise exactement notre formule  $xx-ax+b$ . Nous trouvons, en les multipliant réellement,  $xx-(p+q)x+pq$ ; or cette quantité doit être la même chose que  $xx-ax+b$ , il faut donc évidemment que  $p+q=a$ , &  $pq=b$ . Ainsi nous apprenons cette propriété bien remarquable, que dans

toute équation de la forme  $xx - ax + b = 0$ , les deux valeurs de  $x$  sont telles que leur somme est égale à  $a$ , & leur produit égal à  $b$ ; d'où il suit que, dès qu'on connoît l'une des valeurs, on trouve aussi l'autre facilement.

## 696.

Nous venons de considérer le cas où les deux valeurs de  $x$  sont positives, & qui exige que le second terme de l'équation ait le signe  $-$ , & que le troisième terme ait le signe  $+$ . Considérons donc aussi les cas dans lesquels soit l'une ou toutes les deux valeurs de  $x$  deviennent négatives. Le premier de ces cas a lieu, lorsque les deux facteurs de l'équation donnent un produit de cette forme  $(x - p)(x + q)$ ; car alors les deux valeurs de  $x$  sont  $x = p$  &  $x = -q$ ; l'équation elle-même devient  $xx + (q - p)x - pq = 0$ ; le second terme a le signe  $+$ , quand  $q$  est plus grand que  $p$ , & le signe  $-$ , quand  $q$  est plus petit que  $p$ ; enfin le troisième terme est toujours négatif.



Le second cas, où les deux valeurs de  $x$  sont négatives, a lieu, lorsque les deux facteurs sont  $(x + p)(x + q)$ ; car on a  $x = -p$  &  $x = -q$ ; l'équation elle-même devient  $xx + (p + q)x + pq = 0$ , où le second comme le troisieme terme sont affectés du signe  $+$ .

697.

Les signes du second & du troisieme terme nous font connoître par conséquent la qualité des racines d'une équation quelconque du second degré. Soit l'équation  $xx + ax + b = 0$ : si le second & le troisieme terme ont le signe  $+$ , les deux valeurs de  $x$  sont négatives; si le second terme a le signe  $-$ , & que le troisieme terme ait  $+$ , les deux valeurs sont positives; enfin, si le troisieme terme affecte de même le signe  $-$ , une des valeurs en question est positive. Mais dans tous les cas au reste le second terme contient la somme des deux valeurs, & le troisieme terme contient leur produit.

## 698.

On trouvera très facile, après ce qui a été dit, de former des équations du second degré qui renferment deux valeurs données à volonté. On demande, par exemple, une équation telle que l'une des valeurs de  $x$  soit 7, & que l'autre soit  $-3$ . Qu'on forme d'abord les équations simples  $x=7$  &  $x=-3$ ; ensuite de là celles-ci,  $x-7=0$  &  $x+3=0$ , on aura de cette manière les facteurs de l'équation cherchée, laquelle devient par conséquent  $xx-4x-21=0$ . Aussi en appliquant ici la règle donnée plus haut, trouve-t-on les deux valeurs de  $x$  supposées; car si  $xx=4x+21$ , on a  $x=2\pm\sqrt{25}=2\pm5$ , c'est-à-dire  $x=7$ , ou  $x=-3$ .

## 699.

Il peut arriver aussi que les valeurs de  $x$  deviennent égales: qu'on cherche, par exemple, une équation où ces deux valeurs soient  $=5$ , les deux facteurs seront  $(x-5)$

$(x - 5)$ , & l'équation cherchée sera  $xx - 10x + 25 = 0$ . Dans cette équation  $x$  paroît n'avoir qu'une valeur; mais c'est que  $x$  se trouve doublement  $= 5$ , comme la solution ordinaire le fait voir pareillement; car on a  $xx = 10x - 25$ ; donc  $x = 5 \pm \sqrt{0} = 5 \pm 0$ , c'est-à-dire que  $x$  est de deux façons  $= 5$ .

## 700.

Un cas remarquable sur-tout, & qui arrive quelquefois, c'est celui où les deux valeurs de  $x$  deviennent imaginaires ou impossibles; car il est tout-à-fait impossible alors d'assigner pour  $x$  une valeur telle qu'elle satisfasse à l'équation. Qu'on se propose, par exemple, de partager le nombre 10 en deux parties, telles que leur produit soit 30; si on nomme  $x$  une de ces parties, l'autre fera  $= 10 - x$ , & leur produit sera  $10x - xx = 30$ ; donc  $xx = 10x - 30$ , &  $x = 5 \pm \sqrt{-5}$ , ce qui est un nombre imaginaire qui apprend que la question est impossible.

## 701.

Il est donc très-important de trouver un signe auquel on puisse reconnoître sur le champ si une équation du second degré est possible, ou si elle ne l'est pas.

Reprenons l'équation générale  $xx - ax + b = 0$ , nous aurons  $xx = ax - b$ , &  $x = \frac{1}{2}a \pm \sqrt{\frac{1}{4}aa - b}$ . On voit par-là que si  $b$  est plus grand que  $\frac{1}{4}aa$ , ou  $4b$  plus grand que  $aa$ , les deux valeurs de  $x$  deviennent toujours imaginaires, vu qu'il s'agiroit d'extraire la racine quarrée d'une quantité négative; & au contraire, que si  $b$  est plus petit que  $\frac{1}{4}aa$ , ou même plus petit que 0, c'est-à-dire que ce soit un nombre négatif, les deux valeurs seront possibles ou réelles. Au reste, qu'elles soient réelles ou qu'elles soient imaginaires, il n'en est pas moins vrai qu'on pourra toujours les exprimer, & qu'elles ont aussi toujours la propriété que leur somme est  $= a$ , & leur produit  $= b$ . Dans l'équation  $xx - 6x + 10 = 0$ ;

par exemple, la somme des deux valeurs de  $x$  doit être  $=6$ , & le produit de ces deux valeurs doit être  $=10$ ; or on trouve, I.)  $x=3+\sqrt{-1}$ , & II.)  $x=3-\sqrt{-1}$ , quantités dont la somme  $=6$ , & le produit  $=10$ .

## 702.

Le caractère que nous venons de trouver peut s'exprimer d'une manière encore plus générale, & de façon à pouvoir même être appliqué aux équations de cette forme,  $fxx+gx+h=0$ ; car cette équation donne  $xx=-\frac{g}{f}-\frac{h}{f}$ , &  $x=-\frac{g}{2f}\pm\sqrt{\frac{gg}{4ff}-\frac{h}{f}}$ , ou  $x=-\frac{g}{2f}\pm\sqrt{\frac{gg-4hf}{4f}}$ ; d'où l'on infere que les deux valeurs sont imaginaires, & par conséquent l'équation impossible, quand  $4fh$  est plus grand que  $gg$ ; c'est-à-dire, lorsque dans l'équation  $fxx+gx+h=0$ , le quadruple du produit du premier & du dernier terme surpasse le carré du second terme; car ce produit du premier & du dernier terme, pris quatre fois, est  $4fhxx$ , & le

quarré du terme moyen est  $ggxx$ ; or si  $4fhxx$  est plus grand que  $ggxx$ ,  $4fh$  est aussi plus grand que  $gg$ , & dans ce cas l'équation est évidemment impossible. Dans tous les autres cas l'équation est possible, & on peut assigner deux valeurs réelles pour  $x$ ; il est vrai que souvent elles deviennent irrationnelles; mais nous avons vu plus haut que dans ces cas on ne laisse pas de pouvoir les connoître en approchant autant qu'on veut; au lieu qu'aucune approximation ne sauroit avoir lieu pour les expressions imaginaires, telles que  $\sqrt{-5}$ ; car 100 est aussi éloigné d'être la valeur de cette racine, que l'est 1 ou un autre nombre quelconque.

## 703.

Nous avons encore à faire remarquer qu'une formule quelconque du second degré,  $xx \pm ax \pm b$ , est toujours nécessairement résoluble en deux facteurs, tels que  $(x \pm p)(x \pm q)$ . Car si l'on prenoit trois

facteurs pareils à ceux-là, on parviendrait à une quantité du troisieme degré, & en ne prenant qu'un seul facteur pareil, on ne passeroit pas le premier degré.

C'est donc un point qui est au-dessus de toute contestation, que toute équation du second degré renferme nécessairement deux valeurs de  $x$ , & qu'il ne peut y en avoir moins ou davantage.

## 704.

Nous avons déjà vu que quand on a trouvé les deux facteurs, on connoît aussi les deux valeurs de  $x$ , vu que chaque facteur donne une de ces valeurs, quand on le suppose  $= 0$ . L'inverse a lieu pareillement, c'est-à-dire que dès qu'on a trouvé une valeur de  $x$ , on connoît aussi un des facteurs de l'équation; car si  $x = p$  indique une des valeurs de  $x$  dans une équation quelconque du second degré,  $x - p$  est un des facteurs de cette équation; c'est-à-dire que tous les termes ayant été portés du

même côté, l'équation est divisible par  $x-p$ , & qui plus est, le quotient exprime l'autre facteur.

705.

Soit donnée, pour éclaircir mieux ce que nous venons de dire, l'équation  $xx + 4x - 21 = 0$ , de laquelle nous savons que  $x=3$  est une des valeurs de  $x$ , parce que  $3 \cdot 3 + 4 \cdot 3 - 21 = 0$ ; cela nous fait juger que  $x-3$  est un des facteurs de cette équation, ou que  $xx + 4x - 21$  est divisible par  $x-3$ , & en effet la division suivante le fait voir.

$$\begin{array}{r}
 x-3 \ ) \ xx + 4x - 21 \ (x+7 \\
 \underline{xx - 3x} \phantom{- 21} \\
 7x - 21 \\
 \underline{7x - 21} \\
 0.
 \end{array}$$

Ainsi l'autre facteur est  $x+7$ , & notre équation se représente par le produit  $(x-3)(x+7) = 0$ ; d'où s'ensuivent immédiatement les deux valeurs de  $x$ , le premier facteur donnant  $x=3$ , & l'autre facteur donnant  $x=-7$ .



## C H A P I T R E X.

*Des Equations pures du troisieme degré.*

706.

ON dit d'une équation du troisieme degré, qu'elle est *pure*, lorsque le cube de la quantité inconnue est égal à une quantité connue, sans que ni le quarré de l'inconnue ni l'inconnue même se trouvent dans l'équation.

$x^3 = 125$ , ou plus généralement  $x^3 = a$ ,  
 $x^3 = \frac{a}{b}$ , sont des équations de ce genre.

707.

Il est clair comment on doit tirer la valeur de  $x$  d'une telle équation, vu qu'on n'a besoin que d'extraire des deux côtés la racine cubique. L'équation  $x^3 = 125$  donne  $x = 5$ , l'équation  $x^3 = a$  donne  $x = \sqrt[3]{a}$ , & l'équation  $x^3 = \frac{a}{b}$  donne  $x = \sqrt[3]{\frac{a}{b}}$ , ou  $x$

$= \sqrt[3]{\frac{a}{b}}$ . Il suffit donc qu'on ait appris à extraire la racine cubique d'un nombre proposé, pour qu'on soit en état de résoudre de semblables équations.

## 708.

On n'obtient de cette matière qu'une seule valeur pour  $x$ ; cependant toute équation du second degré ayant deux valeurs, on est fondé à soupçonner qu'une équation du troisième degré a pareillement plus d'une valeur; il vaudra donc la peine d'approfondir la chose, & en cas qu'on trouve qu'une telle équation doit avoir plusieurs valeurs pour  $x$ , de déterminer ces valeurs.

## 709.

Considérons, par exemple, l'équation  $x^3 = 8$ , dans la vue d'en conclure tous les nombres dont le cube est 8. Comme  $x = 2$  est sans contredit un tel nombre, il faut, d'après le Chapitre précédent, que la formule  $x^3 - 8 = 0$ , soit nécessairement

divisible par  $x - 2$ . Faisons donc cette division :

$$\begin{array}{r}
 x-2 \ ) \ x^3 - 8 \quad (xx + 2x + 4 \\
 \underline{x^3 - 2xx} \phantom{+ 4} \\
 2xx - 8 \\
 \underline{2xx - 4x} \phantom{+ 4} \\
 4x - 8 \\
 \underline{4x - 8} \\
 0.
 \end{array}$$

Il s'enfuit que notre équation  $x^3 - 8 = 0$  peut se représenter par ces facteurs-ci :

$$(x - 2)(xx + 2x + 4) = 0.$$

710.

Or la question est de savoir quel nombre on doit substituer à la place de  $x$ , pour que  $x^3 = 8$ , ou que  $x^3 - 8 = 0$ , & il est clair qu'on satisfait à cette condition, en supposant  $= 0$  le produit que nous venons de trouver ; mais cela arrive non-seulement quand le premier facteur  $x - 2 = 0$ , d'où résulte  $x = 2$ , mais aussi quand le second facteur

$xx + 2x + 4 = 0$ . Qu'on fasse donc  $xx + 2x + 4 = 0$ , on aura  $xx = -2x - 4$ , & de-là  $x = -1 \pm \sqrt{-3}$ .

711.

Outre le cas donc où  $x = 2$ , qui satisfait à l'équation  $x^3 = 8$ , nous avons encore pour  $x$  deux autres valeurs dont les cubes sont pareillement 8, & qui sont:

I.)  $x = -1 + \sqrt{-3}$ , & II.)  $x = -1 - \sqrt{-3}$ .

On n'en doutera plus, si on prend les cubes effectivement comme nous allons faire :

$\begin{array}{r} -1 + \sqrt{-3} \\ -1 + \sqrt{-3} \\ \hline 1 - \sqrt{-3} \\ - \sqrt{-3} - 3 \\ \hline -2 - 2\sqrt{-3} \text{ quarré} \\ -1 + \sqrt{-3} \\ \hline 2 + 2\sqrt{-3} \\ -2\sqrt{-3} + 6 \\ \hline \end{array}$	$\begin{array}{r} -1 - \sqrt{-3} \\ -1 - \sqrt{-3} \\ \hline 1 + \sqrt{-3} \\ + \sqrt{-3} - 3 \\ \hline -2 + 2\sqrt{-3} \\ -1 - \sqrt{-3} \\ \hline 2 - 2\sqrt{-3} \\ + 2\sqrt{-3} + 6 \\ \hline \end{array}$
8 cube.	8.

Il est vrai que ces deux valeurs sont imaginaires ou impossibles ; mais elles méritent cependant qu'on y fasse attention.

## 712.

Ce que nous venons de voir a lieu en général pour toute équation cubique, telle que  $x^3 = a$  ; on trouvera toujours outre la valeur  $x = \sqrt[3]{a}$ , encore deux autres valeurs.

Qu'on suppose, pour abrégé,  $\sqrt[3]{a} = c$ , de sorte que  $a = c^3$ , notre équation prendra cette forme,  $x^3 - c^3 = 0$ , qui sera divisible par  $x - c$ , comme la division effective le fait voir :

$$\begin{array}{r}
 x - c \ ) \ x^3 - c^3 \ ( \ x^2 + cx + c^2 \\
 \underline{x^3 - cxx} \\
 \phantom{x - c \ ) \ } \ cxx - c^3 \\
 \phantom{x - c \ ) \ } \ \underline{cxx - ccx} \\
 \phantom{x - c \ ) \ } \ \phantom{c} \ ccx - c^3 \\
 \phantom{x - c \ ) \ } \ \phantom{c} \ \underline{ccx - c^3} \\
 \phantom{x - c \ ) \ } \ \phantom{c} \ \phantom{c} \ 0.
 \end{array}$$

Par conséquent l'équation en question peut être représentée par le produit  $(x-c)(xx+cx+cc)=0$ , qui est en effet  $=0$ , non-seulement lorsque  $x-c=0$ , ou  $x=c$ , mais aussi quand  $xx+cx+cc=0$ . Or cette formule contient deux autres valeurs de  $x$ ; car elle donne  $xx=-cx-cc$ , &  $x=-\frac{c}{2} \pm \sqrt{\frac{cc}{4}-cc}$ , ou  $x=\frac{-c \pm \sqrt{-3cc}}{2}$ , c'est-à-dire,  $x=\frac{-c \pm \sqrt{-3}}{2} \cdot c$ .

## 713.

Or comme  $c$  avoit été mis à la place de  $\sqrt[3]{a}$ , nous en inférons que toute équation du troisieme degré, de la forme  $x^3=a$ , fournit trois valeurs pour  $x$  exprimées de la maniere suivante :

$$\text{I.) } x = \sqrt[3]{a}, \quad \text{II.) } x = \frac{-1 + \sqrt{-3}}{2} \cdot \sqrt[3]{a},$$

$$\text{III.) } x = \frac{-1 - \sqrt{-3}}{2} \cdot \sqrt[3]{a}.$$

On voit par-là que chaque racine cubique a trois différentes valeurs; mais qu'une seule est réelle ou possible, les deux autres

étant impossibles. Cela est d'autant plus à remarquer, que toute racine quarrée a deux valeurs, & que nous verrons plus bas qu'une racine bi-quarrée a quatre valeurs différentes, qu'une racine cinquieme a cinq valeurs, & ainsi de suite.

Il est vrai que dans les calculs ordinaires on n'emploie que la premiere de ces trois valeurs, parce que les deux autres sont imaginaires; c'est ce que nous confirmerons par quelques exemples.

## 714.

*Premiere question.* Trouver un nombre tel que son quarré multiplié par son quart produise 432.

Que  $x$  soit ce nombre, il faut que le produit de  $xx$  multiplié par  $\frac{1}{4}x$  soit égal au nombre 432, c'est-à-dire que  $\frac{1}{4}x^3 = 432$ , & que  $x^3 = 1728$ . Qu'on extraie la racine cubique, on aura  $x = 12$ .

*Réponse.* Le nombre cherché est 12; car son quarré 144, multiplié par son quart ou par 3, donne 432.

## 715.

*Seconde question.* Je cherche un nombre tel, qu'en divisant sa quatrième puissance par sa moitié, & en ajoutant  $14\frac{1}{4}$  au produit, il me vienne 100.

Je nommerai ce nombre  $x$ ; sa quatrième puissance sera  $x^4$ ; divisant par la moitié  $\frac{1}{2}x$ , j'ai  $2x^3$ , & il faut qu'en ajoutant  $14\frac{1}{4}$ , la somme soit 100; j'ai donc  $2x^3 + 14\frac{1}{4} = 100$ ; soustrayant  $14\frac{1}{4}$ , il reste  $2x^3 = \frac{343}{4}$ ; divisant par 2, j'ai  $x^3 = \frac{343}{8}$ , & prenant la racine cubique, j'obtiens enfin  $x = \frac{7}{2}$ .

## 716.

*Troisième question.* Quelques Capitaines se trouvent en campagne; chacun commande à trois fois autant de Cavaliers, & à vingt fois autant de Fantassins qu'ils sont de Capitaines. Un Cavalier reçoit chaque mois pour sa paye autant de florins qu'il y a de Capitaines, & chaque Fantassin reçoit



la moitié de cette paye ; la dépense totale par mois est de 13000 florins ; on demande combien il y a de Capitaines ?

Soit  $x$  le nombre cherché, chaque Capitaine aura sous lui  $3x$  Cavaliers &  $20x$  Fantassins. Ainsi le nombre total des Cavaliers est  $3xx$ , & celui des Fantassins est  $20xx$ . Or chaque Cavalier recevant par mois  $x$  florins, & chaque Fantassin recevant  $\frac{1}{2}x$  flor. la paye des Cavaliers, à chaque mois, se monte à  $3x^2$ , & celle des Fantassins est  $10x^2$  ; ils reçoivent donc tous ensemble  $13x^2$  flor. & cette somme doit équivaloir à 13000 florins ; on a donc  $13x^2 = 13000$ , ou  $x^2 = 1000$ , &  $x = 10$ , nombre cherché des Capitaines.

717.

*Quatrième question.* Quelques Négocians entrent en société, & chacun contribue cent fois autant qu'il y a d'Associés ; ils envoient un Facteur à Venise pour faire valoir ce capital ; ce Facteur gagne pour cent

sequins deux fois autant de sequins qu'il y a d'Intéressés, & il revient avec 2662 sequins de profit; on demande le nombre des Associés?

Si ce nombre est supposé  $= x$ , chacun des Négocians associés aura fourni  $100x$  sequins, & le capital entier aura été de  $100xx$  sequins; or le profit étant de  $2x$  pour 100, le capital aura rapporté  $2x^2$ ; ainsi il faut faire  $2x^2 = 2662$ , ou  $x^2 = 1331$ ; cela donne  $x = 11$ , & c'est le nombre des Associés.

718.

*Cinquieme question.* Une Paysanne échange des fromages contre des poules, à raison de deux fromages pour trois poules; ces poules pondent chacune  $\frac{1}{3}$  autant d'œufs qu'il y a de poules; la Paysanne vend au marché neuf œufs pour autant de sous que chaque poule a pondu d'œufs, & elle tire 72 sous; on demande combien de fromages elle a échangé?

Pp iv

Soit ce nombre des fromages  $= x$ , celui des poules que la Payfanne aura reçues en échange sera  $= \frac{3}{2}x$ , & chaque poule pondant  $\frac{1}{2}x$  œufs, le nombre des œufs sera  $= \frac{3}{4}xx$ . Or neuf œufs se vendent pour  $\frac{1}{2}x$  sous, ainsi l'argent que  $\frac{3}{4}xx$  œufs produisent, est  $\frac{1}{24}x^2$ , & il faut que  $\frac{1}{24}x^2 = 72$ . Par conséquent  $x^2 = 24 \cdot 72 = 8 \cdot 3 \cdot 8 \cdot 9 = 8 \cdot 8 \cdot 27$ , &  $x = 12$ ; c'est-à-dire que la Payfanne a échangé douze fromages contre dix-huit poules.

## C H A P I T R E X I.

*De la résolution des Equations complètes du troisieme degré.*

719.

**U**NE équation du troisieme degré est dite *complète*, lorsqu'elle renferme, outre le cube de l'inconnue, aussi cette quantité inconnue elle-même, & le quarré de cette

quantité ; de sorte que la formule générale pour toutes ces équations , en portant tous les termes d'un même côté , est

$$ax^3 + bx^2 + cx + d = 0.$$

C'est à faire voir comment on doit tirer de telles équations les valeurs de  $x$  , qu'on nomme aussi les *racines* de l'équation , que nous destinons ce Chapitre. Nous supposons qu'on n'a aucun doute qu'une telle équation n'ait trois racines , après que nous avons fait voir dans le Chapitre précédent que cela est vrai à l'égard des équations pures du même degré.

720.

Nous considérerons d'abord l'équation  $x^3 - 6xx + 11x - 6 = 0$  ; & de même qu'une équation du second degré peut être regardée comme étant le produit de deux facteurs , on peut représenter une équation du troisième degré par le produit de trois facteurs qui sont dans notre cas ,  $(x - 1)(x - 2)(x - 3) = 0$  ; puisqu'en les multi-

pliant effectivement on parvient à l'équation donnée; car  $(x-1) \cdot (x-2)$  donne  $xx-3x+2$ , & multipliant ceci par  $x-3$  on trouve  $x^3-6xx+11x-6$ , ce qui est en effet la formule prescrite, & qui doit être  $=0$ . Or cela a lieu par conséquent, quand le produit  $(x-1)(x-2)(x-3)$  se réduit à rien; & comme il suffit pour cet effet qu'un seul de ces facteurs soit  $=0$ , trois différens cas peuvent donner ce résultat, savoir  $x-1=0$ , ou  $x=1$ ; en second lieu,  $x-2=0$ , ou  $x=2$ ; & en troisieme lieu,  $x-3=0$ , ou  $x=3$ .

On voit sur le champ aussi, que si on substituoit à la place de  $x$  un nombre quelconque, autre qu'un des trois ci-dessus, aucun des trois facteurs ne deviendrait  $=0$ , & par conséquent que le produit ne deviendrait pas 0 non plus; ce qui prouve que notre équation ne peut avoir d'autre racine que ces trois racines-là.

## 721.

Si l'on pouvoit dans tout autre cas assigner de même les trois facteurs d'une telle équation, on auroit immédiatement les trois racines. Considérons donc d'une manière plus générale ces trois facteurs,  $x - p$ ,  $x - q$ ,  $x - r$ ; si nous cherchons leur produit, le premier multiplié par le second donne  $xx - (p + q)x + pq$ , & ce produit multiplié par  $x - r$  fait  $x^3 - (p + q + r)xx + (pq + pr + qr)x - pqr$ .

Or si cette formule doit devenir  $= 0$ , cela peut arriver dans trois cas: le premier est celui où  $x - p = 0$ , ou  $x = p$ ; le second a lieu quand  $x - q = 0$ , ou  $x = q$ ; le troisième cas est celui de  $x - r = 0$ , ou de  $x = r$ .

## 722.

Représentons maintenant la formule trouvée par l'équation  $x^3 - axx + bx - c = 0$ ; il est clair que pour que les trois racines soient

I.)  $x=p$ , II.)  $x=q$ , III.)  $x=r$ , il faut 1°. que  $a=p+q+r$ , 2°. que  $b=pq+pr+qr$ , & 3°. que  $c=pqr$ . Ainsi nous apprenons par-là que le second terme contient la somme des trois racines, que le troisieme terme contient la somme des produits des racines prises deux à deux, enfin que le quatrieme terme est formé du produit de toutes les trois racines multipliées les unes par les autres.

Cette derniere propriété nous présente aussi-tôt une vérité importante, qui est qu'une équation du troisieme degré ne peut certainement avoir d'autres racines rationnelles que des diviseurs du dernier terme; car puisque ce terme est le produit des trois racines, il faut qu'il soit divisible par chacune d'elles. On voit donc sur le champ, lorsqu'on veut chercher une racine par le tâtonnement, de quels nombres on doit faire l'essai (\*).

(\*) On verra dans la suite, que cette propriété est générale pour les équations d'un degré quelconque. Au

Si nous considérons, pour nous expliquer mieux, l'équation  $x^3 = x + 6$ , ou  $x^3 - x - 6 = 0$ , comme cette équation ne peut avoir d'autres racines rationnelles que des nombres qui sont facteurs du dernier terme 6, nous n'avons besoin d'essayer que les nombres 1, 2, 3, 6, & voici le détail de ces essais :

- I.) Si  $x=1$ , on a  $1-1-6=-6$ ,
- II.) Si  $x=2$ , on a  $8-2-6=0$ .
- III.) Si  $x=3$ , on a  $27-3-6=18$ .
- IV.) Si  $x=6$ , on a  $216-6-6=204$ .

Nous voyons par-là que  $x=2$  est une des racines de l'équation proposée, & sachant cela il nous est facile de trouver les deux autres; car  $x=2$  étant une des racines,  $x-2$  est un facteur de l'équation, & on n'a donc qu'à chercher l'autre facteur par la voie de la Division, ainsi que nous allons le faire :

reste comme ce tâtonnement exige qu'on connoisse tous les diviseurs du dernier terme de l'équation, on peut avoir recours pour cela aux tables indiquées à l'art. 66.



$$(x-2)x^2 - x - 6 = (xx + 2x + 3)$$

$$x^2 - 2xx$$

---


$$2xx - x - 6$$

$$2xx - 4x$$

---


$$3x - 6$$

$$3x - 6$$

---


$$0.$$

Puis donc que notre formule se représente par le produit  $(x-2)(xx+2x+3)$ , elle deviendra  $=0$ , non-seulement quand  $x-2=0$ , mais aussi quand  $xx+2x+3=0$ . Or ce dernier facteur donne  $xx = -2x-3$ , & par conséquent  $x = \frac{-1 \pm \sqrt{-2}}{1}$ . Ce sont donc ici les deux autres racines de notre équation, lesquelles sont, comme on le voit, impossibles ou imaginaires.

723.

La méthode que nous venons d'indiquer, n'est applicable immédiatement que lorsque le premier terme  $x^2$  est multiplié par 1,

& que les autres termes de l'équation ont pour coefficients des nombres entiers. Quand cette condition n'a pas lieu, il faut commencer par une préparation qui consiste à transformer l'équation en une autre qui ait la condition requise, après quoi on fait l'essai que nous avons dit.

Soit donnée, par exemple, l'équation  $x^3 - 3xx + \frac{11}{4}x - \frac{3}{4} = 0$ ; comme elle renferme des quarts, qu'on fasse  $x = \frac{y}{2}$ , on aura  $\frac{y^3}{8} - \frac{3yy}{4} + \frac{11y}{8} - \frac{3}{4} = 0$ , & en multipliant par 8, on obtiendra l'équation  $y^3 - 6yy + 11y - 6 = 0$ , dont les racines sont, comme nous l'avons vu plus haut,  $y = 1$ ,  $y = 2$ ,  $y = 3$ ; d'où il s'ensuit que dans l'équation proposée on a I.)  $x = \frac{1}{2}$ , II.)  $x = 1$ , III.)  $x = \frac{3}{2}$ .

## 724.

Qu'on ait une équation, dont le premier terme ait pour coefficient un nombre entier autre que 1, & dont le dernier terme

soit 1 ; par exemple ,  $6x^3 - 11xx + 6x - 1 = 0$  ; si on divise par 6 , on aura  $x^3 - \frac{11}{6}xx + x - \frac{1}{6} = 0$  ; on pourroit purger cette équation des fractions , par la regle que nous venons de donner , en supposant  $x = \frac{y}{6}$  ; car on auroit  $\frac{y^3}{216} - \frac{11yy}{216} + \frac{y}{6} - \frac{1}{6} = 0$  ; & en multipliant par 216 , il viendrait  $y^3 - 11yy + 36y - 36 = 0$ . Mais comme il seroit trop long de faire l'essai avec tous les diviseurs du nombre 36 , remarquons que puisque le dernier terme de l'équation primitive est 1 , il vaut mieux supposer dans cette équation  $x = \frac{1}{z}$  ; car on aura l'équation  $\frac{6}{z^3} - \frac{11}{z^2} + \frac{6}{z} - 1 = 0$  , qui multipliée par  $z^3$  donne  $6 - 11z + 6z^2 - z^3 = 0$  , & en transposant tous les termes ,  $z^3 - 6z^2 + 11z - 6 = 0$ . Les racines sont ici (158)  $z = 1$  ,  $z = 2$  ,  $z = 3$  ; d'où il suit que dans notre équation  $x = 1$  ,  $x = \frac{1}{2}$  ,  $x = \frac{1}{3}$ .

725.

On aura observé dans les articles précédens, que pour que les racines soient toutes des nombres positifs, il faut que les signes *plus* & *moins* se suivent alternativement; moyennant quoi l'équation prend cette forme,  $x^3 - axx + bx - c = 0$ , dans laquelle les signes changent autant de fois qu'il y a de racines positives. Si toutes les trois racines eussent été négatives, & qu'on eût multiplié entr'eux les trois facteurs  $x + p$ ,  $x + q$ ,  $x + r$ , tous les termes auroient eu le signe *plus*, & la forme de l'équation auroit été  $x^3 + axx + bx + c = 0$ , où on voit les mêmes signes se suivre *trois fois*, c'est-à-dire, le nombre des racines négatives.

On a donc conclu qu'autant de fois que les signes changent, autant l'équation a de racines positives, & qu'autant de fois que les mêmes signes se succèdent, autant l'équation a de racines négatives; & cette

remarque est très-importante, parce qu'on fait par-là si c'est en *plus* ou en *moins* qu'on doit prendre les diviseurs du dernier terme, quand on veut faire l'essai dont nous avons parlé.

726.

Considérons, afin d'éclaircir par un exemple ce que nous venons de dire, l'équation  $x^3 + xx - 34x + 56 = 0$ , dans laquelle les signes changent deux fois, & où ce n'est qu'une fois que le même signe revient. Nous concluons que l'équation a deux racines positives & une racine négative, & comme ces racines doivent être des diviseurs du dernier terme 56, il faut qu'elles soient comprises dans les nombres  $\pm 1, 2, 4, 7, 8, 14, 28, 56$ .

Si nous faisons maintenant  $x = 2$ , nous avons  $8 + 4 - 68 + 56 = 0$ ; d'où nous concluons que  $x = 2$  est une racine positive, & qu'ainsi  $x - 2$  est un diviseur de notre équation, au moyen de quoi nous trouvons

facilement les deux autres racines ; car divisant effectivement par  $x-2$ , on a

$$\begin{array}{r}
 x-2) x^3 + 3x^2 - 34x + 56 \quad (xx + 3x - 28 \\
 \underline{x^3 - 2xx} \\
 3xx - 34x + 56 \\
 \underline{3xx - 6x} \\
 -28x + 56 \\
 \underline{-28x + 56} \\
 0.
 \end{array}$$

Et si on fait ce quotient  $xx + 3x - 28 = 0$ , on trouve les deux autres racines, qui seront  $x = -\frac{3}{2} \pm \sqrt{\frac{9}{4} + 28} = -\frac{3}{2} \pm \frac{11}{2}$ , c'est-à-dire  $x = 4$  &  $x = -7$ ; & tenant compte de la racine trouvée ci-dessus,  $x = 2$ , on voit clairement qu'en effet l'équation a deux racines positives & une négative. Nous donnerons encore quelques autres exemples pour rendre la chose encore plus évidente.

727.

*Première question.* On a deux nombres, leur différence est 12, leur produit mul-

Q q ij

multiplié par leur somme fait 14560. Quels sont ces nombres ?

Soit  $x$  le plus petit des deux nombres, le plus grand fera  $x+12$ , leur produit,  $=xx+12x$ , multiplié par la somme  $2x+12$ , donne  $2x^2+36xx+144x=14560$ ; & divisant par 2, on a  $x^2+18xx+72x=7280$ .

Or le dernier terme 7280 est trop grand pour qu'on puisse entreprendre l'essai de tous ses diviseurs, & nous remarquons qu'il est divisible par 8; c'est pourquoi on fera  $x=2y$ , parce qu'après la substitution la nouvelle équation,  $8y^2+72yy+144y=7280$ , étant divisée par 8, se réduira à celle-ci,  $y^2+9yy+18y=910$ , pour laquelle on n'a besoin d'essayer que les diviseurs 1, 2, 5, 7, 10, 13, &c. du nombre 910. Or il est évident que les premiers, 1, 2, 5, sont trop petits; en commençant donc par la supposition de  $y=7$ , on trouve aussi tôt que c'est là une des racines; car la substitution donne  $343+441+126=910$ .

Il suit que  $x=14$ , & on trouvera les deux autres racines en divisant  $y^3 + 9yy + 18y - 910$  par  $y - 7$ , ce que nous allons faire:

$$y-7 \overline{) y^3 + 9yy + 18y - 910} \quad (yy + 16y + 130$$

$$y^3 - 7yy$$

$$\underline{16yy + 18y - 910}$$

$$\underline{16yy - 112y}$$

$$130y - 910$$

$$\underline{130y - 910}$$

o.

Supposant maintenant ce quotient  $yy + 16y + 130 = 0$ , on aura  $yy = -16y - 130$ , & de-là  $y = -8 \pm \sqrt{-66}$ : preuve que les deux autres racines sont impossibles.

*Réponse.* Les deux nombres cherchés sont 14 & 26; leur produit 364, multiplié par leur somme 40, donne 14560.

728.

*Seconde question.* Trouver deux nombres, dont la différence soit 18, & qui soient tels, que si on multiplie ensemble leur



somme & la différence de leurs eubes, on obtienne le nombre 275184.

Soit  $x$  le moins grand des deux nombres,  $x+18$  sera le plus grand; le cube du premier sera  $=x^3$ , & le cube du second  $=x^3 + 54xx + 972x + 5832$ ; la différence des cubes  $=54xx + 972x + 5832 = 54(x x + 18x + 108)$ , multipliée par la somme  $2x+18$  ou  $2(x+9)$ , donne le produit  $108(x^3 + 27xx + 270x + 972) = 275184$ . Divisant par 108, on a  $x^3 + 27xx + 270x + 972 = 2548$ , ou  $x^3 + 27xx + 270x = 1576$ . Les diviseurs de 1576 sont 1, 2, 4, 8, &c. les premiers 1, 2 sont trop petits; mais si on essaie  $x=4$ , on trouve que ce nombre satisfait à l'équation.

Il reste donc à la diviser par  $x-4$ , afin de trouver les deux autres racines. Cette division donne le quotient  $xx + 31x + 394$ ; en faisant donc  $xx = -31x - 394$ , on trouvera  $x = -\frac{31}{2} \pm \sqrt{\frac{961}{4} - \frac{1576}{4}}$ , c'est-à-dire deux racines imaginaires.

*Réponse.* Les nombres cherchés sont 4 & 22.

729.

*Troisième question.* Je cherche deux nombres dont la différence = 720, & tels que si je multiplie le plus petit par la racine quarrée du plus grand, il me vienne 20736.

Si le plus petit est  $x$ , le plus grand sera  $x + 720$ , & il faut que  $x\sqrt{x+720} = 20736 = 8 \cdot 8 \cdot 4 \cdot 81$ . Quarrant les deux membres, j'ai  $xx(x+720) = x^3 + 720xx = 8^2 \cdot 8^2 \cdot 4^2 \cdot 81^2$ . Je fais  $x = 8y$ ; cette supposition me donne  $8^3 y^3 + 720 \cdot 8^2 y^2 = 8^2 \cdot 8^2 \cdot 4^2 \cdot 81^2$ ; & divisant par  $8^3$ , j'ai  $y^3 + 90yy = 8 \cdot 4^2 \cdot 81^2$ . Je suppose de plus  $y = 2z$ , & j'ai  $8z^3 + 4 \cdot 90zz = 8 \cdot 4^2 \cdot 81^2$ , ou, en divisant par 8,  $z^3 + 45zz = 4^2 \cdot 81^2$ .

Je fais encore  $z = 9u$ , pour avoir  $9^3 u^3 + 45 \cdot 9^2 uu = 4^2 \cdot 9^4$ , parce qu'en divisant à présent par  $9^3$ , l'équation se réduit à  $u^3 + 5uu = 4^2 \cdot 9$ , ou  $uu(u+5) = 16 \cdot 9 = 144$ . Je n'ai pas de peine à voir ici que  $u = 4$ ; car dans ce cas  $uu = 16$  &  $u+5 = 9$ . Puis donc que  $u = 4$ , j'ai  $z = 36$ ,  $y = 72$  &

Qq iv

$x = 576$ , c'est le plus petit des deux nombres cherchés; ainsi le plus grand est 1296, & en effet la racine quarrée de celui-ci, ou 36, multipliée par l'autre nombre 576, donne 20736.

730.

*Remarque.* Cette question admettoit une solution plus simple; car puisque la racine quarrée du plus grand nombre, multipliée par le plus petit nombre, doit donner un produit égal à un nombre donné, il faut que le plus grand des deux nombres soit un quarré. Si donc, par cette considération, nous le supposons  $= xx$ , l'autre nombre fera  $xx - 720$ . Celui-ci étant multiplié par la racine quarrée du plus grand, ou par  $x$ , nous avons  $x^3 - 720x = 20736 = 64 \cdot 27 \cdot 12$ . Faisons  $x = 4y$ , nous aurons  $64y^3 - 720 \cdot 4y = 64 \cdot 27 \cdot 12$ , ou bien  $y^3 - 45y = 27 \cdot 12$ . Supposant de plus  $y = 3z$ , nous trouvons  $27z^3 - 135z = 27 \cdot 12$ , ou en divisant par 27,  $z^3 - 5z = 12$ , ou  $z^3 - 5z$

$-12=0$ . Les diviseurs de 12 sont 1, 2, 3, 4, 6, 12; les deux premiers sont trop petits; mais la supposition de  $z=3$  donne précisément  $27-15-12=0$ . Par conséquent  $z=3$ ,  $y=9$  &  $x=36$ ; d'où nous concluons que le plus grand des deux nombres cherchés, ou  $xx$ ,  $=1296$ , & que le plus petit, ou  $xx-720$ ,  $=576$ , comme ci-dessus.

## 731.

*Quatrième question.* On a deux nombres, dont la différence est 12; le produit de cette différence par la somme des cubes, est 102144: quels sont ces deux nombres?

Nommant  $x$  le plus petit de ces deux nombres, le plus grand est  $x+12$ , le cube du premier est  $x^3$ , & le cube du second est  $x^3+36xx+432x+1728$ ; le produit de la somme de ces cubes par la différence 12, est

$12(2x^3+36xx+432x+1728)=102144$ ; divisant successivement par 12 & par 2, on a

$$x^3 + 18xx + 216x + 864 = 4256, \text{ ou}$$

$$x^3 + 18xx + 216x = 3392 = 8.8.53.$$

Qu'on suppose  $x = 2y$ , qu'on substitue  
& qu'on divise par 8, on aura

$$y^3 + 9yy + 54y = 8.53 = 424.$$

Les diviseurs du dernier membre sont  
1, 2, 4, 8, 53, &c. 1 & 2 sont trop  
petits; mais si l'on fait  $y = 4$ , on trouve  
 $64 + 144 + 216 = 424$ . De sorte que  $y = 4$   
&  $x = 8$ ; d'où l'on conclut que les deux  
nombres cherchés sont 8 & 20.

## 732.

*Cinquieme question.* Quelques personnes  
forment une société & établissent un fonds,  
auquel chacune contribue dix fois autant  
d'écus qu'elles sont de personnes; elles  
gagnent sur chaque centieme d'écus 6 écus  
au-delà du nombre d'écus égal à leur nom-  
bre; le profit total est de 392 écus; on  
demande combien ils sont d'Associés?

Soit  $x$  le nombre cherché; chaque Af-  
focié aura fourni  $10x$  écus, & tous en-

semble  $10xx$  écus; & puisqu'ils gagnent  $x+6$  pour cent, ils auront gagné avec le capital entier,  $\frac{x^2+6xx}{10}$ , ce qu'il faut égalér à 392.

On a donc  $x^2+6xx=3920$ , & en faisant  $x=2y$  & divisant par 8,  $y^2+3yy=490$ . Les diviseurs du second membre sont 1, 2, 5, 7, 10, &c. les trois premiers sont trop petits; mais en supposant  $y=7$ , on a  $343+147=490$ ; de sorte que  $y=7$ , &  $x=14$ .

*Réponse.* Il y avoit quatorze Associés, & chacun d'eux a mis 140 écus dans la masse commune.

## 733.

*Sixieme question.* Quelques Négocians ont en commun un capital de 8240 écus; chacun y ajoute quarante fois autant d'écus qu'ils sont d'Associés; ils gagnent avec la somme totale autant de fois pour cent qu'ils sont d'Associés; en partageant le profit, il se trouve qu'après que chacun a pris dix fois

autant d'écus qu'ils font d'Associés, il reste 224 écus. On demande quel étoit donc le nombre de ces Associés ?

Si ce nombre est  $x$ , chacun aura ajouté  $40x$  écus au capital 8240 écus ; par conséquent tous ensemble auront ajouté  $40xx$ , ce qui a rendu le capital  $= 40xx + 8240$  ; ils gagnent avec cette somme  $x$  écus pour cent ; ainsi le gain total est  $\frac{40x^2}{100} + \frac{8240x}{100}$   
 $= \frac{4}{10} x^2 + \frac{824}{10} x = \frac{2}{5} x^2 + \frac{412}{5} x$ . C'est de cette somme que chacun préleve  $10x$ , & par conséquent tous ensemble  $10xx$ , en laissant un reste de 224 écus ; il faut donc que le profit ait été  $10xx + 224$ , & qu'on ait l'équation  $\frac{2x^2}{5} + \frac{412x}{5} = 10xx + 224$ .

Multipliant par 5 & divisant par 2, on a  $x^2 + 206x = 25xx + 560$ , ou  $x^2 - 25xx + 206x - 560 = 0$  : la première forme sera cependant plus commode pour essayer. Les diviseurs du dernier terme sont 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 14, 16 &c. & il faut les prendre positifs, parce que dans la se-

conde forme de l'équation les signes varient trois fois, ce qui donne à connoître avec certitude que toutes les trois racines sont positives.

Or si l'on essaye d'abord  $x=1$  &  $x=2$ , il est évident que le premier membre deviendrait plus petit que le second. Nous ferons donc l'essai des autres diviseurs.

Quand  $x=4$ , on a  $64 + 824 = 400 + 560$ , ce qui ne satisfait point.

Quand  $x=5$ , on a  $125 + 1030 = 625 + 560$ , ce qui ne satisfait pas non plus.

Quand  $x=7$ , on a  $343 + 1442 = 1225 + 560$ , ce qui satisfait à l'équation; de sorte que  $x=7$  en est une racine. Cherchons donc à présent les deux autres, en divisant par  $x-7$  la seconde forme de notre équation.

$$\begin{array}{r}
 x-7) x^3 - 25xx + 206x - 560 \quad (xx - 18x + 80 \\
 \underline{x^3 - 7xx} \\
 -18xx + 206x \\
 \underline{-18xx + 126x} \\
 80x - 560 \\
 \underline{80x - 560} \\
 0.
 \end{array}$$



Egalant le quotient à zéro, nous avons  $xx - 18x + 80 = 0$  ou  $xx = 18x - 80$ , ce qui donne  $x = 9 \pm 1$ , de sorte que les deux autres racines sont  $x = 8$  &  $x = 10$ .

*Réponse.* Trois réponses ont lieu pour la question proposée : suivant la première le nombre des Négocians est 7, suivant la seconde il est 8, & suivant la troisième il est 10; le tableau suivant présente la preuve de toutes :

I. II. III.

Nombre des Négocians	7	8	10
Chacun fournit $40x$ - - -	280	320	400
Tous ensemble ajoutent $40xx$	1960	2560	4000
L'ancien capital étoit - -	8240	8240	8240
Le capital entier est $40xx$ + 8240 - - - - -	10200	10800	12240
Ils gagnent avec ce capital autant pour cent qu'ils sont d'Associés - - - -	714	864	1224
Chacun en ôte $10x$ - - -	70	80	100
Ainsi tous ensemble prennent $10xx$ - - - - -	490	640	1000
Donc il reste - - - - -	224	224	224

## CHAPITRE XII.

*De la Règle de CARDAN ou de SCIPION  
FERREO.*

734.

**L**ORSQU'ON a chassé les fractions d'une équation du troisième degré, suivant la manière enseignée, & qu'aucun des diviseurs du dernier terme ne se trouve être une racine de l'équation, c'est une marque certaine, non seulement que l'équation n'a pas de racine en nombres entiers, mais qu'une racine fractionnaire même ne peut avoir lieu; c'est ce que nous allons prouver.

Soit l'équation  $x^3 - axx + bx - c = 0$ , où  $a, b, c$  signifient des nombres entiers; si on vouloit supposer, par exemple,  $x = \frac{3}{2}$ , on auroit  $\frac{27}{8} - \frac{3}{4}a + \frac{3}{2}b - c$ ; or le premier terme a seul ici 8 pour dénominateur; tous les autres sont, ou des nombres entiers, ou divisés seulement par 4 ou par 2, &

ne peuvent par conséquent faire 0 avec le premier terme : la même chose a lieu pour toute autre fraction.

## 735.

Comme donc dans ces cas les racines de l'équation ne sont ni des nombres entiers, ni des fractions, elles sont irrationnelles, ou même, ce qui arrive souvent, imaginaires. Or la manière de les exprimer alors & de déterminer les signes radicaux qui les affectent, fait un point très-important, & qui mérite d'être expliqué ici avec soin. On attribue cette méthode, qu'on nomme *la règle de Cardan*, à *Cardan*, ou plutôt à *Scipion Ferro*, qui ont vécu il y a quelques siècles (\*).

## 736.

Il faut, pour entrer dans l'esprit de cette règle, considérer d'abord avec attention la

(\*) L'histoire de cette règle, découverte dans le même temps par *Tartalea*, se lit avec autant d'intérêt que de fruit dans l'*Histoire des Mathématiques*, par *M. de Montucla*

nature d'un cube, dont la racine est un binome.

Soit  $a+b$  cette racine, le cube en est  $x^3 + 3aab + 3abb + b^3$ , & nous voyons qu'il est composé des cubes des deux termes du binome, & outre cela de deux termes moyens,  $3aab + 3abb$ , qui ont le facteur commun  $3ab$ , lequel multiplie l'autre facteur  $a+b$ ; c'est-à-dire que ces deux termes contiennent le triple produit des deux termes du binome, multiplié par la somme de ces termes.

## 737.

Qu'on suppose maintenant  $x = a+b$ , & qu'on prenne de part & d'autre le cube, on a  $x^3 = a^3 + b^3 + 3ab(a+b)$ . Or puisque  $a+b = x$ , on aura l'équation du troisième degré,  $x^3 = a^3 + b^3 + 3abx$  ou  $x^3 = 3abx + a^3 + b^3$ , dont nous savons qu'une des racines est  $x = a+b$ . Toutes les fois donc qu'il se présente une telle équation, nous pouvons en assigner une racine.

Soit, par exemple,  $a=2$  &  $b=3$ , on aura l'équation  $x^3=18x+35$ , que nous savons avec certitude avoir  $x=5$  pour racine.

## 738.

Que de plus on suppose à présent  $a^3=p$  &  $b^3=q$ , on aura  $a=\sqrt[3]{p}$  &  $b=\sqrt[3]{q}$ , par conséquent  $ab=\sqrt[3]{pq}$ ; lors donc que l'on rencontre une équation du troisieme degré de la forme  $x^3=3x\sqrt[3]{pq}+p+q$ , on fait qu'une des racines est  $\sqrt[3]{p}+\sqrt[3]{q}$ .

Or on peut toujours déterminer  $p$  &  $q$ , de maniere que tant  $3\sqrt[3]{pq}$  que  $p+q$  soient des quantités égales à un nombre donné; ainsi on est toujours en état de résoudre une équation du troisieme degré, de l'espece dont nous parlons.

## 739.

Soit proposée en général l'équation  $x^3=fx+g$ ; il s'agira ici de comparer  $f$  avec

$3\sqrt[3]{pq}$ , &  $g$  avec  $p+q$ ; c'est-à-dire qu'il faudra déterminer  $p$  &  $q$  de manière que  $3\sqrt[3]{pq}$  devienne égal à  $f$ , & que  $p+q$  devienne égal à  $g$ ; car nous savons alors qu'une des racines de notre équation sera  $x = \sqrt[3]{p} + \sqrt[3]{q}$ .

740.

Nous avons donc à résoudre ces deux équations, I.)  $3\sqrt[3]{pq} = f$ , & II.)  $p+q = g$ . La première donne  $\sqrt[3]{pq} = \frac{f}{3}$ , &  $pq = \frac{f^3}{27} = \frac{1}{27}f^3$ , &  $4pq = \frac{4}{27}f^3$ . La seconde équation étant quarrée, donne  $pp + 2pq + qq = gg$ ; si l'on en soustrait  $4pq = \frac{4}{27}f^3$ , on a  $pp - 2pq + qq = gg - \frac{4}{27}f^3$ , & prenant la racine quarrée de part & d'autre, on a  $p - q = \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}$ . Or puisque  $p+q = g$ , on a  $2p = g + \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}$ , &  $2q = g - \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}$ , par conséquent  $p = \frac{g + \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}}{2}$ , &  $q = \frac{g - \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}}{2}$ .

R r ij

## 741.

Toutes les fois donc qu'on a une équation du troisieme degré de la forme  $x^3 = fx + g$ , quels que soient les nombres  $f$  &  $g$ , on a toujours pour une des racines

$$x = \sqrt[3]{\frac{g + \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}}{2}} + \sqrt[3]{\frac{g - \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}}{2}};$$

c'est-à-dire une quantité irrationnelle, qui renferme non-seulement le signe radical quarré, mais aussi le signe de la racine cubique; & c'est cette formule qu'on nomme proprement la *regle de Cardan*.

## 742.

Appliquons-la à quelques exemples, pour en mieux faire comprendre l'usage.

Soit  $x^3 = 6x + 9$ , on aura  $f = 6$  &  $g = 9$ ; ainsi  $gg = 81$ ,  $f^3 = 216$ , &  $\frac{4}{27}f^3 = 32$ ;

puis  $gg - \frac{4}{27}f^3 = 49$ , &  $\sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3} = 7$ .

Donc une des racines de l'équation donnée

$$\text{est } x = \sqrt[3]{\frac{9+7}{2}} + \sqrt[3]{\frac{9-7}{2}} = \sqrt[3]{\frac{16}{2}} + \sqrt[3]{\frac{2}{2}} = \sqrt[3]{8} + \sqrt[3]{1} = 2 + 1 = 3.$$

## 743.

Soit proposée cette autre équation  $x^3 = 3x + 2$  ; on aura  $f=3$  &  $g=2$  ; par conséquent  $gg=4$  ,  $f^3=27$  , &  $\frac{4}{27}f^3=4$  ; ce qui nous donne  $\sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3} = 0$  ; d'où il s'ensuit qu'une des racines est  $x = \sqrt[3]{\frac{2+0}{2}} + \sqrt[3]{\frac{2-0}{2}} = 1 + 1 = 2$ .

## 744.

Il arrive souvent cependant que , quoiqu'une telle équation ait une racine rationnelle , on ne peut trouver cette racine par la règle dont nous nous occupons.

Soit donnée l'équation  $x^3 = 6x + 40$  , où  $x=4$  est une des racines. Nous avons ici  $f=6$  &  $g=40$  , de plus  $gg=1600$  &  $\frac{4}{27}f^3=32$  ; ainsi  $gg - \frac{4}{27}f^3 = 1568$  , &  $\sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3} = \sqrt{1568} = \sqrt{4 \cdot 4 \cdot 49 \cdot 2} = 28\sqrt{2}$  ; par conséquent une des racines  $x = \sqrt[3]{\frac{40+28\sqrt{2}}{2}} + \sqrt[3]{\frac{40-28\sqrt{2}}{2}}$  , ou

R r üj



$x = \sqrt[3]{20 + 14\sqrt{2}} + \sqrt[3]{20 - 14\sqrt{2}}$  ; & cette quantité est réellement  $= 4$  , quoiqu'à la première inspection on ne s'en doute pas. En effet le cube de  $2 + \sqrt{2}$  étant  $20 + 14\sqrt{2}$  , on a réciproquement la racine cubique de  $20 + 14\sqrt{2}$  égale à  $2 + \sqrt{2}$  ; de même  $\sqrt[3]{20 - 14\sqrt{2}} = 2 - \sqrt{2}$  ; donc notre racine  $x = 2 + \sqrt{2} + 2 - \sqrt{2} = 4$  (\*).

## 745.

On pourroit objecter à cette règle , qu'elle ne s'étend pas à toutes les équations du troisième degré , parce que le carré de  $x$  ne s'y rencontre point , c'est-à-dire

(\*) On n'a pas pour l'extraction de la racine cubique de ces binomes , des règles générales comme pour l'extraction de la racine quarrée ; celles que différens Auteurs ont données ramènent toujours à une équation mixte du troisième degré semblable à la proposée. Au reste , quand l'extraction de la racine cubique est possible , la somme des deux radicaux qui représentent la racine de l'équation , devient toujours rationnelle , de sorte qu'on peut la trouver immédiatement par la méthode indiquée à l'article 722.

que le second terme manque dans l'équation. Mais nous remarquerons que toute équation complète peut se transformer en une autre où le second terme manque, après quoi l'on peut par conséquent appliquer la règle.

Soit, pour le prouver, l'équation complète  $x^3 - 6xx + 11x - 6 = 0$ . Si l'on prend ici le tiers du coefficient 6 du second terme, & qu'on fasse  $x - 2 = y$ , on aura

$x = y + 2$ ,  $xx = yy + 4y + 4$ , &  
 $x^3 = y^3 + 6yy + 12y + 8$ ; par conséquent

$$\begin{array}{r} x^3 = y^3 + 6yy + 12y + 8 \\ - 6xx = - 6yy - 24y - 24 \\ + 11x = + 11y + 22 \\ - 6 = - 6 \\ \hline \end{array}$$

$$x^3 - 6xx + 11x - 6 = y^3 - y$$

On a donc l'équation  $y^3 - y = 0$ , dont la résolution est manifeste, puisqu'on voit sur le champ qu'elle est le produit des facteurs  $y(yy - 1) = y(y + 1)(y - 1) = 0$ .

Si l'on fait maintenant chacun de ces facteurs  $= 0$ , on a

$$\text{I. } \begin{cases} y=0, \\ x=2, \end{cases} \quad \text{II. } \begin{cases} y=-1, \\ x=1, \end{cases} \quad \text{III. } \begin{cases} y=1, \\ x=3, \end{cases}$$

c'est-à-dire, les trois racines trouvées déjà plus haut.

746.

Soit donnée à présent l'équation générale du troisieme degré,  $x^3 + axx + bx + c = 0$ , de laquelle il s'agisse d'éliminer le second terme.

On ajoutera pour cet effet à  $x$  le tiers du coefficient du second terme, en conservant le même signe, & on écrira pour cette somme une nouvelle lettre, par exemple,  $y$ ; de sorte qu'on aura  $x + \frac{1}{3}a = y$ , &  $x = y - \frac{1}{3}a$ , d'où résulte le calcul suivant :

$$x = y - \frac{1}{3}a, \quad xx = yy - \frac{2}{3}ay + \frac{1}{9}aa,$$

$$\& x^3 = y^3 - ayy + \frac{1}{3}aay - \frac{1}{27}a^3;$$

par conséquent

$$x^3 = y^3 - ayy + \frac{1}{3}aay - \frac{1}{27}a^3$$

$$axx = \quad + ayy - \frac{2}{3}aay + \frac{1}{9}a^3$$

$$bx = \quad \quad \quad + by - \frac{1}{3}ab$$

$$c = \quad \quad \quad + c$$

---


$$y^3 - (\frac{1}{3}aa - b)y + \frac{2}{27}a^3 - \frac{1}{3}ab + c = 0,$$

équation dans laquelle le second terme manque.

747.

Nous sommes en état, moyennant cette transformation, de trouver les racines de toutes les équations du troisième degré; l'exemple qui suit en fournira une preuve.

L'équation proposée est  $x^3 - 6xx + 13x - 12 = 0$ .

Il s'agit d'abord de chasser le second terme; on fera pour cet effet  $x - 2 = y$ , & on aura  $x = y + 2$ ,  $xx = yy + 4y + 4$ , &  $x^3 = y^3 + 6yy + 12y + 8$ ; donc

$$\begin{array}{r} x^3 = y^3 + 6yy + 12y + 8 \\ - 6xx = \quad - 6yy - 24y - 24 \\ + 13x = \quad \quad + 13y + 26 \\ - 12 = \quad \quad \quad - 12 \\ \hline \end{array}$$

$$\text{ou } y^3 = -y + 2, \quad y^3 + y - 2 = 0$$

Si on compare cette équation avec la formule  $x^3 = fx + g$ , on a  $f = -1$ ,  $g = 2$ ;

donc  $gg = 4$ , &  $\frac{4}{27} f^3 = -\frac{4}{27}$ ; de plus  $gg - \frac{4}{27} f^3 = 4 + \frac{4}{27} = \frac{112}{27}$ , &  $\sqrt{gg - \frac{4}{27} f^3} = \sqrt{\frac{112}{27}} = \frac{4\sqrt{21}}{9}$ ; par conséquent

$$y = \sqrt[3]{\left(\frac{2+4\sqrt{21}}{9}\right)} + \sqrt[3]{\left(\frac{2-4\sqrt{21}}{9}\right)}, \text{ ou}$$

$$y = \sqrt[3]{1 + \frac{2\sqrt{21}}{9}} + \sqrt[3]{1 - \frac{2\sqrt{21}}{9}} = \sqrt[3]{\frac{9+2\sqrt{21}}{9}}$$

$$+ \sqrt[3]{\frac{9-2\sqrt{21}}{9}} = \sqrt[3]{\frac{27+6\sqrt{21}}{27}} + \sqrt[3]{\frac{27-6\sqrt{21}}{27}} = \frac{1}{3}$$

$$\sqrt[3]{27+6\sqrt{21}} + \frac{1}{3} \sqrt[3]{27-6\sqrt{21}}; \text{ \& il}$$

reste à substituer cette valeur dans  $x = y$

+ 2.

### 748.

Nous sommes parvenus dans la solution de cet exemple, à une quantité doublement irrationnelle; mais il ne faut pas en conclure sur le champ que la racine est irrationnelle, parce qu'il pourroit arriver par un heureux hasard, que les binomes  $27 \pm 6\sqrt{21}$  fussent des cubes effectifs; & c'est aussi ce qui a lieu ici; car le cube

de  $\frac{3+\sqrt{21}}{2}$  étant  $\frac{216+48\sqrt{21}}{8} = 27+6\sqrt{21}$ , il suit que la racine cubique de  $27+6\sqrt{21}$  est  $\frac{3+\sqrt{21}}{2}$ , & que la racine cubique de  $27-6\sqrt{21}$  est  $\frac{3-\sqrt{21}}{2}$ . Cela fait donc que la valeur trouvée pour  $y$ , devient  $y = \frac{1}{3} \left( \frac{3+\sqrt{21}}{2} \right) + \frac{1}{3} \left( \frac{3-\sqrt{21}}{2} \right) = \frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 1$ . Or puisque  $y=1$ , nous avons  $x=3$  pour une des racines de l'équation proposée, & les deux autres se trouveront en divisant l'équation par  $x-3$ .

$$x-3) x^3 - 6xx + 13x - 12 \quad (xx - 3x + 4$$

$$x^3 - 3xx$$

---


$$-3xx + 13x - 12$$

$$-3xx + 9x$$


---

$$4x - 12$$

$$4x - 12$$


---

0.

Et en égalant à 0 le quotient  $xx - 3x + 4$  ;  
 l'on a  $xx = 3x - 4$ , &  $x = \frac{3}{2} \pm \sqrt{\frac{9}{4} - \frac{16}{4}}$   
 $= \frac{3}{2} \pm \sqrt{-\frac{7}{4}} = \frac{3 \pm \sqrt{-7}}{2}$ . Ce sont les deux ra-  
 cines en question, mais elles sont imagi-  
 naires.

## 749.

C'est par hasard, comme nous l'avons  
 remarqué, qu'on a pu, dans l'exemple  
 précédent, extraire la racine cubique des  
 binomes trouvés, & ce cas n'a lieu que  
 lorsque l'équation a une racine rationnelle,  
 & que par conséquent on emploie avec  
 plus de facilité, pour trouver cette racine,  
 les règles du Chapitre précédent. Mais  
 quand aucune racine rationnelle n'a lieu,  
 il n'est pas possible au contraire d'exprimer  
 autrement la racine qu'on trouve, qu'en  
 suivant la règle de *Cardan*; de sorte qu'il  
 est impossible alors d'appliquer des réduc-  
 tions. Par exemple, dans l'équation  $x^3$   
 $= 6x + 4$ , on a  $f = 6$  &  $g = 4$ ; de sorte

que  $x = \sqrt[3]{2 + 2\sqrt{-1}} + \sqrt[3]{2 - 2\sqrt{-1}}$ ,  
 ce qui ne peut s'exprimer d'une manière  
 différente (\*).

(\*) On a dans cet exemple  $\frac{4}{27} f^3$  plus petit que  $gg$ ,  
 ce qui est le cas très-connu sous le nom du *cas irréduc-*  
*tible du troisième degré*, & qui est d'autant plus remarqua-  
 ble, qu'alors toutes les trois racines sont toujours réelles.  
 On ne peut dans ce cas faire usage de la formule de  
*Cardan*, qu'en y appliquant des méthodes d'approxima-  
 tion, par exemple, en la transformant en une série infinie.  
 M. *Lambert* a donné dans l'ouvrage cité à l'article 40,  
 des tables particulières qui servent à trouver facilement  
 les valeurs numériques des racines des équations du troi-  
 sième degré, tant dans le cas irréductible que dans les  
 autres cas. On peut aussi employer pour cet usage les  
 tables ordinaires des sinus. Voyez l'*Astronomie sphérique*  
 de M. *Mauduit*, imprimée à Paris en 1765.

Au reste il ne faut pas chercher dans cet Ouvrage de  
 M. *Euler*, tout ce qu'il y avoit à dire sur les résolutions,  
 soit directes, soit approchées, des équations. Il avoit à  
 traiter encore trop d'objets curieux & importants, pour  
 s'appesantir sur ces matières; mais qu'on consulte l'*Hif-*  
*toire des Mathématiques*, l'*Algebre* de M. *Clairaut*, le *Cours*  
*de Mathématiques* de M. *Bezout*, & les derniers volumes  
 des *Mémoires des Académies des Sciences de Paris &*  
*de Berlin*, on y trouvera à peu près tout ce qu'on fait  
 aujourd'hui sur la résolution des équations.



## C H A P I T R E X I I I .

*De la résolution des Équations du quatrieme degré.*

750.

LORSQUE la plus haute puissance de la quantité  $x$  monte au quatrieme degré, on a des équations du quatrieme degré, & la formule générale en est

$$x^4 + ax^3 + bxx + cx + d = 0.$$

Nous considérerons en premier lieu les équations du quatrieme degré *pures*, dont la formule est simplement  $x^4 = f$ , & dont on trouve aussi-tôt la racine en prenant de part & d'autre la racine bi-quarrée, puisqu'on obtient  $x = \sqrt[4]{f}$ .

751.

Comme  $x^4$  est le quarré de  $xx$ , on se facilite beaucoup le calcul en commençant par extraire la racine quarrée; car on aura

alors  $xx = \sqrt{f}$  : & prenant ensuite de nouveau la racine quarrée, on a  $x = \sqrt{\sqrt{f}}$ ; de sorte que  $\sqrt[4]{f}$  n'est autre chose que la racine quarrée de la racine quarrée de  $f$ .

Si on avoit, par exemple, l'équation  $x^4 = 2401$ , on auroit d'abord  $xx = 49$ , & après cela  $x = 7$ .

## 752.

Il est vrai que voilà seulement une racine, & cependant puisqu'on trouve toujours trois racines cubiques, il n'est pas douteux que quatre racines ne doivent avoir lieu ici; mais remarquons que la méthode indiquée ne laisse pas de donner en effet ces quatre racines. Car dans l'exemple ci-dessus on a non-seulement  $x = 49$ , mais aussi  $x = -49$ ; or la première valeur donne les deux racines  $x = 7$  &  $x = -7$ , & la seconde valeur donne  $x = \sqrt{-49} = 7\sqrt{-1}$ , &  $x = -\sqrt{-49} = -7\sqrt{-1}$ . Et voilà les quatre racines quarré-quarrées de 2401. Il en seroit de même à l'égard d'autres nombres.

## 753.

Après ces équations pures viennent dans l'ordre celles où le second & le quatrième terme manquent, & qui ont la forme  $x^4 + fxx + g = 0$ . Elles sont résolubles, suivant la règle, pour les équations du second degré; car si l'on fait  $xx = y$ , on a  $yy + fy + g = 0$ , ou  $yy = -fy - g$ , d'où l'on tire

$$y = -\frac{1}{2}f \pm \sqrt{\frac{1}{4}ff - g} = -\frac{f \pm \sqrt{ff - 4g}}{2},$$

or  $xx = y$ ; ainsi  $x = \pm \sqrt{-\frac{f \pm \sqrt{ff - 4g}}{2}}$ , où les signes doubles  $\pm$  indiquent toutes les quatre racines.

## 754.

Mais si l'équation contient tous les termes possibles, on peut toujours la regarder comme le produit de quatre facteurs. En effet si l'on multiplie entr'eux ces quatre facteurs,  $(x-p)(x-q)(x-r)(x-s)$ , on trouve le produit  $x^4 - (p+q+r+s)x^3 + (pq+pr+ps+qr+qs+rs)xx - (pqr$   
 $+ \dots$

$+pqf + prf + qrf) x + pqrf$ , & cette formule ne peut devenir égale à 0, que lorsqu'un de ces quatre facteurs est  $= 0$ . Or cela peut arriver en quatre manières: I.) quand  $x=p$ , II.) quand  $x=q$ , III.) quand  $x=r$ , IV.) quand  $x=f$ ; & ce sont-là par conséquent les quatre racines de l'équation.

## 755.

Si nous considérons cette formule avec quelque attention, nous remarquons, dans le second terme, la somme des quatre racines, multipliée par  $-x^3$ ; dans le troisième terme, la somme de tous les produits possibles de deux racines, multipliée par  $xx$ ; dans le quatrième terme, la somme des produits des racines multipliées trois à trois, multipliée par  $-x$ ; enfin dans le cinquième terme, le produit de toutes les quatre racines multipliées ensemble.

## 756.

Comme le dernier terme contient le produit de toutes les racines, il est clair

qu'une telle équation du quatrième degré ne peut avoir une racine rationnelle qui ne soit en même temps un diviseur du dernier terme. Ce principe fournit donc un moyen facile de déterminer toutes les racines rationnelles, lorsqu'il y en a; puisqu'on n'a qu'à substituer successivement à  $x$  tous les diviseurs du dernier terme, jusqu'à ce qu'on en trouve un qui satisfasse à l'équation; car ayant trouvé une telle racine, par exemple,  $x = p$ , on n'a qu'à diviser l'équation par  $x - p$ , après avoir porté tous les termes du même côté, & supposer ensuite le quotient  $= 0$ ; on obtiendra une équation du troisième degré, qu'on pourra résoudre par les règles données ci-dessus.

757.

Or il est absolument nécessaire pour cela que tous les termes consistent en des nombres entiers, & que le premier n'ait que l'unité pour coefficient; toutes les fois donc que quelques termes renferment des frac-

tions, il faudra commencer par éliminer ces fractions, & c'est ce qu'on peut toujours faire en substituant, au lieu de  $x$ , la quantité  $y$ , divisée par un nombre qui renferme tous les dénominateurs de ces fractions.

Par exemple, si l'on a l'équation  $x^4 - \frac{1}{2}x^3 + \frac{1}{3}xx + \frac{1}{4}x + \frac{1}{18} = 0$ , comme on y rencontre des fractions qui ont pour dénominateurs 2, 3 & des puissances de ces nombres, on supposera  $x = \frac{y}{6}$ , & on aura  $\frac{y^4}{6^4} - \frac{1}{6^3}y^3 + \frac{1}{6^2}yy - \frac{1}{6}y + \frac{1}{18} = 0$ , équation, qui multipliée par  $6^4$  devient  $y^4 - 3y^3 + 12yy - 162y + 72 = 0$ .

Si l'on vouloit chercher maintenant si cette équation a des racines rationnelles, il faudroit écrire à la place de  $y$  successivement les diviseurs de 72, afin de voir dans quels cas la formule se réduiroit réellement à 0.

758.

Mais comme les racines peuvent être aussi bien positives que négatives, il faudroit avec chaque diviseur faire deux essais, l'un en supposant ce diviseur positif, l'autre en le regardant comme négatif; cependant une nouvelle remarque en dispense souvent (\*). Toutes les fois que les signes  $+$  &  $-$  se suivent régulièrement, l'équation a autant de racines positives, qu'il y a de changemens dans les signes; & autant de fois que les mêmes signes reviennent sans interruption, autant l'équation a de racines négatives. Or notre exemple contient quatre changemens de signes & aucune succession; ainsi toutes les racines sont positives, & on n'a pas besoin de prendre aucun des diviseurs du dernier terme en moins.

(\*) Cette regle est générale pour les équations de tous les degrés, pourvu qu'il n'y ait point de racines imaginaires; les François l'attribuent à *Descartes*, les Anglois à *Harriot*; mais M. l'Abbé de *Gua* est le premier qui en ait donné une démonstration générale. Voyez les *Mém. de l'Académie des Sciences de Paris*, pour 1741.

## 759.

Soit donnée l'équation  $x^4 + 2x^3 - 7xx - 8x + 12 = 0$ .

Nous voyons ici deux changemens de signes, mais aussi deux successions; d'où nous concluons avec certitude, que cette équation contient deux racines positives & autant de racines négatives, qui doivent toutes être des diviseurs du nombre 12. Or ces diviseurs sont 1, 2, 3, 4, 6, 12; qu'on essaye donc d'abord  $x = +1$ , on parviendra réellement à 0; donc une des racines est  $x = 1$ .

Si l'on fait ensuite  $x = -1$ , on trouve  $+1 - 2 - 7 + 8 + 12 = 21 - 9 = 12$ ; ainsi  $x = -1$  n'est pas une des racines. Qu'on fasse après cela  $x = 2$ , on trouve de nouveau la formule  $= 0$ , & par conséquent, pour une des racines,  $x = 2$ ; mais  $y = -2$  au contraire ne se trouve pas être une racine. Lorsqu'on fait ensuite  $x = 3$ , on a  $81 + 54 - 63 - 24 + 12 = 60$ , c'est-à-dire



que cette supposition ne satisfait pas ; au lieu que  $x = -3$ , donnant  $81 - 54 - 63 + 24 + 12 = 0$ , est évidemment une des racines qu'on cherche. Enfin, quand on aura essayé  $x = -4$ , on verra pareillement l'équation se réduire à zéro ; de sorte donc que toutes les quatre racines sont rationnelles, & ont les valeurs suivantes : I.)  $x = 1$ , II.)  $x = 2$ , III.)  $x = -3$ , IV.)  $x = -4$  ; & conformément à la règle donnée ci-dessus, deux de ces racines sont positives, & les deux autres sont négatives.

## 760.

Mais aucune racine ne pouvant être déterminée par cette voie, lorsque les racines sont toutes irrationnelles, il a fallu songer à des expédiens pour exprimer les racines dans ce cas. On y a réussi au point qu'on a découvert deux routes différentes pour parvenir à la connoissance de semblables racines, quelle que soit la nature de l'équation du quatrième degré.

Il fera bon, avant que d'expliquer ces méthodes générales, que nous donnions les solutions de quelques cas particuliers, lesquelles peuvent souvent s'appliquer très-utilement.

## 761.

Lorsque l'équation est de nature, que les coefficients des termes se suivent de la même manière, tant dans l'ordre direct des termes, que dans l'ordre rétrograde, comme il arrive dans l'équation suivante (\*):

$$x^4 + mx^3 + nxx + mx + 1 = 0;$$

ou dans cette autre équation qui est plus générale :

(\*) On peut nommer ces équations *réci-proques*, parce qu'elles ne changent point en y mettant  $\frac{1}{x}$  à la place de  $x$ . Il suit de cette propriété que si  $a$ , par exemple, est une des racines,  $\frac{1}{a}$  en fera une aussi; c'est la raison pourquoi ces sortes d'équations peuvent se réduire à d'autres équations, dont le degré est plus petit de la moitié. M. de Moivre donne dans ses *Miscellanea analytica*, p. 71, des formules générales pour la réduction de ces sortes d'équations, de quelque degré qu'elles soient.

$$x^4 + max^3 + naaxx + ma^3x + a^4 = 0.$$

On peut toujours regarder une telle formule comme le produit de deux facteurs, qui sont des formules du second degré, & qu'on résout facilement. En effet, qu'on représente cette dernière équation par le produit  $(xx + pax + aa)(xx + qax + aa) = 0$ , où il s'agisse de déterminer  $p$  &  $q$  de manière qu'on obtienne l'équation susdite, on trouvera, en effectuant la multiplication,  $x^4 + (p + q)ax^3 + (pq + 2)aaax + (p + q)a^3x + a^4 = 0$ ; & pour que cette équation soit la même que la précédente, il faut 1°. que  $p + q = m$ , 2°. que  $pq + 2 = n$ , & par conséquent que  $pq = n - 2$ .

Maintenant, quarrant la première de ces égalités, on a  $pp + 2pq + qq = mm$ ; si on soustrait de ceci la seconde, prise quatre fois, ou  $4pq = 4n - 8$ , il reste  $pp - 2pq + qq = mm - 4n + 8$ ; & prenant la racine quarrée, on trouve  $p - q = \sqrt{mm - 4n + 8}$ . Or  $p + q = m$ , on aura donc par l'addition,

$2p = m + \sqrt{mm - 4n + 8}$ , ou  $p = \frac{m + \sqrt{mm - 4n + 8}}{2}$ ;  
 & par la soustraction,  $2q = m - \sqrt{mm - 4n + 8}$   
 ou  $q = \frac{m - \sqrt{mm - 4n + 8}}{2}$ . Ayant donc trouvé  
 $p$  &  $q$ , on n'a plus qu'à supposer chaque  
 facteur  $= 0$ ; afin de déterminer les valeurs  
 de  $x$ : le premier donne  $xx + pax + aa$   
 $= 0$ , ou  $xx = -pax - aa$ , d'où l'on tire  
 $x = -\frac{pa}{2} \pm \sqrt{\frac{ppaa}{4} - aa}$ , ou  $x = -\frac{pa}{2} \pm \frac{1}{2}$   
 $a\sqrt{pp - 4}$ ; le second facteur donne  $x$   
 $= -\frac{qa}{2} \pm \frac{1}{2}a\sqrt{qq - 4}$ ; & ce sont-là les  
 quatre racines de l'équation proposée.

762.

Pour rendre cet article plus clair, soit  
 donnée l'équation  $x^4 - 4x^3 - 3xx - 4x$   
 $+ 1 = 0$ . Nous avons ici  $a = 1$ ,  $m = -4$ ,  
 $n = -3$ ; par conséquent  $mm - 4n + 8 = 36$ ,  
 & la racine quarrée de cette quantité  $= 6$ ;  
 donc  $p = -\frac{-4+6}{2} = 1$ , &  $q = -\frac{-4-6}{2} = 5$ ;  
 de-là résultent les quatre racines I.) & II.)  
 $x = -\frac{1}{2} \pm \frac{1}{2}\sqrt{-3} = -\frac{1 \pm \sqrt{-3}}{2}$ ; & III.)

& IV.)  $x = \frac{5}{2} + \frac{1}{2} \sqrt{21} = \frac{5 + \sqrt{21}}{2}$ , c'est-à-d. que les quatre racines de l'équation proposée sont :

$$\text{I.) } x = \frac{-1 + \sqrt{-3}}{2}, \quad \text{III.) } x = \frac{5 + \sqrt{21}}{2},$$

$$\text{II.) } x = \frac{-1 - \sqrt{-3}}{2}, \quad \text{IV.) } x = \frac{5 - \sqrt{21}}{2}.$$

Les deux premières de ces racines sont imaginaires ou impossibles ; mais les deux dernières sont possibles ; puisqu'on peut indiquer  $\sqrt{21}$  aussi exactement qu'on le souhaite, en exprimant cette racine par des fractions décimales. En effet, 21 étant autant que 21,00000000, on n'a qu'à tirer la racine quarrée, comme il suit :

$$\begin{array}{r}
 21|00|00|00|00|00|4,5825 \\
 \underline{16} \\
 85|500 \\
 \underline{425} \\
 908|7500 \\
 \underline{7264} \\
 9162|23600 \\
 \underline{18324} \\
 91645|527600 \\
 \underline{458225} \\
 69375.
 \end{array}$$

Puis donc que  $\sqrt{21} = 4,5825$ , la troisieme racine approche d'assez près  $x = 4,7912$ , & la quatrieme,  $x = 0,2087$ ; & il eût été facile de déterminer ces racines avec encore plus de précision.

Remarquons que la quatrieme racine étant à très-peu près  $\frac{2}{10}$  ou  $\frac{1}{5}$ , cette valeur satisfera déjà assez exactement à l'équation; en effet, si l'on fait  $x = \frac{1}{5}$ , on trouve  $\frac{1}{625} - \frac{4}{125} - \frac{3}{25} - \frac{4}{5} + 1 = \frac{31}{625}$ ; on auroit dû trouver 0, mais la différence, comme on voit, n'est pas grande.

## 763.

Le second cas où une résolution semblable a lieu, est le même que le premier quant aux coefficients, mais il en differe dans les signes; car nous supposerons que le second & le quatrieme termes ayent des signes différens; une telle équation est donc, par exemple:

$$x^4 + m a x^3 + n a a x x - m a^3 x^2 + a^4 = 0,$$

qui peut être représentée par le produit,

$$(xx + pax - aa)(xx + qax - aa) = 0.$$

Car la multiplication réelle de ces facteurs donne

$$x^4 + (p+q)ax^3 + (pq-2) aaxx - (p+q)a^3x + a^4,$$

quantité qui est égale à la formule proposée, si on suppose en premier lieu  $p+q = m$ , & en second lieu  $pq-2 = n$ , ou  $pq = n+2$ ; parce que de cette façon les quatrièmes termes deviennent égaux d'eux-mêmes. Qu'on quarre, comme ci-dessus, la première équation, on aura  $pp + 2pq + qq = mm$ ; qu'on soustraye de celle-ci la seconde prise quatre fois, ou  $4pq = 4n + 8$ , il restera  $pp - 2pq + qq = mm - 4n - 8$ ; la racine quarrée est  $p - q = \sqrt{mm - 4n - 8}$ , & de-là on obtient  $p = \frac{m + \sqrt{mm - 4n - 8}}{2}$  &  $q = \frac{m - \sqrt{mm - 4n - 8}}{2}$ . Ayant donc trouvé  $p$  &  $q$ , on connoitra par le premier facteur les deux racines  $x = -\frac{1}{2}pa \pm \frac{1}{2}a\sqrt{pp+4}$ , & par le second facteur

les deux racines  $x = -\frac{1}{2}qa \pm \frac{1}{2}a\sqrt{qq+4}$ ,  
c'est-à-dire qu'on aura les quatre racines  
de l'équation proposée.

## 764.

Soit donnée l'équation  $x^4 - 3.2x^3 + 3.8x + 16 = 0$ , nous avons  $a = 2$  &  $m = -3$ ,  
&  $n = 0$ ; ainsi  $\sqrt{mm - 4n} = 8 = 1$ , & par  
conséquent

$$p = \frac{-3+1}{2} = -1, \text{ \& } q = \frac{-3-1}{2} = -2.$$

Donc les deux premières racines sont  $x = 1 \pm \sqrt{5}$ , & les deux dernières sont  $x = 2 \pm \sqrt{8}$ ; moyennant quoi les quatre racines cherchées seront: I.)  $x = 1 + \sqrt{5}$ , II.)  $x = 1 - \sqrt{5}$ , III.)  $x = 2 + \sqrt{8}$ , IV.)  $x = 2 - \sqrt{8}$ . Par conséquent les quatre facteurs de notre équation seront  $(x - 1 - \sqrt{5})$   $(x - 1 + \sqrt{5})$   $(x - 2 - \sqrt{8})$   $(x - 2 + \sqrt{8})$ , & leur multiplication effective produit réellement cette équation; car les deux premiers étant multipliés entr'eux, donnent  $xx - 2x - 4$ , & les deux autres donnent



$xx - 4x - 4$ ; or ces deux produits multipliés pareillement l'un par l'autre, font  $x^4 - 6x^2 + 24x + 16$ , ce qui est précisément l'équation proposée.

---

## C H A P I T R E X I V.

*De la Regle de BOMBELLI, pour réduire la résolution des Equations du quatrieme degré à celle des Equations du troisieme degré.*

765.

**N**OUS avons fait voir plus haut, comment on résout, par la regle de *Cardan*, les équations du troisieme degré; ainsi tout consiste principalement, pour les équations du quatrieme, à en réduire la résolution à celle des équations du troisieme degré. C'est qu'il n'est pas possible de résoudre généralement les équations du quatrieme degré sans le secours de celles du

troisième, vu qu'ayant même déterminé une des racines, les autres ne laissent pas de dépendre d'une équation du troisième degré. Et on peut conclure de-là qu'aussi les équations de dimensions plus hautes, présupposent la résolution de toutes les équations de degrés inférieurs.

## 766.

Or il y a déjà quelques siècles qu'un Italien, nommé *Bombelli*, a donné une règle pour cela, que nous nous proposons d'expliquer dans ce Chapitre (\*).

Soit donnée l'équation générale du quatrième degré,  $x^4 + ax^3 + bxx + cx + d = 0$ , où les lettres  $a, b, c, d$  signifient tous les nombres imaginables. Qu'on suppose maintenant que cette équation soit la même que celle-ci,  $(xx + \frac{1}{2}ax + p)^2 - (qx + r)^2 = 0$ , où il s'agit de déter-

(\*) Cette méthode appartient plutôt à *Louis Ferrari*. On la nomme improprement la règle de *Bombelli*, ainsi qu'on attribue à *Cardan* la méthode imaginée par *Scipion Ferro*.

miner les lettres  $p$ ,  $q$  &  $r$ , de maniere qu'on obtienne l'équation proposée. Si on range la nouvelle équation, on aura

$$\begin{aligned} x^4 + ax^3 + \frac{1}{4}aaxx + apx + pp \\ + 2pxx - 2qrx - rr \\ - qqxx. \end{aligned}$$

Or les deux premiers termes font ici déjà les mêmes que dans l'équation donnée; le troisieme terme exige qu'on fasse  $\frac{1}{4}aa + 2p - qq = b$ , ce qui donne  $qq = \frac{1}{4}aa + 2p - b$ ; le quatrieme terme indique qu'on doit faire  $ap - 2qr = c$ , ou  $2qr = ap - c$ ; enfin on a pour le dernier terme  $pp - rr = d$ , ou  $rr = pp - d$ . Voilà donc trois équations qui doivent donner les valeurs de  $p$ ,  $q$  &  $r$ .

767.

La maniere la plus facile d'en tirer ces valeurs est la suivante: qu'on prenne la premiere équation quatre fois, on aura  $4qq = aa + 8p - 4b$ ; cette équation multipliée par la derniere,  $rr = pp - d$ , donne

$4qqrr$

$$4qqrr = 8p^3 + (aa - 4b)pp - 8dp - d(aa - 4b).$$

Si de plus on quarre la seconde équation, on aura  $4qqrr = aapp - 2acp + cc$ . Ainsi nous avons pour  $4qqrr$  deux valeurs qu'on peut égaler entr'elles, ce qui fournit l'équation  $8p^3 + (aa - 4b)pp - 8dp - d(aa - 4b) = aapp - 2acp + cc$ , ou, en portant tous les termes d'un même côté,  $8p^3 - 4bpp + (2ac - 8d)p - aad + 4bd - cc = 0$ , équation du troisieme degré, qui donnera toujours la valeur de  $p$  par les regles exposées plus haut.

768.

Ayant donc déterminé les trois valeurs de  $p$  par les données  $a, b, c, d$ , ce qui ne demande que d'avoir trouvé une seule de ces valeurs, on aura aussi les valeurs des deux autres lettres  $q$  &  $r$ ; car la premiere équation donnera  $q = \sqrt{\frac{1}{4}aa + 2p - b}$ , & la seconde donne  $r = \frac{ap - c}{2q}$ . Or ces trois valeurs étant déterminées pour chaque cas

donné, voici comment on pourra trouver enfin les quatre racines de l'équation proposée :

Cette équation ayant été réduite à la forme  $(xx + \frac{1}{2}ax + p)^2 - (qx + r)^2 = 0$ , on aura  $(xx + \frac{1}{2}ax + p)^2 = (qx + r)^2$ , & en tirant la racine,  $xx + \frac{1}{2}ax + p = qx + r$ , ou bien  $xx + \frac{1}{2}ax + p = -qx - r$ . La première équation donne  $xx = (q - \frac{1}{2}a)x - p + r$ , d'où l'on peut avoir deux racines; & la seconde équation, à laquelle on peut donner la forme  $xx = -(q + \frac{1}{2}a)x - p - r$ , fournira les deux autres racines.

## 769.

Eclaircissions cette règle par un exemple, & supposons donnée l'équation  $x^4 - 10x^3 + 35xx - 50x + 24 = 0$ . Si nous la comparons avec notre formule générale, nous avons  $a = -10$ ,  $b = 35$ ,  $c = -50$ ,  $d = 24$ , & par conséquent l'équation qui doit donner la valeur de  $p$  est  $8p^3 - 140pp + 808p$

$-1540=0$ , ou  $2p^3 - 35pp + 202p - 385 = 0$ . Les diviseurs du dernier terme sont 1, 5, 7, 11, &c. Le premier 1 ne satisfait pas; mais en faisant  $p=5$ , on trouve  $250 - 875 + 1010 - 385 = 0$ , en sorte que  $p=5$ . Si on suppose de plus  $p=7$ , on trouve  $686 - 1715 + 1414 - 385 = 0$ , marque que  $p=7$  est la seconde racine. Il reste à trouver la troisième racine: qu'on divise donc l'équation par 2, pour avoir  $p^3 - \frac{35}{2}pp + 101p - \frac{385}{2} = 0$ , & qu'on considère que le coefficient du second terme, ou  $\frac{35}{2}$ , étant la somme de toutes les trois racines, & les deux premières faisant ensemble 12, la troisième doit nécessairement être  $\frac{11}{2}$ .

Nous connoissons par conséquent les trois racines en question. Mais remarquons qu'une seule eût suffi, parce que chacune donne également les quatre racines de notre équation du quatrième degré.

770.

Pour le prouver, soit d'abord  $p=5$ , nous aurons  $q=\sqrt{25+10-35}=0$ , &  $r=\frac{10+50}{0}=\frac{0}{0}$ . Or rien n'étant déterminé par-là, prenons la troisieme équation  $rr=pp-d=25-24=1$ , de sorte que  $r=1$ ; nos deux équations du second degré seront:

$$\text{I.) } xx=5x-4, \text{ II.) } xx=5x-6.$$

La premiere donne les deux racines  $x=\frac{5}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}}$ , ou  $x=\frac{5\pm3}{2}$ , c'est-à-dire  $x=4$  &  $x=1$ .

La seconde équation donne  $x=\frac{5}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}}=\frac{5\pm1}{2}$ , c'est-à-dire,  $x=3$  &  $x=2$ .

Mais supposons maintenant  $p=7$ , nous aurons  $q=\sqrt{25+14-35}=2$  &  $r=\frac{70+50}{4}=-5$ , d'où résultent les deux équations du second degré, I.)  $xx=7x-12$ , II.)  $xx=3x-2$ ; la premiere donne  $x=\frac{7}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}}$ , ou  $x=\frac{7\pm1}{2}$ , ainsi  $x=4$  &  $x=3$ ; la seconde fournit la racine  $x=\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}}=\frac{3\pm1}{2}$ , & par conséquent  $x=2$ , &

$x=1$  ; de sorte que par cette seconde supposition on trouve les mêmes quatre racines que par la première.

Enfin les mêmes racines se trouvent, par la troisième valeur de  $p$ ,  $=\frac{11}{2}$ . Car on a dans ce cas  $q=\sqrt{25+11-35}=1$ , &  $r=\frac{55+10}{2}=\frac{3}{2}$ ; & par-là les deux équations du second degré,

$$\text{I.) } xx=6x-8, \text{ II.) } xx=4x-3.$$

On tire de la première,  $x=3\pm\sqrt{1}$ , c'est-à-dire,  $x=4$  &  $x=2$ ; & de la seconde,  $x=2\pm\sqrt{1}$ , c'est-à-dire,  $x=3$  &  $x=1$ , ce qui forme encore les quatre racines trouvées ci-devant.

## 771.

Soit proposée cette autre équation,  $x^3-16x-12=0$ , dans laquelle  $a=0$ ,  $b=0$ ,  $c=-16$ ,  $d=-12$ . Notre équation du troisième degré sera,  $8p^3+96p-256=0$ , ou  $p^3+12p-32=0$ , & on peut rendre cette équation encore plus simple, en faisant  $p=2t$ ; car on a alors  $8t^3$



$+24t-32=0$ , ou  $t^3+3t-4=0$ . Les diviseurs du dernier terme sont 1, 2, 4. Une des racines se trouve être  $t=1$ ; donc  $p=2$ ,  $q=\sqrt{4}=2$ , &  $r=\frac{16}{4}=4$ . Par conséquent les deux équations du second degré sont  $xx=2x+2$ , &  $xx=-2x-6$ , & elles fournissent les racines  $x=1\pm\sqrt{3}$  &  $x=-1\pm\sqrt{-5}$ .

772.

Nous tâcherons de rendre encore plus familière la résolution dont nous parlons, en la répétant toute entière dans l'exemple suivant :

On a l'équation  $x^4-6x^3+12xx-12x+4=0$ , qui doit être contenue dans la formule  $(xx-3x+p)^2-(qx+r)^2=0$ , dans la première partie de laquelle on a mis  $-3x$ , parce que  $-3$  est la moitié du coefficient  $-6$  du second terme de l'équation proposée. Cette formule étant développée, donne  $x^4-6x^3+(2p+9-qq)xx-(6p+2qr)x+pp-rr=0$ , à

comparer avec notre équation, & il en résulte les égalités suivantes :

I.)  $2p + 9 - qq = 12$ , II.)  $6p + 2qr = 12$ , III.)  $pp - rr = 4$ . La première donne,  $qq = 2p - 3$ ; la seconde,  $2qr = 12 - 6p$ , ou  $qr = 6 - 3p$ ; la troisième,  $rr = pp - 4$ . Multipliant  $rr$  par  $qq$ , on a  $qqrr = 2p^3 - 3pp - 8p + 12$ ; & d'un autre côté, si on carre la valeur de  $qr$ , on a  $qqrr = 36 - 36p + 9pp$ ; ainsi nous avons l'équation  $2p^3 - 3pp - 8p + 12 = 9pp - 36p + 36$ , ou  $2p^3 - 12pp + 28p - 24 = 0$ , ou  $p^3 - 6pp + 14p - 12 = 0$ , dont une des racines est  $p = 2$ ; & il s'ensuit que  $qq = 1$ ,  $q = 1$  &  $qr = r = 0$ . Donc notre équation sera  $(xx - 3x + 2)^2 = xx$ , & la racine carrée en fera  $xx - 3x + 2 = \pm x$ . Si on adopte le signe supérieur, on a  $xx = 4x - 2$ ; & en admettant le signe inférieur, on obtient  $xx = 2x - 2$ , d'où se tirent les quatre racines  $x = 2 + \sqrt{2}$ , &  $x = 1 + \sqrt{-1}$ .



## C H A P I T R E X V.

*D'une nouvelle méthode de résoudre les Equations du quatrieme degré.*

773.

**N**OUS avons vu comment, par la regle de *Bombelli*, on résout les équations du quatrieme degré par le moyen d'une équation du troisieme degré; mais on a trouvé, depuis l'invention de cette regle, une autre voie pour parvenir à cette résolution; & comme cette méthode est tout-à-fait différente de la premiere, elle mérite d'être expliquée séparément (\*).

774.

On suppose que la racine d'une équation du quatrieme degré a la forme  $x = \sqrt{p}$

(\*) La méthode dont il va être question, appartient à *M. Euler* lui-même. Il l'a exposée dans le sixieme volume des anciens Commentaires de Pétersbourg.

$+\sqrt{q}+\sqrt{r}$ , où les lettres  $p, q, r$  signifient les racines d'une équation du troisieme degré,  $z^3 - fzz + gz - h = 0$ ; en sorte que  $p+q+r=f$ ,  $pq+pr+qr=g$ , &  $pqr=h$ . Cela posé, on quarre la formule adoptée,  $x = \sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r}$ , & on a  $xx = p+q+r + 2\sqrt{pq} + 2\sqrt{pr} + 2\sqrt{qr}$ ; & puisque  $p+q+r=f$ , on a  $xx - f = 2\sqrt{pq} + 2\sqrt{pr} + 2\sqrt{qr}$ ; on prend de nouveau les quarrés, & on trouve  $x^4 - 2fxx + ff = 4pq + 4pr + 4qr + 8\sqrt{ppqr} + 8\sqrt{pqqr} + 8\sqrt{pqrr}$ . Or  $4pq + 4pr + 4qr = 4g$ , ainsi l'équation devient  $x^4 - 2fxx + ff - 4g = 8\sqrt{pqr}$ . ( $\sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r}$ ); mais  $\sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r} = x$ , &  $pqr = h$ , ou  $\sqrt{pqr} = \sqrt{h}$ ; donc on parvient à l'équation du quatrieme degré  $x^4 - 2fxx - 8x\sqrt{h} + ff - 4g = 0$ , dont une des racines est surement  $x = \sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r}$ , & où  $p, q$  &  $r$  sont les racines de l'équation du troisieme degré,  $z^3 - fzz + gz - h = 0$ .

775.

L'équation du quatrième degré, à laquelle nous sommes parvenus, peut être regardée comme générale, quoique le second terme  $x^2 y$  manque; car nous ferons voir plus bas qu'une équation complète quelconque peut être transformée en une autre où le second terme soit ôté.

Soit donc proposée l'équation  $x^4 - axx - bx - c = 0$ , pour en déterminer une racine. Nous la comparerons avec la formule trouvée, afin de parvenir aux valeurs de  $f$ ,  $g$  &  $h$ , il faut 1°. que  $2f = a$ , &  $f = \frac{a}{2}$ ; 2°. que  $8\sqrt{h} = b$ , ainsi  $h = \frac{bb}{64}$ ; 3°. que  $ff - 4g = -c$ , ou  $\frac{a^2}{4} - 4g + c = 0$ , ou  $\frac{1}{4}aa + c = 4g$ ; par conséquent que  $g = \frac{1}{16}aa + \frac{1}{4}c$ .

776.

Puis donc que l'équation  $x^4 - axx - bx - c = 0$ , donne les valeurs des lettres  $f$ ,  $g$  &  $h$ , de manière que  $f = \frac{1}{2}a$ ,  $g = \frac{1}{16}aa$

$+ \frac{1}{4}c$ , &  $h = \frac{1}{64}bb$ , ou  $\sqrt{h} = \frac{1}{8}b$ , on formera de ces valeurs l'équation du troisieme degré  $z^3 - fzz + gz - h = 0$ , pour en chercher les trois racines par la regle connue. Et si l'on suppose ces racines, I.)  $z = p$ , II.)  $z = q$ , III.)  $z = r$ , il faut qu'une des racines de notre équation du quatrieme degré soit  $x = \sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r}$ .

## 777.

Il semble d'abord que cette méthode ne fournit qu'une seule des racines de l'équation proposée; mais si on réfléchit que chaque signe  $\sqrt{\quad}$  peut être pris, tant négativement que positivement, on sentira sur le champ que cette formule contient même toutes les quatre racines.

Il y a plus, si on vouloit admettre tous les changemens possibles des signes, on auroit huit valeurs différentes pour  $x$ , & cependant quatre seulement peuvent avoir lieu. Mais remarquons que le produit de ces trois termes, qui est  $\sqrt{pqr}$ , doit être

égal à  $\sqrt{h} = \frac{1}{8}b$ , & que si  $\frac{1}{8}b$  est positif, le produit des termes  $\sqrt{p}$ ,  $\sqrt{q}$  &  $\sqrt{r}$ , doit pareillement être positif, de sorte que les variations admissibles se réduisent aux quatre qui suivent :

$$\text{I.) } x = \sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r},$$

$$\text{II.) } x = \sqrt{p} - \sqrt{q} - \sqrt{r},$$

$$\text{III.) } x = -\sqrt{p} + \sqrt{q} - \sqrt{r},$$

$$\text{IV.) } x = -\sqrt{p} - \sqrt{q} + \sqrt{r}.$$

De même, quand  $\frac{1}{8}b$  est négatif, on a simplement les quatre valeurs de  $x$  que voici :

$$\text{I.) } x = \sqrt{p} + \sqrt{q} - \sqrt{r},$$

$$\text{II.) } x = \sqrt{p} - \sqrt{q} + \sqrt{r},$$

$$\text{III.) } x = -\sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r},$$

$$\text{IV.) } x = -\sqrt{p} - \sqrt{q} - \sqrt{r}.$$

Cette remarque nous met en état de déterminer les quatre racines dans tous les cas; l'exemple suivant le fera voir.

778.

Soit proposée l'équation du quatrième degré  $x^4 - 25x^3 + 60x^2 - 36 = 0$ , dans laquelle le second terme manque. Si nous la comparons avec la formule générale, nous avons  $a = 25$ ,  $b = -60$  &  $c = 36$ , & après cela  $f = \frac{25}{2}$ ,  $g = \frac{625}{16} + 9 = \frac{769}{16}$ , &  $h = \frac{225}{4}$ ; moyennant quoi notre équation du troisième degré devient:

$$z^3 - \frac{25}{2}zz + \frac{769}{16}z - \frac{225}{4} = 0.$$

Pour chasser d'abord les fractions, faisons  $z = \frac{u}{4}$ ; nous aurons  $\frac{u^3}{64} - \frac{25}{2} \cdot \frac{u^2}{16} + \frac{769}{16} \cdot \frac{u}{4} - \frac{225}{4} = 0$ , & en multipliant par le plus grand dénominateur,  $u^3 - 50uu + 769u - 3600 = 0$ . Il faut déterminer les trois racines de cette équation; elles se trouvent toutes trois positives; l'une d'elles est  $u = 9$ , & en divisant l'équation par  $u - 9$ , on trouve la nouvelle équation  $uu - 41u + 400 = 0$ , ou  $uu = 41u - 400$ , qui donne  $u = \frac{41}{2} \pm \sqrt{\frac{1681}{4} - \frac{1600}{4}} = \frac{41 \pm 9}{2}$ ; de sorte que les



trois racines font  $u=9$ ,  $u=16$ , &  $u=25$ .

Par conséquent

$$\text{I.) } z = \frac{9}{4}, \text{ II.) } z = 4, \text{ III.) } z = \frac{25}{4}.$$

Et voilà donc les valeurs des lettres  $p$ ,  $q$  &  $r$ , c'est-à-dire que  $p = \frac{9}{4}$ ,  $q = 4$ ,  $r = \frac{25}{4}$ . Maintenant, si nous faisons attention que  $\sqrt{pqr} = \sqrt{h} = -\frac{15}{2}$ , & qu'ainsi cette valeur  $= \frac{1}{8}b$  est négative, il nous faudra, pour nous conformer à ce qui a été dit à l'égard des signes des racines  $\sqrt{p}$ ,  $\sqrt{q}$  &  $\sqrt{r}$ , prendre tous ces trois radicaux en *moins*, ou n'en prendre qu'un seul en *moins*; & par conséquent, comme  $\sqrt{p} = \frac{3}{2}$ ,  $\sqrt{q} = 2$  &  $\sqrt{r} = \frac{5}{2}$ , les quatre racines de l'équation proposée se trouvent être:

$$\text{I.) } x = \frac{3}{2} + 2 - \frac{5}{2} = 1,$$

$$\text{II.) } x = \frac{3}{2} - 2 + \frac{5}{2} = 2,$$

$$\text{III.) } x = -\frac{3}{2} + 2 + \frac{5}{2} = 3,$$

$$\text{IV.) } x = -\frac{3}{2} - 2 - \frac{5}{2} = -6.$$

De ces racines résultent les quatre facteurs,

$$(x-1)(x-2)(x-3)(x+6) = 0.$$

Les deux premiers, multipliés ensemble, donnent  $xx - 3x + 2$ ; le produit des deux derniers est  $xx + 3x - 18$ , & en multipliant ces deux produits l'un par l'autre, on trouve exactement l'équation proposée.

## 779.

Il nous reste à faire voir comment une équation du quatrième degré, dans laquelle le second terme se trouve, peut être transformée en une autre où ce terme manque. Nous donnerons pour cet effet la règle suivante.

Soit proposée l'équation générale  $y^4 + ay^3 + byy + cy + d = 0$ . Qu'on ajoute à  $y$  la quatrième partie du coefficient du second terme, ou bien  $\frac{1}{4}a$ , & qu'on écrive à la place de la somme une nouvelle lettre  $x$ , de façon que  $y + \frac{1}{4}a = x$ , & par conséquent  $y = x - \frac{1}{4}a$ ; on aura  $yy = xx - \frac{1}{2}ax + \frac{1}{16}aa$ ,  $y^3 = x^3 - \frac{3}{4}axx + \frac{3}{16}aax - \frac{1}{64}a^3$ , & enfin ce qui suit:

$$\begin{array}{r}
 y^4 = x^4 - ax^3 + \frac{3}{8}aaxx - \frac{1}{16}a^3x + \frac{1}{256}a^4 \\
 + ay^3 = \quad + ax^3 - \frac{3}{4}aaxx + \frac{3}{16}a^3x - \frac{1}{64}a^4 \\
 + byy = \quad \quad + bxx - \frac{1}{2}abx + \frac{1}{16}aab \\
 + cy = \quad \quad \quad + cx - \frac{1}{4}ac \\
 + d = \quad \quad \quad \quad \quad + d
 \end{array}$$

---


$$\left. \begin{array}{r}
 x^4 + 0 - \frac{3}{8}aaxx + \frac{1}{8}a^3x - \frac{3}{256}a^4 \\
 \quad \quad + bxx - \frac{1}{2}abx + \frac{1}{16}aab \\
 \quad \quad \quad + cx - \frac{1}{4}ac \\
 \quad \quad \quad \quad \quad + d
 \end{array} \right\} = 0.$$

On a donc à présent une équation, dans laquelle le second terme est ôté, & à laquelle rien n'empêche d'appliquer la règle donnée, pour en déterminer les quatre racines. Après quoi ces valeurs de  $x$  étant trouvées, on déterminera facilement celles de  $y$ , puisque  $y = x - \frac{1}{4}a$ .

780.

Voilà où on est parvenu jusqu'à présent dans la résolution des équations algébriques; c'est inutilement qu'on s'est donné beaucoup de peines pour résoudre de la même manière les équations du cinquième degré & de

de dimensions plus élevées, ou pour les réduire du moins à des degrés inférieurs; de sorte qu'on n'est pas en état de donner des règles générales pour trouver les racines des équations qui passent le quatrième degré.

Tout ce qu'on a eu de succès ne s'étend qu'à des cas très-particuliers; le principal de ces cas est celui où une racine rationnelle a lieu; car on la trouve facilement par la méthode des diviseurs, parce qu'on fait qu'une telle racine doit toujours être facteur du dernier terme; le procédé, au reste, est le même que celui que nous avons enseigné pour les équations du troisième & du quatrième degré.

## 781.

Il sera cependant nécessaire d'appliquer encore la règle de *Bombelli* aussi à une équation qui n'ait point de racines rationnelles.

Soit donnée l'équation  $y^4 - 8y^2 + 14yy$

*Tome I.*

V v

$+ 4y - 8 = 0$ . Il faudra commencer par retrancher le second terme, en ajoutant le quart de son coefficient à  $y$ , en supposant  $y - 2 = x$ , & en substituant dans l'équation, au lieu de  $y$  la nouvelle valeur  $x + 2$ , au lieu de  $yy$  la valeur  $xx + 4x + 4$ , & au lieu de  $y^3$  la valeur  $x^3 + 6xx + 12x + 8$ . Et faisant de même à l'égard de  $y^4$ , on aura :

$$\begin{array}{r}
 y^4 = x^4 + 8x^3 + 24xx + 32x + 16 \\
 - 8y^3 = \quad - 8x^3 - 48xx - 96x - 64 \\
 + 14yy = \quad \quad + 14xx + 56x + 56 \\
 + 4y = \quad \quad \quad + 4x + 8 \\
 - 8 = \quad \quad \quad \quad \quad - 8 \\
 \hline
 \end{array}$$

$$x^4 + 0 - 10xx - 4x + 8 = 0.$$

Cette équation étant comparée avec notre formule générale, donne  $a = 10$ ,  $b = 4$ ,  $c = -8$ ; d'où nous concluons que  $f = 5$ ,  $g = \frac{17}{4}$ ,  $h = \frac{1}{4}$  &  $\sqrt{h} = \frac{1}{2}$ ; que le produit  $\sqrt{pqr}$  sera positif; & que c'est de l'équation du troisième degré  $\tau^3 - 5\tau\tau + \frac{17}{4}\tau - \frac{1}{4} = 0$ , qu'il faut chercher les trois racines  $p, q, r$ .

782.

Retranchons d'abord les fractions de cette équation. Si nous faisons  $z = \frac{u}{2}$ , nous avons, après avoir multiplié par 8, l'équation  $u^3 - 10uu + 17u - 2 = 0$ , où toutes les racines sont positives. Or les diviseurs du dernier terme sont 1 & 2; si nous essayons par  $u = 1$ , nous trouvons  $1 - 10 + 17 - 2 = 6$ ; ainsi l'équation ne se réduit pas à zéro; mais en essayant par  $u = 2$ , nous trouvons  $8 - 40 + 34 - 2 = 0$ , ce qui satisfait à l'équation, & donne à connoître que  $u = 2$  est une des racines. Les deux autres se trouveront en divisant par  $u - 2$ , comme de coutume; le quotient  $uu - 8u + 1 = 0$  donne  $uu = 8u - 1$ , &  $u = 4 \pm \sqrt{15}$ . Et puisque  $z = \frac{1}{2}u$ , les trois racines de l'équation du troisieme degré sont, I.)  $z = p = 1$ , II.)  $z = q = \frac{4 + \sqrt{15}}{2}$ , III.)  $z = r = \frac{4 - \sqrt{15}}{2}$ .

783.

Ayant donc déterminé  $p, q, r$ , nous avons aussi leurs racines quarrées, savoir:

$$\sqrt{p} = 1, \sqrt{q} = \frac{\sqrt{8+2\sqrt{15}}}{2}, \& \sqrt{r} = \frac{\sqrt{8-2\sqrt{15}}}{2}.$$

Mais nous avons vu plus haut, (675, 676), que la racine quarrée de  $a \pm \sqrt{b}$ , quand  $\sqrt{aa-b} = c$ , s'exprime par  $\sqrt{a \pm \sqrt{b}} = \sqrt{\frac{a+c}{2}} \pm \sqrt{\frac{a-c}{2}}$ ; ainsi, comme dans notre cas  $a = 8$  &  $\sqrt{b} = 2\sqrt{15}$ , & que par conséquent  $b = 60$  &  $c = 2$ , nous avons  $\sqrt{8+2\sqrt{15}} = \sqrt{5} + \sqrt{3}$ , &  $\sqrt{8-2\sqrt{15}} = \sqrt{5} - \sqrt{3}$ .

Or nous avons maintenant  $\sqrt{p} = 1$ ,  $\sqrt{q} = \frac{\sqrt{5} + \sqrt{3}}{2}$ , &  $\sqrt{r} = \frac{\sqrt{5} - \sqrt{3}}{2}$ ; donc, puisque nous savons aussi que le produit de ces quantités est positif, les quatre valeurs de  $x$  seront celles-ci:

$$\text{I.) } x = \sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r} = 1 + \frac{\sqrt{5} + \sqrt{3} + \sqrt{5} - \sqrt{3}}{2} \\ = 1 + \sqrt{5},$$

$$\text{II.) } x = \sqrt{p} - \sqrt{q} - \sqrt{r} = 1 - \frac{\sqrt{5} - \sqrt{3} - \sqrt{5} + \sqrt{3}}{2} \\ = 1 - \sqrt{5},$$

$$\text{III.) } x = -\sqrt{p} + \sqrt{q} - \sqrt{r} = -1 + \frac{\sqrt{5} + \sqrt{3} - \sqrt{5} + \sqrt{3}}{2} \\ = -1 + \sqrt{3},$$

$$\text{IV.) } x = -\sqrt{p} - \sqrt{q} + \sqrt{r} = -1 - \frac{\sqrt{5} - \sqrt{3} + \sqrt{5} - \sqrt{3}}{2} \\ = -1 - \sqrt{3}.$$

Enfin, comme nous avons  $y = x + 2$ , les quatre racines de l'équation proposée sont :

$$\text{I.) } y = 3 + \sqrt{5}, \quad \text{III.) } y = 1 + \sqrt{3},$$

$$\text{II.) } y = 3 - \sqrt{5}, \quad \text{IV.) } y = 1 - \sqrt{3}.$$

## CHAPITRE XVI.

*De la résolution des Equations par des approximations.*

784.

**L**ORSQUE les racines d'une équation ne sont pas rationnelles, soit qu'on puisse les exprimer par des quantités radicales, soit qu'on n'ait pas même cette ressource, comme c'est le cas pour les équations qui passent le quatrième degré, on est obligé de se



contenter de déterminer leurs valeurs par des approximations, c'est-à-dire par des voies qui font qu'on approche toujours davantage de la vraie valeur, jusqu'à ce que l'erreur puisse être censée nulle. On a proposé différentes méthodes de cette espèce, nous allons détailler les principales.

## 785.

Le premier moyen dont nous parlerons, suppose qu'on ait déjà déterminé assez exactement la valeur d'une racine (\*); qu'on sache, par exemple, qu'une telle valeur surpasse 4, & qu'elle est plus petite que 5. Dans ce cas, si l'on suppose cette valeur  $= 4 + p$ , on est sûr que  $p$  exprime une fraction. Or si  $p$  est une fraction, & par conséquent moindre que l'unité, le quarré

(\*) Cette méthode est celle que *Newton* a donnée au commencement de sa *méthode des fluxions*. En l'approfondissant on la trouve sujette à différentes imperfections; c'est pourquoi on y substituera avec avantage la méthode que *M. de la Grange* a donnée dans les *Mémoires de Berlin*, pour les années 1767 & 68.

de  $p$ , son cube, & en général toutes les puissances plus hautes de  $p$ , seront encore beaucoup plus petites à l'égard de l'unité, & cela fait que, puisqu'il ne s'agit que d'une approximation, on peut les omettre dans le calcul. Quand on aura donc déterminé à peu près la fraction  $p$ , on connoitra déjà plus exactement la racine  $4+p$ ; on partira de-là pour déterminer une nouvelle valeur encore plus exacte, & on continuera de la même manière, jusqu'à ce qu'on ait approché de la vérité autant qu'on le souhaitoit.

786.

Nous éclaircirons cette méthode d'abord par un exemple facile, en cherchant par approximation la racine de l'équation  $xx = 20$ .

On voit ici que  $x$  est plus grand que 4 & plus petit que 5; en conséquence de cela on fera  $x = 4 + p$ , & on aura  $xx = 16 + 8p + pp = 20$ ; mais comme  $pp$  est très-

V v iv

petit, on négligera ce terme pour avoir seulement l'équation  $16 + 8p = 20$ , ou  $8p = 4$ ; elle donne  $p = \frac{1}{2}$  &  $x = 4\frac{1}{2}$ , ce qui approche déjà beaucoup plus de la vérité. Si donc on suppose à présent  $x = 4\frac{1}{2} + p$ ; on est sûr que  $p$  signifie une fraction encore beaucoup plus petite qu'auparavant, & qu'on pourra négliger  $pp$  à bien plus forte raison. On aura donc  $xx = 20\frac{1}{4} + 9p = 20$ , ou  $9p = -\frac{1}{4}$ , & par conséquent  $p = -\frac{1}{36}$ ; donc  $x = 4\frac{1}{2} - \frac{1}{36} = 4\frac{17}{36}$ .

Que si l'on vouloit approcher encore davantage de la vraie valeur, on feroit  $x = 4\frac{17}{36} + p$ , & on auroit  $xx = 20\frac{1}{1296} + 8\frac{34}{36}p = 20$ ; ainsi  $8\frac{34}{36}p = -\frac{1}{1296}$ ,  $322p = -\frac{36}{1296} = -\frac{1}{36}$ , &  $p = -\frac{1}{36 \cdot 322} = -\frac{1}{11592}$ . Donc  $x = 4\frac{17}{36} - \frac{1}{11592} = 4\frac{4473}{11592}$ , valeur qui approche si fort de la vérité, qu'on peut avec confiance regarder l'erreur comme nulle.

787.

Généralisons ce que nous venons d'exposer, en supposant que l'équation donnée soit  $xx = a$ , & qu'on sache d'avance que  $x$  est plus grand que  $n$ , mais plus petit que  $n + 1$ . Si après cela nous supposons  $x = n + p$ , en sorte que  $p$  doive être une fraction, & que  $pp$  puisse se négliger comme une quantité très-petite, nous aurons  $xx = nn + 2np = a$ ; ainsi  $2np = a - nn$ , &  $p = \frac{a - nn}{2n}$ ; par conséquent  $x = n + \frac{a - nn}{2n} = \frac{nn + a}{2n}$ . Or si  $n$  approchoit déjà de la vraie valeur, cette nouvelle valeur  $\frac{nn + a}{2n}$  en approchera encore beaucoup plus. Ainsi en la substituant à  $n$ , on se trouvera encore plus près de la vérité; on aura une nouvelle valeur qu'on pourra substituer de nouveau, afin d'approcher encore davantage; & on pourra continuer le même procédé aussi loin qu'on voudra.

Soit, par exemple,  $a = 2$ , c'est-à-dire qu'on demande la racine quarrée de 2; si

on connoît déjà une valeur assez appro-  
chante, & qu'on l'exprime par  $n$ , on aura  
une valeur de la racine encore plus ap-  
prochante, exprimée par  $\frac{n^2+2}{2n}$ . Soit donc

$$\text{I.) } n=1, \text{ on aura } x=\frac{3}{2},$$

$$\text{II.) } n=\frac{3}{2}, \text{ on aura } x=\frac{17}{12},$$

$$\text{III.) } n=\frac{17}{12}, \text{ on aura } x=\frac{577}{408};$$

& cette dernière valeur approche si fort  
de  $\sqrt{2}$ , que son carré  $\frac{332929}{166464}$  ne diffère du  
nombre 2 que de la petite quantité  $\frac{1}{166464}$ ,  
dont il le surpasse.

### 788.

On pourra procéder de la même ma-  
nière, quand il s'agira de trouver par ap-  
proximation des racines cubiques, carré-  
quarrées, &c.

Soit donnée l'équation du troisieme de-  
gré,  $x^3=a$ , & qu'on se propose de trou-  
ver la valeur de  $\sqrt[3]{a}$ . On supposera, sa-  
chant qu'elle est à peu près  $n$ , que  $x=n$   
 $+p$ ; on aura, en omettant  $pp$  &  $p^3$ ,  $x^3$

$$= n^3 + 3nnp = a; \text{ ainsi } 3nnp = a - n^3,$$

$$\& p = \frac{a - n^3}{3nn}; \text{ donc } x = \frac{2n^3 + a}{3nn}.$$

$n$  est de fort près  $= \sqrt[3]{a}$ , la formule que l'on vient de trouver en approchera encore beaucoup plus. Mais pour une précision encore plus grande, on pourra la substituer à son tour à la place de  $n$ , & ainsi de suite.

Soit, par exemple,  $x^3 = 2$ , & qu'on veuille déterminer  $\sqrt[3]{2}$ . Si  $n$  approche de près le nombre cherché, la formule  $\frac{2n^3 + 2}{3nn}$  exprimera ce nombre encore de plus près; qu'on fasse donc

- I.)  $n = 1$ , on aura  $x = \frac{4}{3}$ ,  
 II.)  $n = \frac{4}{3}$ , on aura  $x = \frac{91}{72}$ ,  
 III.)  $n = \frac{91}{72}$ , on aura  $x = \frac{162130895}{128634294}$ .

789.

On emploie cette méthode avec le même succès, pour trouver par approximation les racines de toutes les équations.

Supposons, pour le faire voir, qu'on ait l'équation générale du troisieme degré,  $x^3 + axx + bx + c = 0$ , où  $n$  approche déjà beaucoup d'une des racines. Faisons  $x = n - p$ ; &, puisque  $p$  sera une fraction, négligeant les puissances de cette lettre plus hautes que le premier degré, nous aurons  $xx = nn - 2np$ , &  $x^3 = n^3 - 3npp$ , d'où résulte l'équation  $n^3 - 3nnp + ann - 2anp + bn - bp + c = 0$ , ou  $n^3 + ann + bn + c = 3nnp + 2anp + bp = (3nn + 2an + b)p$ ; ainsi  $p = \frac{n^3 + ann + bn + c}{3nn + 2an + b}$ , &  $x = n - \left( \frac{n^3 + ann + bn + c}{3nn + 2an + b} \right) = \frac{2n^3 + ann - c}{3nn + 2an + b}$ .

Cette valeur, qui est déjà plus exacte que la premiere, étant substituée à la place de  $n$ , en fournira une nouvelle encore plus exacte.

790.

Soit, pour appliquer ce procédé à un exemple,  $x^3 + 2xx + 3x - 50 = 0$ , où

$a=2$ ,  $b=3$  &  $c=-50$ . Si  $n$  est censé approcher de près une des racines,  $x = \frac{2n^3 + 2nn + 50}{3nn + 4n + 3}$ , fera une valeur encore plus proche de la vraie. Or la valeur  $x=3$  n'étant pas éloignée de la véritable, nous supposerons  $n=3$ , & nous trouvons  $x = \frac{61}{21}$ . Que si nous écrivions cette nouvelle valeur à la place de  $n$ , nous en trouverions une autre encore plus exacte.

## 791.

Nous ne donnerons pour les équations des degrés supérieurs au troisieme, que l'exemple suivant :

Soit  $x^3 = 6x + 10$ , ou  $x^3 - 6x - 10 = 0$ , où on remarque facilement que 1 est trop petit, & que 2 est trop grand. Or, si  $x=n$  est une valeur assez proche de la vraie, & qu'on fasse  $x=n+p$ , on aura  $x^3 = n^3 + 3n^2p$ , & par conséquent  $n^3 + 3n^2p = 6n + 6p + 10$ , ou  $3n^2p - 6p = 6n + 10 - n^3$ . Donc  $p = \frac{6n + 10 - n^3}{3n^2 - 6}$ .



&  $x = \frac{4n^5 + 10}{5n^4 - 6}$ . Qu'on suppose  $n = 1$ ,

on aura  $x = \frac{14}{-1} = -14$ ; cette valeur est tout-à-fait impropre, & cela vient de ce que la valeur approchée de  $n$  étoit de beaucoup trop petite. On fera donc  $n = 2$ , & on aura  $x = \frac{138}{74} = \frac{69}{37}$ , valeur qui s'écarte beaucoup moins de la vraie. Si on se donnoit la peine de substituer maintenant, au lieu de  $n$ , la fraction  $\frac{69}{37}$ , on parviendroit à une valeur encore bien plus exacte de la racine  $x$ .

## 792.

Voilà la méthode la plus ordinaire pour trouver par approximation les racines d'une équation, & elle s'applique utilement dans tous les cas.

Nous allons indiquer cependant une autre méthode, qui mérite attention à cause de la facilité du calcul (\*). Le fondement de

(\*) La méthode d'approximation qui suit, se fonde sur la théorie des séries qu'on nomme *récurrentes*, & qui

cette méthode consiste à déterminer pour chaque équation une suite de nombres, comme  $a, b, c, \&c.$  tels que chaque terme de la suite, divisé par le précédent, indique la valeur de la racine d'autant plus exactement, qu'on aura continué plus loin cette suite de nombres.

Supposons que nous soyons parvenus déjà aux termes  $p, q, r, s, t, \&c.$  il faudra que  $\frac{p}{q}$  indique la racine  $x$  déjà assez exactement, c'est-à-dire qu'on ait à très-peu près  $\frac{p}{q} = x$ . On aura de même  $\frac{r}{s} = x$ , & la multiplication des deux valeurs donnera  $\frac{r}{p} = x x$ .

ont été imaginées par M. de Moivre. On doit cette méthode à M. Daniel Bernoulli, qui l'a donnée dans les anciens Commentaires de Pétersbourg, tom. III. Mais M. Euler la présente ici sous un point de vue un peu différent. Ceux qui souhaiteront d'approfondir ces matières, peuvent consulter les chapitres XIII & XVII du premier volume de l'*Introd. in anal. inf.* de notre célèbre Auteur : Ouvrage excellent, dans lequel plusieurs des matières traitées dans cette première partie, & beaucoup d'autres qui sont pareillement relatives aux Mathématiques pures, sont développées avec autant de clarté que de profondeur.

De plus, comme  $\frac{f}{r} = x$ , on aura aussi  $\frac{f}{p} = x^2$ ; ensuite, puisque  $\frac{f}{r} = x$ , on aura  $\frac{r}{p} = x^3$ , & ainsi de suite.

## 793.

Afin de nous expliquer mieux sur cette méthode, nous commencerons par l'équation du second degré  $xx = x + 1$ , & nous supposerons que dans la série ci-dessus se présentent les termes  $p, q, r, f, t, \&c.$  Or, comme  $\frac{q}{p} = x$ , &  $\frac{r}{p} = xx$ , nous obtiendrons l'équation  $\frac{r}{p} = \frac{q}{p} + 1$ , ou  $q + p = r$ . Et comme nous trouvons de la même manière que  $f = r + q$ , &  $t = f + r$ ; nous en concluons que chaque terme de notre suite est la somme des deux termes précédens; de sorte qu'ayant les deux premiers termes, on est en état de continuer facilement la suite aussi loin qu'on voudra. Quant à ces deux premiers termes, on peut les prendre à volonté; si nous supposons donc qu'ils soient 0, 1, notre suite sera 0, 1, 1, 2,

3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, &c.  
 & telle que, si on en divise un terme quel-  
 conque par celui qui le précède immédia-  
 tement, on aura une valeur de  $x$  d'autant  
 plus approchante de la véritable, qu'on  
 aura choisi un terme plus éloigné. L'erreur,  
 à la vérité, est très-grande au commen-  
 cement; mais plus on avance, & plus elle  
 diminue. Voici la suite de ces valeurs de  $x$ ,  
 dans l'ordre où elles s'approchent toujours  
 davantage de la véritable :

$$x = \frac{1}{0}, \frac{1}{1}, \frac{2}{1}, \frac{3}{2}, \frac{5}{3}, \frac{8}{5}, \frac{13}{8}, \frac{21}{13}, \frac{34}{21}, \frac{55}{34},$$

$$\frac{89}{55}, \frac{144}{89}, \text{ \&c.}$$

Si, par exemple, on fait  $x = \frac{21}{13}$ , on a  
 $\frac{441}{169} = \frac{21}{13} + 1 = \frac{442}{169}$ , où l'erreur n'est que de  
 $\frac{1}{169}$ : les termes suivans la donneroient en-  
 core plus petite.

794.

Considérons aussi l'équation  $xx = 2x + 1$ ;  
 & puisque toujours  $x = \frac{q}{p}$ , &  $xx = \frac{r}{p}$ ,  
 nous aurons  $\frac{r}{p} = \frac{2q}{p} + 1$ , ou  $r = 2q + p$ ;

Tome I.

X x

d'où nous concluons que le double de chaque terme ajouté au terme précédent, donne le terme suivant. Si nous commençons donc encore par 0, 1, nous aurons la série :

0, 1, 2, 5, 12, 29, 70, 169, 408, &c.  
d'où il s'ensuit que la valeur cherchée de  $x$  sera exprimée de plus en plus exactement par les fractions suivantes :

$$x = \frac{1}{0}, \frac{2}{1}, \frac{5}{2}, \frac{12}{5}, \frac{29}{12}, \frac{70}{29}, \frac{169}{70}, \frac{408}{169}, \text{ \&c.}$$

lesquelles, par conséquent, approcheront toujours davantage de la vraie valeur  $x = 1 + \sqrt{2}$ ; de sorte que si on retranche de ces fractions l'unité, la valeur de  $\sqrt{2}$  se trouvera exprimée de plus en plus exactement par les fractions :

$$\frac{1}{0}, \frac{1}{1}, \frac{3}{2}, \frac{7}{5}, \frac{17}{12}, \frac{41}{29}, \frac{99}{70}, \frac{239}{169}, \text{ \&c.}$$

Par exemple,  $\frac{99}{70}$  a pour quarré  $\frac{9801}{4900}$ , ce qui ne diffère que de  $\frac{1}{4900}$  du nombre 2.

795.

Cette méthode n'est pas moins applicable aux équations qui ont un plus grand

nombre de dimensions. Si l'on a, par exemple, l'équation du troisième degré  $x^3 = xx + 2x + 1$ , on fera  $x = \frac{q}{p}$ ,  $xx = \frac{r}{p}$ , &  $x^3 = \frac{f}{p}$ , & on aura  $f = r + 2q + p$ , par où l'on voit comment, par les trois termes  $p$ ,  $q$  &  $r$ , on doit déterminer le suivant  $f$ ; & comme le commencement est toujours arbitraire, on peut former la série qui suit :

0, 0, 1, 1, 3, 6, 13, 28, 60, 129, &c.  
de laquelle résultent les fractions suivantes pour les valeurs approchées de  $x$  :

$$x = \frac{0}{0}, \frac{1}{0}, \frac{1}{1}, \frac{3}{1}, \frac{6}{3}, \frac{13}{6}, \frac{28}{13}, \frac{60}{28}, \frac{129}{60}, \&c.$$

les premières de ces valeurs sont prodigieusement en défaut; mais si on substitue dans l'équation, au lieu de  $x$ ,  $\frac{60}{28}$  ou  $\frac{15}{7}$ , on trouve  $\frac{3375}{343} = \frac{225}{49} + \frac{30}{7} + 1 = \frac{3388}{343}$ , où l'erreur n'est que de  $\frac{13}{343}$ .

796.

Il faut remarquer cependant que toutes les équations ne sont pas de nature à pouvoir y appliquer cette méthode; & particulièrement lorsque le second terme manque,

X x ij

elle ne peut être employée. Car soit ; par exemple,  $xx=2$  ; si on vouloit faire  $x=\frac{q}{p}$  &  $xx=\frac{r}{p}$ , on auroit  $\frac{r}{p}=2$ , ou  $r=2p$ , c'est-à-dire  $r=0q+2p$ , d'où résulteroit la suite

1, 1, 2, 2, 4, 4, 8, 8, 16, 16, 32, 32 &c. de laquelle on ne peut rien conclure, parce que chaque terme, divisé par le précédent, donne toujours  $x=1$ , ou  $x=2$ . Mais on peut obvier à cet inconvénient, en faisant  $x=y-1$  ; car de cette façon on a  $yy+2y-1=2$  ; & si l'on fait maintenant  $y=\frac{q}{p}$  &  $yy=\frac{r}{p}$ , on trouve l'approximation que nous avons déjà donnée ci-dessus.

## 797.

Il en seroit de même de l'équation  $x^3=2$  ; elle ne fourniroit pas une telle suite de nombres qui indiquât la valeur de  $\sqrt[3]{2}$ . Mais on n'a qu'à supposer  $x=y-1$ , afin d'avoir l'équation  $y^3-3yy+3y-1=2$ , ou  $y^3=3yy-3y+1$  ; car faisant à présent

$y = \frac{q}{p}$ ,  $yy = \frac{r}{p}$ , &  $y = \frac{f}{p}$ , on a  $f = 3r - 3q + 3p$ , moyennant quoi l'on voit comment trois termes donnés déterminent le suivant.

Adoptant donc trois termes quelconques pour les premiers, par exemple 0, 0, 1, on a la série que voici:

0, 0, 1, 3, 6, 12, 27, 63, 144, 324, &c.

Les deux derniers termes de cette suite donnent  $y = \frac{324}{144}$  &  $x = \frac{5}{4}$ ; & cette fraction approche en effet assez de la racine cubique de 2; car le cube de  $\frac{5}{4}$  est  $\frac{125}{64}$ , & celui de  $2 = \frac{128}{64}$ .

798.

Il faut observer de plus, au sujet de cette méthode, que lorsque l'équation a une racine rationnelle, & qu'on choisit le commencement de la période tel que cette racine en résulte, chaque terme de la suite, divisé par le terme précédent, donnera également la racine exactement.

Pour le faire voir, soit donnée l'équation  $xx = x + 2$ , dont une des racines est

X x iij



$x=2$  ; comme on a ici , pour la série , la formule  $r=q+2p$  , si on prend 1 , 2 pour les deux premiers termes , on a la suite 1 , 2 , 4 , 8 , 16 , 32 , 64 , &c. qui est une progression géométrique dont l'exposant  $=2$ .

La même propriété se prouve par l'équation du troisième degré  $x^3=xx+3x+9$  , qui a  $x=3$  pour une des racines. Si on suppose les premiers termes 1 , 3 , 9 , on trouvera , par la formule  $f=r+3q+9p$  , la série 1 , 3 , 9 , 27 , 81 , 243 , &c. qui est pareillement une progression géométrique.

## 799.

Mais lorsque le commencement de la suite s'écarte de la racine , il ne faut pas croire qu'on ira du moins en s'approchant de cette racine ; car lorsque l'équation a plus d'une racine , la suite ne donne par approximation que la plus grande racine ; on ne trouve pas une des moindres , à moins

d'avoir choisi les premiers termes convenablement pour cet effet ; cela s'éclaircira par l'exemple suivant :

Soit l'équation  $xx = 4x - 3$ , dont les deux racines sont  $x = 1$  &  $x = 3$ . La formule pour la suite est  $r = 4q - 3p$ , & si l'on prend 1, 1 pour le commencement de la série, qui indique par conséquent la plus petite racine, on a pour la suite entière : 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, &c. mais si on adopte pour premiers termes les nombres 1, 3, qui contiennent la plus grande racine, on a la suite : 1, 3, 9, 27, 81, 243, 729, &c. où tous les termes indiquent avec précision la racine 3. Enfin, si on adopte un autre commencement quelconque, pourvu qu'il soit tel que la plus petite racine n'y soit pas comprise, la série approchera toujours davantage de la plus grande racine 3 ; c'est ce qu'on peut voir par les séries qui suivent :

Commencement,

0, 1, 4, 13, 40, 121, 364, &c.

1, 2, 5, 14, 41, 122, 365, &c.

2, 3, 6, 15, 42, 123, 366, 1095, &c.

2, 1, -2, -11, -38, -118, -362, -1091,  
-3278, &c.

où les quotiens de la division des derniers termes par les précédens, approchent toujours plus de la racine plus grande 3, & jamais de la plus petite.

### 800.

On peut appliquer cette méthode même à des équations qui vont à l'infini; l'équation suivante en fournira un exemple:

$$x^\infty = x^{\infty-1} + x^{\infty-2} + x^{\infty-3} + x^{\infty-4} + \dots$$

La série doit être telle pour cette équation, que chaque terme soit égal à la somme de tous les précédens, c'est-à-dire qu'on aura

1, 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, &c.

d'où l'on voit que la plus grande racine

de l'équation proposée est exactement  $x=2$ ; & c'est ce qu'on peut faire voir aussi de la manière suivante. Qu'on divise l'équation par  $x^{\infty}$ , on aura

$$1 = \frac{1}{x} + \frac{1}{x^2} + \frac{1}{x^3} + \frac{1}{x^4} + \&c.$$

ce qui est une progression géométrique, dont la somme se trouve  $= \frac{1}{x-1}$ ; de sorte que  $1 = \frac{1}{x-1}$ ; multipliant donc par  $x-1$ , on a  $x-1=1$ , &  $x=2$ .

## 801.

Outre ces deux méthodes de déterminer par des approximations les racines d'une équation, on en trouve çà & là quelques autres, mais qui sont toutes ou trop pénibles ou pas assez générales. La méthode qui mérite la préférence sur toutes, est celle que nous avons expliquée en premier lieu; car elle s'applique avec succès à toutes les espèces d'équations, tandis que l'autre exige souvent que l'équation soit préparée

d'une certaine maniere , sans quoi on ne pourroit en faire usage ; nous en avons vu la preuve dans différens exemples.

*Fin du Tome premier.*

---

T A B L E

D E S

SECTIONES ET CHAPITRES

CONTENUS DANS CE VOLUME.

---

SECTION PREMIERE.

DES différentes Méthodes de calcul pour  
les grandeurs simples ou complexes.

CHAP. I.	<i>DES Mathématiques en gé-</i>	
	<i>ral,</i>	pag. 1
— II.	<i>Explication des signes +, plus,</i>	
	<i>&amp; —, moins,</i>	6
— III.	<i>De la multiplication des quantités</i>	
	<i>simples,</i>	16
— IV.	<i>De la nature des nombres entiers,</i>	
	<i>eu égard à leurs facteurs,</i>	24
— V.	<i>De la division des quantités sim-</i>	
	<i>ples,</i>	31
— VI.	<i>Des propriétés des nombres entiers</i>	
	<i>par rapport à leurs diviseurs,</i>	40
— VII.	<i>Des fractions en général,</i>	49
— VIII.	<i>Des propriétés des fractions,</i>	61

CH. IX.	<i>De l'addition &amp; de la soustraction des fractions,</i>	pag. 68
— X.	<i>De la multiplication &amp; de la division des fractions,</i>	74
— XI.	<i>Des nombres quarrés,</i>	84
— XII.	<i>Des racines quarrées &amp; des nombres irrationnels qui en résultent,</i>	90
— XIII.	<i>Des quantités impossibles ou imaginaires, qui dérivent de la même source,</i>	102
— XIV.	<i>Des nombres cubiques,</i>	110
— XV.	<i>Des racines cubiques &amp; des nombres irrationnels qui en dérivent,</i>	114
— XVI.	<i>Des puissances en général,</i>	121
— XVII.	<i>Du calcul des puissances,</i>	131
— XVIII.	<i>Des racines, relativement à toutes les puissances en général,</i>	137
— XIX.	<i>De la maniere d'indiquer les nombres irrationnels par des exposans fractionnaires,</i>	142
— XX.	<i>Des différentes manieres de calculer, &amp; de leur liaison entr'elles,</i>	149
— XXI.	<i>Des logarithmes en général,</i>	160
— XXII.	<i>Des tables de logarith. usitées,</i>	169
— XXIII.	<i>De la maniere de représenter les logarithmes,</i>	177

## SECTION SECONDE.

DES différentes Méthodes de calcul pour  
les grandeurs composées ou complexes.

CHAP. I.	<i>DE l'addition des quantités complexes,</i>	pag. 193
— II.	<i>De la soustraction des quantités complexes,</i>	198
— III.	<i>De la multiplication des quantités complexes,</i>	202
— IV.	<i>De la division des quantités complexes,</i>	214
— V.	<i>De la résolution des fractions en des suites infinies,</i>	222
— VI.	<i>Des quarrés des quantités complexes,</i>	239
— VII.	<i>De l'extraction des racines appliquée aux quant. complexes,</i>	245
— VIII.	<i>Du calcul des quantités irrationnelles,</i>	254
— IX.	<i>Des cubes &amp; de l'extraction des racines cubiques,</i>	261
— X.	<i>Des puissances plus hautes des quantités complexes,</i>	267
— XI.	<i>De la permutation des lettres,</i>	280



- CH. XII. *Du développement des puissances  
irrationnelles par des suites infi-  
nies,* pag. 292  
— XIII. *Du développement des puissances  
négatives,* 300
- 

## SECTION TROISIEME.

### DES Rapports & des Proportions.

- CHAP. I. *D*U rapport arithmétique, ou  
de la différence entre deux nom-  
bres, pag. 307  
— II. *Des proportions arithmétiques,*  
314  
— III. *Des progressions arithmétiques,*  
322  
— IV. *De la sommation des progressions  
arithmétiques,* 331  
— V. *Des nombres figurés ou polygo-  
nes,* 341  
— VI. *Du rapport géométrique,* 355  
— VII. *Du plus grand commun diviseur  
de deux nombres donnés,* 362  
— VIII. *Des proportions géométriques,*  
369

CH. IX.	Remarques sur les proportions & sur leur usage,	pag. 378
— X.	Des rapports composés,	389
— XI.	Des progressions géométriques,	403
— XII.	Des fractions décimales infinies,	417
— XIII.	Des calculs d'intérêts,	430

---

## SECTION QUATRIÈME.

DES Equations algébriques, & de la résolution de ces Equations.

CHAP. I.	DE la résolution des problèmes en général,	pag. 451
— II.	De la résolution des équations du premier degré,	460
— III.	De la solution de quelques questions relatives au Chapitre précédent,	469
— IV.	De la résolution de deux ou de plusieurs équations du premier degré,	491
— V.	De la résolution des équations pures du second degré,	514
— VI.	De la résolution des équations mixtes du second degré,	529

- CH. VII. *De l'extraction des racines des nombres polygones,* pag. 548
- VIII. *De l'extraction des racines quarrées des binomes,* 557
- IX. *De la nature des équations du second degré,* 576
- X. *Des équations pures du troisieme degré,* 590
- XI. *De la résolution des équations complettes du troisieme degré,* 600
- XII. *De la regle de CARDAN, ou de SCIPION FERREO,* 623
- XIII. *De la résolution des équations du quatrieme degré,* 638
- XIV. *De la regle de BOMBELLI, pour réduire la résolution des équations du quatrieme degré à celles du troisieme degré,* 654
- XV. *D'une nouvelle méthode de résoudre les équations du quatrieme degré,* 664
- XVI. *De la résolution des équations par des approximations,* 677

Fin de la Table.